

# РЕШЕНИЕ

№ 236

гр. П., 15.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – П., ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая Банчева

при участието на секретаря Дияна Петкова  
като разгледа докладваното от Мая Банчева Административно наказателно дело № 20231230200277 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от "П. ООД, ЕИК\*\*\*", със седалище и адрес на управление /населено място/, представлявано от управителя А.И.Й., чрез Адвокатско дружество "К.,Д. и п.", със седалище и адрес на управление /населено място/, представлявано от управителя адвокат М. К., против Електронен фиш /ЕФ/ за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата № 8504453793, издаден от Агенция „Пътна Инфраструктура“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, с който на дружеството жалбоподател, за административно нарушение по чл.102, ал.2 от Закона за движението по пътищата, на основание чл.187а, ал.2, т.3, във връзка с ал.3, във връзка с чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата, е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева.

В жалбата се сочи, че електронният фиш е незаконосъобразен, поради допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му и противоречието му с материалния закон. Релевира се, че отговорността на дружеството жалбоподател е ангажирана неправилно чрез издаването на обжалвания електронен фиш, тъй като за вмененото нарушение по чл.179, ал.3б ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш, а приложение намират разпоредбите, регламентиращи съставянето на акт за установяване на административното нарушение и издаването на наказателно постановление. Навежда се, че в ЕФ неправилно е посочено мястото на нарушението, както и че не са спазени сроковете предвидени в чл.34 ЗАНН. Твърди се, че не е ясно в какво се изразява

изпълнителното деяние, тъй като не е установено дали санкционираното лице е нарушило забраната по чл.102, ал.2 ЗДвП, като е допуснал движението на ППС без едновременно да са изпълнени задълженията по установяване размера и по заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 ЗП, или заради това, че не е заплатил дължимата пътна такса. Навежда се, че нарушението не е подведено под приложимата по време, място и лица правна норма, като несъответствието на установените факти с посочените като нарушени законни разпоредби, е основание за отмяна на електронния фиш, поради допуснати съществени процесуални нарушения, пречатващи възможността лицето да разбере в какво се изразява обвинението спрямо него и да осъществи ефективно правото си на защита. Твърди се, че ППС-то е оборудвано с бордово устройство, което функционира въз основа на сим карта, като неотчитането на тол данни и неподдаването на декларация се дължи на техническа неизправност на поддържаната от АПИ електронна система за събиране на тол такси, както и на доставчика на електронна услуга по електронно събиране на тол такси за изминато разстояние, което по силата на сключения с конкретния потребител договор отговаря за дейността по предоставяне на съответната услуга. Оспорва се компетентността на издателя на обжалвания електронен фиш, както и годността на техническото средство, с което е установено процесното нарушение. Излагат се съображения, че са налице предпоставките случаят да се квалифицира като маловажен, както и че наказващият орган не е извършил преценка по отношение приложението на чл.28 ЗАНН. Искане се от съда да постанови решение, с което да отмени атакувания Електронен фиш. Претендират се сторените по делото разноски.

В съдебно заседание за дружеството жалбоподател не се явява законен или процесуален представител.

За административнонаказващия орган – Агенция „Пътна инфраструктура“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, се явява редовно упълномощен юрисконсулт. Последният оспорва жалбата и моли съда да потвърди процесния електронен фиш като правилен и законосъобразен по подробно изложени съображения в депозирано писмено становище, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Районна прокуратура – Б., ТО – П. не изпраща представител и не взема становище по делото.

По делото са събрани писмени доказателства, подробно описани в протокола от проведено съдебно заседание на 25.05.2023 г.

***Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа страна следното :***

Безспорно се установи по делото, че на 17.02.2021 г. в 13.43 часа в Община П., на път, включен в обхвата на платената пътна мрежа – път А - 3 км 163+488, с посока намаляващ километър, е установено движение на ППС влекач Мерцедес Актрос, рег. №\*\*\*, с технически допустима максимална маса 19000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6, в

състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, за което изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, тъй като за ППС-то няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Така извършеното нарушение № BBFB9685C2E65B4EE053031F160A55C5 е установено с устройство № 10112, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А - 3 км 163+488.

Ползвателят на ППС-то е "П. ООД, със законен представител А.И.Й., със седалище и адрес на управление /населено място/, ЕИК\*\*\*, срещу което дружество за така установеното нарушение е съставен обжалваният Електронен фиш № 8504453793 за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, издаден от Агенция „Пътна Инфраструктура“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството. На основание чл.187а, ал.2, т.3 във връзка с ал.3 във връзка с чл.179, ал.3б от ЗДвП, на дружеството жалбоподател е належа имуществена санкция в размер на 2500.00 лева, за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП. Независимо от наложеното административно наказание, в ЕФ е посочено, че дружеството жалбоподател дължи и заплащане на съответната такса по чл.10б, ал.5 от ЗДвП съобразно категорията на притежаваното от него пътно превозно средство в размер на 119.00 лева.

ЕФ № 8504453793 е връчен на представител на дружеството жалбоподател на 27.03.2023 г., в законоустановения срок е постъпила и разглежданата в настоящото производство жалба.

Към административнонаказателната преписка е приобщено извлечение от създаден доклад от Електронната система за събиране на пътни такси по чл.167а, ал.3 от ЗДвП за установени нарушения по чл.179, ал.3 – 3в от ЗДвП, с № 8504453793, удостоверяващ липсата на валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването за ППС с рег. №\*\*\* на 17.02.2021 г. в 13.43 часа, тол селекция 10112, път А - 3, 163+488, посока намаляващ километър, област Б., град М., както и данни за собственика/ползвателя на процесното ППС с рег. №\*\*\* и индивидуализиращи превозното средство данни, ведно със статично изображение във вид на снимков материал на същото. Съгласно цитирания доклад ППС влекач Мерцедес Актрос с рег. №\*\*\*, е собственост на ОББ Интерлийз ЕАД - клон Пловдив, а ползвател на процесното ППС е дружеството жалбоподател.

По делото е представено становище от отдел „Управление на информационната система и инфраструктура“, Национално тол управление от 09.05.2023 г., с приложение таблица с получените и платени тол декларации за датата на нарушението, съгласно което за датата и часа на нарушението /17.02.2021 г., 13.43 часа/ за ППС с рег. №\*\*\* не е получена тол декларация за сегмента на рамката, от която е отчетено нарушението – рамка 10112, сегмент № 1333910902.

Видно от заверено копие на Справка за местоположението на стационарни контролни единици на електронна система за събиране на таксите за ползване на РПМ находящи се на територията на Областно пътно управление Б., Рамка № 10112 за сегмент № 1333910902, на

който е разположено устройство № 10112, с което е установено нарушението, е разположена в Област Б., Община П., място М., път А - 3, позиция на АУЗПТ (км) 163+488.

Съгласно представено заверено копие от Решение № 101 на МС от 20.02.2020 г. за приемане на Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние – тол такса, път А - 3, клас Автомагистрала, тол сегмент № 1333910902 е включен в цитирания списък и за същия се събира такса за изминато разстояние – тол такса.

От АНО е представено заверено копие на Заповед № РД-11-983/13.09.2021 г. на И.Д. Председател на Управителния съвет на АПИ, с която са утвърдени образци на електронни фишове съгласно приложение, измежду които и Приложение № 2 – Образец на електронен фиш за превозно средство с обща техническа допустима максимална маса над 3.5 тона за собственик на ППС; Приложение № 2 към същата заповед – електронен фиш; и Протокол № 28765/21 от заседание на Управителния съвет на АПИ от 09.09.2021 г., съгласно който УС на АПИ приема предложението и утвърждава образци на електронни фишове на основание чл.189ж, ал.1 от ЗДвП, от които и Приложение № 2, отменя предходно издадена заповед, одобрява проект на заповед за утвърждаване на образците на електронни фишове и възлага на И.Д. Председател на УС на АПИ да подпише заповедта.

***При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:***

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на законоустановения срок за обжалване съгласно чл. 59, ал. 2 ЗАНН, срещу подлежащ на съдебен контрол административно-наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Съображения:

Административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател е ангажирана за това, че на посочените в ЕФ дата, час и място е установено движение на ползваното от дружеството ППС, индивидуализирано с техническите му характеристики, за което изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, тъй като за ППС-то няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването – нарушение на чл.102, ал.2 ЗДвП. Вменената за нарушена разпоредба предвижда, че собственикът е длъжен да не допуска движението на пътнo превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 ЗП, според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него.

Вмененото на дружеството жалбоподател нарушение е документирано от Електронната система за събиране на пътни такси по смисъла на чл.167а, ал.3 от ЗДвП, която създава доклад с приложения към него статични изображения във вид на снимков материал. Съгласно чл.189е, ал.8 ЗДвП докладът и снимките, в своята съвкупност, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства, тъй като законодателят е предвидил, че контролните органи могат да извършват справки в електронната система за събиране на пътни такси по

чл.10, ал.1 ЗП, като отразените в нея данни се считат за доказателства във връзка със следните обстоятелства: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на деклариран тол данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси. А съгласно ал.9 на същата разпоредба - чл.189е ЗДвП, справка от електронната система за събиране на пътни такси има доказателствена сила за отразените в нея обстоятелства, доколкото не бъде доказано противното.

В настоящия случай не беше оборена доказателствената сила на доклада, генериран от Електронната система за събиране на пътни такси по смисъла на чл.167а, ал.3 от ЗДвП и отразените в него обстоятелства.

По делото е безспорно, че ползвател на ППС влекач Мерцедес Актрос, рег. №\*\*\*, е дружеството жалбоподател. Обстоятелството се установява от приложеното към преписката извлечение от създаден доклад от Електронната система за събиране на пътни такси по чл.167а, ал.3 от ЗДвП за установени нарушения по чл.179, ал.3 – 3в от ЗДвП, с № 8504453793. Липсват наведени съображения или доказателства в обратна насока от дружеството жалбоподател.

Пътят, по който е установено движението на процесното ППС – път А - 3 км 163+488, с посока намаляващ километър, е включен в обхвата на платената пътна мрежа и съгласно Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за изминато разстояние – тол такса, приет с Решение № 101 на МС от 20.02.2020 г. на Министерския съвет, за движението по него се дължи съответната такса. Същият път се намира на територията на Областно пътно управление Б. и представлява Рамка № 10112 за сегмент № 1333910902, на който е разположено устройство № 10112, с което е установено нарушението.

Установеното движение на ППС-то, за което не е платена дължимата пътна такса, безспорно попада в хипотезата на чл.10, ал.1, т.2 ЗП – за преминаването му по платената пътна мрежа се дължи такса за изминато разстояние – тол такса, тъй като същото е с обща техническа допустима максимална маса над 3.5 тона и попада в категорията на пътните превозни средства по чл.10б, ал.3 ЗП. Размерът на дължимата за плащане тол такса, съгласно чл.10б, ал.4 ЗП се определя въз основа на реално получени деклариран тол данни, удостоверени по реда, предвиден в наредбата по чл.10, ал.7 ЗП или чрез закупуването на еднократна маршрутна карта, която дава право на ползвателя на пътя да измине предварително заявено от него разстояние по определен маршрут. Видно от Становище от отдел „Управление на информационна система и инфраструктура“ при НТУ от 09.05.2023 г., за датата и часа на нарушението за ППС с рег. №\*\*\* не е получена тол декларация за сегмента на рамката, от която е отчетено нарушението – рамка 10112, сегмент № 1333910902. Като същевременно от дружеството жалбоподател не са ангажирани каквито и да е доказателства, установяващи заплащането на дължимата тол такса.

В тази връзка наведените от дружеството жалбоподател твърдения, че процесното пътно превозно средство е било оборудвано с бордово устройство и за същото ППС е имало

сключен договор с лице, предоставящо услуга по електронно събиране на такса за изминато разстояние, са неоснователни, тъй като не са ангажирани каквито и да е било доказателства в тази насока, оборващи установената липса на подадени тол данни, респективно тол декларации за посочените в електронния фиш дата и час на извършване на нарушението.

Предвид изложеното, съдът приема за безспорно доказано от обективна страна, въз основа на доклада по чл.167а, ал.3 от ЗДвП, с приложени към него 2 броя статични изображения във вид на снимков материал, че ползваното от дружеството жалбоподател ППС влекач Мерцедес Актрос, рег. №\*\*\*, с техническа допустима максимална маса 19000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, на дата 17.02.2021 г. в 13.43 часа се е движило по път включен в обхвата на платената пътна мрежа – А - 3 км 163+488, с посока намаляващ километър, като за същото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 ЗП. Докладът е редовен и служи като доказателство за отразените в него обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство – част от системата. Същият не е оборен с допустимите по закона доказателствени средства, поради което съдът зачита присъщата му доказателствена стойност и приема, че дружеството жалбоподател е осъществило от обективна страна състава на вмененото му административно нарушение по чл.102, ал.2 ЗДвП.

Доколкото нарушителят е юридическо лице, отговорността на което е обективна, съдът не следва да обсъжда субективната съставомерност на деянието.

При категорично установеното нарушение по чл.102, ал.2 ЗДвП, правилно дружеството е санкционирано на основание чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с ал.3 във вр. с чл.179, ал.3б ЗДвП. Санкцията на чл.179, ал.3б от ЗДвП предвижда наказание за собственика на пътното превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 ЗП, каквото е ППС с рег. №\*\*\*, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 ЗП, като предвижда, че глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Разпоредбата на чл.187а ЗДвП определя административноотговорното лице, според която при установяване на нарушения по чл.179, ал.3 - 3б ЗДвП в отсъствие на нарушителя - каквото е процесното, се счита, че пътното превозното средство е управлявано от собственика му. А съгласно ал.2 на чл.187а ЗДвП когато собственик на ППС е юридическо лице, за допуснатото движение на ППС, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 ЗП, на собственика се налага имуществена санкция, като в настоящия случай последната е по т.3 от същата алинея - по чл.179, ал.3б – в размер на 2500 лева. Тъй като ал.3 на чл.178а ЗДвП поставя равенство между собственика и ползвателя на ППС-то касателно задължението за заплащане на дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 ЗП, като предвижда, че когато в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател, имуществената санкция по ал.2 се налага на него, то правилно е определен субектът на нарушението - дружеството

жалбоподател в качеството на ползвател на превозното средство, видно от доклада по чл.167а, ал.3 от ЗДвП. Имуществената санкция е определена в константен размер, което препятства възможността за индивидуализация на наказанието.

Обжалваният в настоящото производство електронен фиш е издаден в съответствие с изискванията на чл.189ж, ал.1 от ЗДвП за задължителните реквизити на съдържанието му. В същия са посочени мястото на нарушението – община П., път А – 3 км 163+488 с посока намаляващ километър; датата на нарушението – 17.02.2021 г.; точният час на извършване на нарушението – 13.43 часа; регистрационният номер на пътното превозно средство – РВ4351ХР; ползвателят – дружеството жалбоподател; описание на нарушението – движение на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което не са изпълнени задълженията във връзка със заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1, т.2 от ЗП; нарушените разпоредби – чл.102, ал.2 от ЗДвП и чл.187а, ал.2, т.3 във вр. с ал.3 във вр. с чл.179, ал.3б от ЗДвП; разяснена е възможността за заплащане на компенсаторната таксата по чл.10, ал.2 от ЗП, с което санкционираният да се освободи от понасянето на административнонаказателна отговорност; размерът на имуществената санкция – 2500 лева; срокът и начините за доброволното ѝ заплащане.

Неоснователни са релевираните от жалбоподателя съображения, че оспореният електронен фиш е незаконосъобразен, тъй като за процесното нарушение приложение намират разпоредбите, регламентиращи съставянето на акт за установяване на административното нарушение и издаването на наказателно постановление. Електронният фиш е издаден на основание чл.189ж от ЗДвП, който предвижда възможност при нарушение по чл.179, ал.3 ЗДвП, установено и заснето от електронната система по смисъла на чл.167а, ал.3 от ЗДвП да се издаде електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. В отсъствие на нарушителя могат да се установяват и нарушения по чл.179, ал.3 - 3б, съгласно разпоредбата на чл.187а, ал.1 от ЗДвП. Следователно, нарушения от категорията на описаното в ЕФ могат да бъдат санкционирани с имуществена санкция, определена по реда на чл.187а, ал.2, т.3 във връзка с чл.179, ал.3б от ЗДвП.

Съдът не приема за основателни и твърденията, наведени в жалбата за допуснати съществени нарушения на правилата за установяване и санкциониране на нарушението, които да ограничават или препятстват възможността на нарушителя да разбере за какво е санкциониран, респективно да осъществи ефективно правото си на защита. Съкратеното производство за ангажиране на административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството със съставянето на АУАН и завършването му с издаването на НП. Разпоредбата на чл.189, ал.11 от ЗДвП приравнява влезлия в сила електронен фиш към влязло в сила НП единствено по отношение на неговото правно действие, но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. Доколкото в настоящото производство се установи, че оспорваният акт – електронният фиш, отговаря на изискванията, възведени с чл.189ж, ал.1 ЗДвП, съдът намира, че процедурата относно ангажиране на

административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш не е опорочена, а издаденият в хода ѝ ЕФ е съобразен с процесуалните правила и същият е законосъобразен.

Предвид изложените съображения, неоснователно е и твърдението на дружеството жалбоподател, че не са спазени сроковете по чл.34 ЗАНН. Ангажирането на административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш е своеобразно съкратено производство, предвидено в ЗДвП, което е изключение от общите правила по ЗАНН, съгласно постановките изложени в Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС, постановено по т.д. № 1/2013 г. В специалното производство по издаване на електронните фишове не намират приложение разпоредбите на ЗАНН касателно сроковете за съставяне на АУАН и издаване на НП, обективирани в чл.34 ЗАНН. При процедурата по издаването му следва да се съблюдава единствено общият срок за административнонаказателно преследване предвиден в чл.81, ал.3 във връзка с чл.80, ал.1, т.5 НК, считано от установяването на нарушението и заснемането му със специализираните технически средства и генерирането на доклада от системата по чл.167а, ал.3 от ЗДвП. Доколкото в настоящия казус срокът за преследване предвиден в чл.81, ал.3 във връзка с чл.80, ал.1, т.5 НК не е изтекъл, съдът намира, че процедурата относно ангажиране на административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш не е опорочена, а издаденият в хода ѝ ЕФ е съобразен с процесуалните правила и същият е законосъобразен.

Касателно оспорванията от страна на процесуалния представител на дружеството жалбоподател относно компетентността на актосъставителя и АНО, както и годността на техническото средство, с което е установено нарушението, тъй като не са наведени каквито и да е било съображения в подкрепа на така направените бланкетни оспорвания, нито са ангажирани доказателства в тази насока, съдът намира за неоснователни. Както беше посочено в изложението, вмененото на дружеството жалбоподател нарушение е документирано от Електронната система за събиране на пътни такси по смисъла на чл.167а, ал.3 от ЗДвП, която създава доклад с приложени към него статични изображения във вид на снимков материал, който доклад и снимките, в своята съвкупност, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства, съгласно чл.189е, ал.8 ЗДвП. А съгласно ал.9 на същата разпоредба - чл.189е ЗДвП, справката от електронната система за събиране на пътни такси има доказателствена сила за отразените в нея обстоятелства, доколкото не бъде доказано противното, като в настоящия случай противното не е доказано.

Съдът намира, че в случая не се констатира основания за приложение разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Конкретно установеното нарушение, както и обстоятелствата по същото, не разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид. Охраняваните обществени отношения касаят управлението и в частност поддръжката на републиканската пътна мрежа, като част от необходимите финансови средства за нея се генерират именно чрез заплащането на пътни такси за движението по платената пътна мрежа, като не плащането на дължимата пътна такса

ощетява държавния фиск, от който се разходват средства и за републиканските пътища.

Предвид изложеното, съдът следва да постанови решение, с което обжалваният електронен фиш да се потвърди като правилен и законосъобразен.

С оглед крайния изход на спора и направеното от юрисконсулта на въззиваемата страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като взе предвид фактическата и правната сложност на случая, съдът прецени, че жалбоподателят следва да бъде осъден, на основание чл.63, ал.9 от ЗАНН във вр. с чл.143, ал.3 от АПК, да заплати на Агенция „Пътна Инфраструктура“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100.00 /сто/ лева, определено съгласно чл.144 от АПК във вр. с чл.78, ал.8 от ГПК вр. с чл.37, ал.1 от ЗПП и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, П. районен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Електронен фиш /ЕФ/ № 8504453793 за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата, издаден от Агенция „Пътна Инфраструктура“ към МРРБ, с който на "П. ООД, със законен представител А.И.Й., със седалище и адрес на управление /населено място/, ЕИК\*\*\*, за административно нарушение по чл.102, ал.2 от ЗДвП, на основание чл.187а, ал.2, т.3 във връзка с ал.3 във връзка с чл.179, ал.3б от ЗДвП, е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева.

**ОСЪЖДА** "П. ООД, със законен представител А.И.Й., със седалище и адрес на управление /населено място/, ЕИК\*\*\*, да заплати на Агенция „Пътна Инфраструктура“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, гр. София, сумата от 100.00 /сто/ лева, представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението **подлежи** на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Б. в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – П.: \_\_\_\_\_**