

# ПРОТОКОЛ

№ 36

гр. Кнежа, 30.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: П. Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова  
Сложи за разглеждане докладваното от П. Г. Тодоров Административно  
наказателно дело № 20231430200233 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподател Б. А. Х. – уведомена от предх. с.з. чрез адв. К. К. от ВрАК, не се явява,  
но се представлява от адв. К. К. от ВрАК, с представено по делото пълномощно.

Адм. наказващия орган – Началник на РУ - Кн. - редовно призован, не се  
представява.

Свидетел П. И. Д. – редовно призован, се явява.

Съдът констатира, че по делото с вх. №3784/05.12.2023 г. е постъпило писмо от МВР  
С. относно Заповед на Министъра на вътрешните работи №81213-1632/02.12.2021 г. относно  
определяне на служби за контрол по Закона за движение по пътищата и определяне на  
длъжностни лица от МВР да издават фишове за налагане на глоби, да съставят актове за  
установяване на административни нарушения, да издават наказателни постановления, да  
използват технически средства и системи за измервания и контрол, и да осъществяват  
контролна дейност по ЗДвП. Уведомяват, че въпросната заповед е актуална към настоящия  
момент, както и за процесния период 09.07.2023 г. до 04.09.2023 г.

Копие от заповедта се връчи на адв. К..

Адв. К.: Да се даде ход на делото. Да се разпита свидетеля.

Съдът съобразно редовното призоваване на страните за днешното с.з. счита, че не са  
налице законови пречки за разглеждане на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Приема и прилага по делото писмо с вх. №3784/05.12.2023 г. на МВР С..

Допуска до разпит и сне самоличност на свидетеля, както следва:

П. И. Д. на 26 години, българин, български гражданин, грамотен, неженен, неосъждан, без родство с жалбоподателя, на длъжност „охранител на пътя“ – мл. инспектор към РУ Кн.;

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да каже истината.

Съдът пристъпва към разпит на свид. П. И. Д. и предяви на свид. Д. Акт №917748 Серия GA от 09.07.2023 г.

Разпит на свид. Д.: На предявения ми от съда акт заявявам, че съм положила подписа си, като свидетел. Не си спомням изцяло всичко, но след като погледнах АУАН същият е съставен за липса на актуална Гражданска отговорност на МПС, управлявано от жалбоподателката. Свидетел бях при съставяне на акта. Бяхме с колегата Н. П. нощна смяна. До колкото си спомням колегата спря автомобила управляван от жалбоподателката. Присъствах при разговора на колегата с водачката и при направената справка с техническо средство се установи, че липсва Гражданска отговорност и колегата състави акт и аз се подписах, като свидетел по акта. Бяхме спрели автомобила за проверка в близост до бензиностанцията на „Петров“ в гр. Кн., в посока към кръговото на града. Това беше. Не си спомням, но в акта е записан, че автомобилът е Фолксваген Голф.

Адв. К.: Нямам въпроси към свидетеля. Други доказателства няма да соча. Моля за ход по същество на делото.

Съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

Съдът предвид изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. К.: На първо място оспорвам компетентността на административно наказващия орган, тъй като в нито в закона за МВР, нито в Закона за административните нарушения и наказания, нито в цифрите, изписани в издаденото Наказателно постановление, които се явяват може би като заповед на министъра на МВР, никъде не е изписано думата „упълномощен“. На следващо място в АУАН е изписан един свидетел, който в днешното съдебно заседание разпитахме. В закона за административните нарушения и наказания е посочено, че в АУАН се изписват двамата свидетели, като е уточнено, че съставения АУАН може да бъде подписан от един от двамата, а не да бъде съставен в присъствието на един свидетел, съгласно чл. 60, ал.2 от ЗАНН. Административно наказващият орган не е спазил регламентирания срок, а именно в цитираната норма, че в 7 дневен срок от получаване на жалбата административно наказващия орган изпраща цялата преписка на съответния районен съд. Жалбата е получена в РУ Кн. на 17.10.2023 г., а от РУ е изпратена преписката на Районен съд на 30.10.2023 г., получена е от РС на 31.10.2023 г. На следващо място на доверителката ми е съставен АУАН за това, че е нарушила чл.143, ал.10 от ЗДвП, а именно: автомобилът е бил със служебно прекратена регистрация, тъй като не е имала сключена задължителна Гражданска отговорност. Цитираната правна норма - чл. 143, ал.10 от ЗДвП

изрично разяснява, че доверителката ми трябва да бъде уведомена за прекратената регистрация. По делото няма приложен документ от нито една администрация, че доверителката ми е уведомена по някакъв начин и ред за това че личният ѝ автомобил е със служебно прекратена регистрация, както е заявила в жабата по никакъв начин не е била уведомявана, поради което моля да отмените обжалваното Наказателно постановление, като незаконосъобразно с произтичащите от това последици. Моля да ни се присъдят направените разноси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ постанови решението си в законния едномесечен срок въз основа на събраните по делото доказателства и закона.

Протокола се написа в съдебно заседание и приключи в 10.29 часа.

**Съдия при Районен съд – Кнежа:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_