

# ПРОТОКОЛ

№ 48

гр. Силистра, 22.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Анелия Д. Великова

при участието на секретаря Галина Н. Йовчева  
и прокурора С. Г. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Д. Великова Частно  
наказателно дело № 20243400200071 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

**ОБВИНЯЕМ: А. П. А.** – редовно призован, явява се лично, воден от  
служители на ОЗ „Охрана“.

**СЛУЖЕБЕН ЗАЩИТНИК: АДВ. Н. Г. Н.** – редовно призован, явява  
се лично.

**СТРАНА: ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА** – редовно  
призована, явява се **ПРОКУРОР С. Т.**

## СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

**АДВ. Н.** – Моля да се даде ход на делото.

**ПРОКУРОРЪТ** – Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**ДОКЛАДВА** се делото:

Същото е образувано по искане на обвиняемия А. А. за изменение на

взетата по отношение на него мярка за неотклонение „Задържане под стража“. В искането се твърди, че към настоящия момент са извършени всички процесуални действия и се изчаква единствено заключението на назначената химическа експертиза, поради което взетата мярка „Задържане под стража“ може да се счита, че към този момент е изиграла визираната в чл. 57 от НПК роля, с оглед на което се иска определянето на мярка за неотклонение по-лека.

Депозирано е и Постановление от Окръжна прокуратура – Силистра, от което е видно, че образуваното по отношение на А. А. досъдебно производство е присъединено към друго такова, което е под наблюдението на Окръжна прокуратура – Силистра.

Предоставено е и становище от административния ръководител на Районна прокуратура – Силистра по отношение на подсъдността на делото, образувано в Районна прокуратура – Силистра.

**АДВ. Н.** – Поддържа искането си. Нямаме доказателствени искания. Нямам въпроси към обвиняемия.

**ПРОКУРОРЪТ**– Няма да соча доказателства. Мисля, че е неоснователно искането. Нямам въпроси към обвиняемия.

**СЪДЪТ** към обвиняемия – Вие колко пъти сте се срещали с обвиняемия Х И?

**ОБВ. А. П. А.** – Два пъти за период от половин година.

**СЪДЪТ** към обвиняемия – Към настоящия момент зависим ли сте?

**ОБВ. А. П. А.** – Не.

**СЪДЪТ** към обвиняемия – Как се излекувахте?

**ОБВ. А. П. А.** – Аз не съм бил зависим.

**СЪДЪТ** към обвиняемия – А каква Ви е връзката с Х И?

**ОБВ. А. П. А.** – Връзката ми с него по принцип е за тротинетката. От него съм си закупил тротинетка. Нямам връзка с него спрямо наркотици и такива неща. Даже тротинетката ми е в неговия апартамент в момента.

**СЪДЪТ** към обвиняемия – А това, което намериха у Вас, каква връзка имаше с Християн?

**ОБВ. А. П. А.** – Имах да му давам пари и той ме помоли да му свърша услуга и аз бях принуден. Съгласих се, обаче не стана нищо, полицията ме залови.

**СЪДЪТ** към обвиняемия – Работите ли някъде?

**ОБВ. А. П. А.** – В момента не. Преди това работех в „Агроконсулт“ – Стара Загора.

**СЪДЪТ** към обвиняемия – С кого живеете и къде?

**ОБВ. А. П. А.** – Живея с майка ми и двете ми сестри на ул. „Ангел Кънчев“ 54.

**СЪДЪТ** към обвиняемия – Финансови доходи имате ли?

**ОБВ. А. П. А.** – Имам.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. Н.** – Уважаема Госпожо Съдия, настоящото производство следва да се развие в рамките на разпоредбата на чл. 65 и сл. от НПК, но аз считам, че има една малка особеност и моля тя да бъде взета предвид, състояща се в следното:

На 16.01.2024г. на обвиняемия е повдигнато обвинение за извършено от него престъпление по чл. 354а, ал. 3 от НК, а именно за държане на наркотични вещества. При първоначалния разпит, видно от материалите по делото, той призна вината си, добросъвестно разказа от къде е придобил наркотика, защо и при какви обстоятелства. Веднага още тогава изрази готовност при признаване на вината си да сключи споразумение с Районна прокуратура и делото да приключи.

Мина един месец и аз и обвиняемият преценихме, че са извършени всички процесуално следствени действия, като единствено такова, което оставаше да бъде извършено, беше експертизата на веществото, намерено у него и предвид разпоредбата на чл. 22 от НПК счетохме, че едно по-раношно задържане може да се окаже несъразмерно тежко спрямо евентуално наложеното му наказание, което може да бъде така наречената условна присъда. Депозирахме искането си на 15.02.2024г., тоест миналия четвъртък. Междувременно на следващия ден, на 16.02.2024г., Окръжна прокуратура е взела решение, че делото трябва да бъде изискано, за да бъде присъединено към друго досъдебно производство, а именно №145/2023г. и на обвиняемия беше повдигнато ново обвинение, а именно за това, че е придобил от Х И с цел разпространение процесното наркотично вещество.

Сигурен съм, че сте се запознала с протокола на разпит. Той много подробно, много добросъвестно разказа пред разследващите органи защо, кога и как е придобил наркотика, какво е трябвало да направи с него, защо е бил принуден да вземе този наркотик, а именно защото е дължал пари на лицето Християн Илиев, затова, че е закупил от него тротинетка. Просто не е можал да му даде цялата стойност, и заплашван от Християн, че ако не си изплати парите, ще му се случат лоши неща на него и на семейството му. На практика обвиняемият е бил принуден да свърши тази услуга, както той се изрази, на Християн Илиев, за да предпази себе си и семейството си и съответно е бил заловен от полицейски служители, и е бил задържан.

Аз считам, че както съдът, така и прокуратурата следва да отчете обстоятелството, че обвинението по отношение на него, във връзка с разпространението евентуално на наркотични вещества, се крепи на неговите обяснения и неговото добросъвестно представяне на цялата истина следва да бъде отчетено в настоящото производство. Той и по това досъдебно производство изрази желанието си да сключи споразумение с прокуратурата и производството да приключи в такъв ред, тъй като отново призна изцяло вината си.

Предвид тази особеност, за която току що говорих, следва според мен съдът да прецени доколко е отпаднала опасността той да извърши друго престъпление или да се укрие, ако приемем условно, че такава е съществувала към вземане на първоначалната мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Самото му процесуално поведение ясно и категорично говори, че той няма намерение да се укрие от органите на властта, нито пък да извършва друго престъпление. А самият факт, че молим съда за по-лека мярка, в случая конкретизирам „Домашен арест“, също е достатъчно доказателство за това, че той няма как, изпълнявайки тази мярка „Домашен арест“, да извърши друго престъпление или да се укрие.

От материалите по делото стана ясно, че той е неосъждан, в случая реабилитиран, осъждан е като непълнолетен; има постоянен адрес, макар че адресът му по лична карта е в с. Кайнарджа, той от дълги години живее на

посочения адрес, който той преди малко заяви, заедно със семейството си, а именно със своята майка и с двете си сестри; съвсем доскоро е работил, реализирал е трудови доходи, с които е подпомагал семейството си, сега естествено няма как да упражнява трудова дейност.

Затова аз считам, че една по-лека мярка за неотклонение, а именно „Домашен арест“ може да изпълни много успешно целите на закона, а именно да му попречи той да се укрие или да извърши друго престъпление. С оглед на това, че той е неосъждан, има постоянен адрес, дал е подробни обяснения, самопризнания, които в достатъчна степен подпомагат разследването и неговите обяснения са едно от основните доказателства по отношение и на другите обвиняеми, считам, че ще бъде съвсем правилно и законосъобразно, че може мярката му за неотклонение „Задържане под стража“ да бъде изменена в по-лека, а именно „Домашен арест“.

В този смисъл моля да се произнесете.

**ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОБВ. А. П. А.** – Бих искал да кажа, че нито смятам да извърша престъпление, нито имам намерение да се укрия. Казал съм всичко на разследването, цялата истина.

**ПРОКУРОРЪТ** – Уважаема Госпожо Съдия, аз ще започна моята пледоария с това, че всичко, което беше казано от защитата на обвиняемия, е така. Беше направен подробен анализ на процесуалните действия и така с акцента върху процесуалното поведение на обвиняемия. Няма как да отрека това, че обвиняемият е оказал съдействие на разследването, като е дал добросъвестни обяснения пред разследващия и това може би е важно обстоятелство за разследването, а оттам и за вземането на Вашето решение, относно мярката за неотклонение каква да бъде тя по-нататък, ще продължи ли да бъде „Задържане под стража“ или ще бъде изменена в по-лека.

Беше споменато и това, че се предприеха действия по предявяване на обвинение за по-тежко наказуемо престъпление – едно процесуално действие, което дойде на дневен ред може би и да изправи първоначалното образуване за по-лекото престъпление. Самият факт на установяване на такова голямо количество наркотично вещество, в много големи размери като стойност, нали няма как да се счете, че е за лична употреба или някаква такава минимална доза, все пак става въпрос за над 100грама хероин, не за 3грама марихуана, така че Окръжна прокуратура направи необходимото, което може би е следвало да бъде направено даже от първия ден на разследването, но както и да е. Към настоящия момент това е обвинението и то е по-тежко наказуемо от това обвинение, при условията на което е взета мярката за неотклонение „Задържане под стража“. Това не е в резултат на изменение на обстоятелствата, а в резултат на прецизиране на правната квалификация и за да се извърши едно така съвпадане на фактическите положения с правната норма, под която следва да се подведат фактите.

Аз съм съгласен със защитата, че обвиняемият А. А. не представлява кой знае каква голяма обществена опасност. В неговото минало има една проява, която е санкционирана като непълнолетен, едно петно върху неговото минало, но към настоящия момент е изминало доста период от това време и са настъпили последиците на реабилитацията.

Друго искам да кажа – прав е адв. Н., че това дело можеше да бъде приключено, ако живеехме в по-нормална държава, бих казал, и органите на досъдебното производство разполагаха с необходимия капацитет, щото това дело можеше да приключи и като бързо производство, ако имахме необходимия ресурс за това. Ако имаше във всяка Окръжна дирекция лаборатория, която на другия ден ни казваше какъв е вида и характера на веществото, установено у А., щеше да имаме може би едно висящо съдебно производство по неговия случай, но сега такива са нещата. Въпросът е дали тези негативи следва да се отразяват върху процесуалното положение на А..

Отначало Ви казах, че поддържам мярката „Задържане под стража“ и оспорвам искането му за изменение, но преценявайки обективно всичките обстоятелства, свързани със законността на задържането, съм принципно съгласен с доводите, че и по-лека мярка за неотклонение би имала същия ефект.

Процедурата, която беше въведена преди много години личното вземане от съда на мярката за неотклонение, процедурата *habeas corpus* по обжалването, дава визуална представа на съда за обвиняемия. Аз за първи път го виждам, но както казват „никой не може да направи два пъти първо впечатление“. Моето първо впечатление от обвиняемия е, че добросъвестно е дал показанията, обясненията и не е от хората, които мислят да се отклоняват от правосъдието. Мисля и, че се взеха всички необходими мерки, като забраната за напускане на пределите на страната без разрешение, да се препятства евентуално така и най-екзотичната мисъл да потърси спасение в чужбина.

Моята позиция е, че мярката „Задържане под стража“ към настоящия момент може да се преосмисли и в по-лека. Оставям във Вашите ръце да решите, като Ви казвам, че принципно не съм радетел на по-лека мярка от „Домашен арест“. Мисля, че и домашният арест би могъл да осигури безпрепятствено приключване на разследването и да осигури обвиняемия пред правосъдието в предстоящия съдебен процес.

**СЪДЪТ** дава възможност на обвиняемия за последна дума.

**ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВ. А. П. А.** – Не смятам да извършвам престъпление, не смятам да се укривам. Съжалявам искрено за постъпката си. Моля съда да измени мярката в по-лека – в „Домашен арест“.

**СЪДЪТ**, за да се произнесе, взе предвид следното:

.....  
Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ИЗМЕНЯ** взетата по отношение на обв. А. П. А., ЕГН \*\*\*\*\*, мярка за неотклонение от „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“, в „ДОМАШЕН АРЕСТ“, като следва на обвиняемия да се постави съответното електронно устройство за проследяване, тип гривна.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване или протестиране в 3 – дневен срок от днес, пред Апелативен съд – Варна.

**ОБВ. А. П. А.:** Не желая да присъствам пред Апелативен съд – Варна, в случай на жалба или протест.

В случай на жалба или протест, съдът насрочва делото пред Апелативен съд – Варна за **27.02.2024г. от 10:00часа**, за която дата защитникът да се счита уведомен, на обвиняемия да се изпрати призовка в ОЗ „Следствени арести“.

В случай на отказ от негова страна да присъства в съд. заседание пред ВнАпС да се направи отметка на призовката.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40ч.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_