

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 92

гр. Варна, 09.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана Тодорова

Членове: Диана К. С.ова
Цветелина Г. Хекимова

като разгледа докладваното от Диана К. С.ова Въззивно гражданско дело № 20243100500017 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. №83505/07.11.2023г. от „Стартбилдинг“ ЕИК 205016697 със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Акд. Атанас Бешков“ № 8 срещу решение №3302/16.10.2023г., постановено по гр. дело №20223110113846/2022г. по описа на ВРС, с което са отхвърлени предявените от въззивника срещу „Атлант 2003“ ЕООД, ЕИК 103829929 със седалище и адрес на управление с.Кичево, ул. „2“ № 10 искове за осъждане ответника да заплати на ищеца сумата в размер на **1250лева**, като частичен иск от целия в размер на 24000лева с вкл. ДДС, подлежаща на връщане като дадена на отпаднало основание - по развален договор за производство, монтаж и пускане в експлоатация на система за дублиране на паркомясто /СДП/ - 3000 сключен между страните на 21.06.2021г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на подаване на исковата молба - 18.10.2022г. до окончателното изплащане на задължението, сумата в размер от **320.00лева**, представляваща обезщетение за забава върху главницата от 1250.00лв., начислено за периода 31.08.2022г. до 18.10.2022г. включително, както и сумата от **108.00лева**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в направата на разходи - разноси за връчване на покана, на основание чл.55, ал.1, пр.3 вр. чл. 265, ал.2 ЗЗД, чл. 88,

ал.1 ЗЗД, чл.82 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД.

В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. Счита се, че изводите на първоинстанционния съд, че работата е била приета с приемо – предавателен протокол без възражения е погрешен. Приемо – предавателният протокол е частен свидетелстващ документ и не се ползва с обвързваща материална доказателствена сила, поради което може да бъде оспорван с всички доказателствени средства. Процесният протокол е опроверган от заключението по съдебно техническата експертиза и свидетелските показания.

Въззивникът поддържа, че работата не е извършена и не е приета от възложителя. Само едното съоръжение е замонолитено, а останалите не са, не са пуснати и в експлоатация. Доставените съоръжения не са автоматизирани, не разполагат с нужната електроника, не отговарят на нормативно установените правила за безопасност. Процесните съоръжения са годни за ползване в цехови условия и не са пригодени за конкретния обект, което е различно от постигната воля между страните в договора. Счита се, че това представляват скрити недостатъци, които могат да бъдат установени само ако съоръженията са в експлоатация. Акцентираща се, че ответникът е знаел за тези недостатъци, поради което не е било нужно да бъде уведомяван, въпреки, че това е сторено многократно. Направен е подробен анализ на свидетелските показания и заключението на СТЕ.

Работата /изработка, доставка, монтаж/ не е извършена и не е приета от въззивника като възложител, поради което срокът по чл.265 от ЗЗД не изтекъл. С оглед на изложеното районният съд неправилно е приел, че отговорността на изпълнителя е погасена по давност.

Доколкото изработеното не отговаря на договореното за въззивникът се е породило правото да иска разваляне на договора, поради неговото неизпълнение.

Въззивникът моли съдът да отмени първоинстанционното решение и да се постанови друго, с което да уважи предявените искове.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата „Атлант 2003“ ЕООД, в който излага становище за правилност и законосъобразност на постановеното решение. Поддържа се, че

работата е приета без забележки с протокол №9 от 24.09.2021г./неоспорен в срока и по реда на чл.193 от ГПК/, което не се опровергава от заключението по СТЕ и свидетелските показания. С пълното плащане на цената възложителят е признал извършването на работата. В срока по чл.265, ал.2 от ЗЗД ищецът не е отправял забележки. Такива възражения са отправени едва с поканата, връчена на 23.08.2022г.

Машините са били във владение на възложителя в продължителен период от време, поради което ответникът не следва да отговаря за вмешателства, довели до промяна в състоянието на машините.

По изложените съображения въззиваемата страна моли първоинстанционното решение да бъде потвърдено.

Съдът намира, че постъпилата въззивна жалба е редовна и отговоря на изискванията на чл.260 от ГПК, тъй като е подадена от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържа останалите необходими приложения, включително доказателство за платена държавна такса, с оглед на което производството по нея подлежи на разглеждане в открито съдебно заседание.

Няма направени доказателствени искания.

Воден от горното и на основание чл.267 ГПК, съставът на Варненски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба вх. №83505/07.11.2023г. от „Стартбилдинг“ ЕИК 205016697 със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Акад. Атанас Бешков“ № 8 срещу решение №3302/16.10.2023г., постановено по гр. дело №20223110113846/2022г. по описа на ВРС.

НАСРОЧВА производството по възз. гр. дело № 20243100500017 на ВОС за **07.02.2024 год. от 14.00 ч.**, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение, на въззивника да се връчи препис от отговора.

НАСОЧВА на основание чл.11, ал.2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че чрез

Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

УКАЗВА на въззивникът и въззиваемата страна, че следва да подадат заявление в едноседмичен срок от съобщението за участие в процедура по медиация.

ЗАДЪЛЖАВА страните в същия срок да уведомят съда за предприетите действия във връзка с процедурата по медиация.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС, като за целта следва да попълнят и подадат заявление.

Участие в медиация страните следва да заявят на **тел. 052 623 362**, като могат да **поискат и допълнителна информация на e-mail: mediation@vos.bg**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____