

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15304

гр. София, 09.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20231110142580 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

С исковата молба и отговора на исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и следва да се допусне събирането им.

Следва да бъде уважено и искането за допускане на ССчЕ, като вещото лице отговори на поставените в исковата молба въпроси.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, като по приемането и прилагането им по делото съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с участието на страните с нарочно определение.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, със задачи, подробно формулирани в исковата молба и отговора на исковата молба, при депозит в размер на 300,00 лв., вносим от ищеца в 1-седмичен срок считано от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице ..., като **УКАЗВА** на вещото лице да изготви заключение след представяне на доказателства за внесен депозит, както и да представи заключението си в едноседмичен срок преди насроченото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.05.2024 г. от 12:15 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца и препис от отговора на исковата молба, а на ответника и препис от становището на ищеца.

Съобщава на страните проекта си за доклад:

Производството е образувано по предявени от К. Л. К. срещу в „...“ ЕООД съединени искове, както следва: главен установителен иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК, вр. чл. 22 ЗПК за прогласяване нищожността на договор за кредит

L320445 от 12.04.2023 г., сключен между страните. В условията на евентуалност, в случай, че се отхвърли главният иск, се предявява установителен иск с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 10а, ал. 2 ЗПК и чл. 19, ал. 4 и ал. 5 ЗПК за прогласяване нищожността на договор за кредит от 12.04.2023 г., сключен между страните, в частта му относно таксата за разглеждане.

В исковата молба ищецът твърди, че на 12.04.2023 г. сключил с ответника договор за кредит, по силата на който на ищеца е отпуснат кредит в размер на 2 500 лв., при договорен годишен процент на разходите в размер на 53,14 % и фиксиран лихвен процент от 22 %. Също така твърди, че съгласно договора дължал на кредитора и такса за разглеждане на документи за отпускане на кредита в размер на 668,66 лв., която следвало да бъде заплащана заедно с месечната погасителна вноски. Посочва, че не е посочено кои разходи формират ГПР, поради което счита, че процесният договор е недействителен. Твърди, че в ГПР не е включена таксата за разглеждане, което води до неправилно посочен ГПР, а оттам и до липсващ ГПР. В условията на евентуалност твърди, че клаузата за заплащане на таксата за разглеждане противоречи на закона, тъй като в чл. 10а, ал. 2 ЗПК е регламентирана забрана кредиторът да изисква заплащане на такси и комисионни за действия, свързани с усвояване и управление на кредита. В допълнение посочва, че оспорената клауза е недействителна и поради противоречие с чл. 19, ал. 4 и 5 от ЗПК.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът представя отговор на исковата молба, с който оспорва исковете като недопустими и неоснователни. Не оспорва наличието на сключен между страните договор за кредит в размер на 2 500 лв., при договорен годишен процент на разходите в размер на 53,14 % и фиксиран лихвен процент от 22 %. Счита, че ищецът няма правен интерес от предявяване на иска, като се позовава на неупражненото от потребителя право на отказ от договора в предвидения срок. Поддържа, че потребителят е кандидатствал онлайн за отпускане на кредита, като договорът е сключен при спазване на законовите изисквания. Също така твърди, че таксата за разглеждане на документи е част от преддоговорните отношения между страните, когато ищецът не е имал качеството на потребител. Твърди, че таксата за разглеждане е включена в годишния процент на разходите, като последният не надвишава определената от закона граница. Клаузата за дължима такса за разглеждане, като индивидуално договорена, поражда задължение за потребителя.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно: 1/ че на 12.04.2023 г. между страните е бил сключен договор за кредит от L320445; 2/ обстоятелствата, от които произтича недействителността на договора, респективно оспорената клауза е недействителна на заявените правни основания.

ОТДЕЛЯ като безспорни в отношенията между страните и ненуждаещи се от доказване в процеса обстоятелствата по делото: че между страните е сключен договор за кредит L320445 от 12.04.2023 г., по силата на който ответното дружество е представило на ищцата заем в размер на 2500 лв.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК в първото по делото съдебно заседание ищецът може да поясни и допълни исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосновават всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна

обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____