

РЕШЕНИЕ

№ 212

гр. Бургас, 29.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валентина Ж. Кърпичева
Цинцарска

като разгледа докладваното от Валентина Ж. Кърпичева Цинцарска
Търговско дело № 20222100900300 по описа за 2022 година

Производството е с правно основание чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по повод жалбата на „КИМТЕХ ГРУП“ ООД, с ЕИК 102887413, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. Княз Борис Първи № 2, ет.2, ап. 10, против постановления от Агенция по вписванията отказ № 20220810140033-2 от 12.08.2022г., по депозирано от жалбоподателя заявление за вписване с вх. № 20220810140033 от 10.08.2022г., с което е поискано вписването на следните промени по партидата на дружеството: увеличение на размера на капитала чрез нови дялове, разпределянето новите дялове на съдружниците, отразяване на новия размер на капитала и обявяване на новия дружествен акт.

Длъжностното лице по вписванията е отказало поисканото вписване, защото е счело, че лисват доказателства за внасяне на увеличения капитал изцяло.

Жалбоподателят счита така постановления отказ за незаконосъобразен. Счита се, че няма законова пречка да бъде увеличена капитала му по уговорения в дружествения договор начин. Твърди се, че в разпоредбата на ТЗ относно увеличение на капитала няма изискване за внасянето му в пълен размер, а видно от разпоредбата на чл. 192а, ал. 1, т. 2 от ТЗ може да има 25 %

вносяне от увеличения размер на капитала. Жалбоподателят твърди, че вносяне на остатъка до пълния размер на внесенния капитал, е съобразено изцяло с законопредвидения срок по чл. 115, т. 5 от ТЗ.

Бургаският окръжен съд след като обсъди представените към жалбата писмени доказателства и се съобрази и с разпоредбите на закона, намира за установено следното:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице, в срок, насочена против акт, подлежащ на обжалване, поради което и съдът намира същата за допустима, но по същество жалбата е неоснователна.

Неправилно е заключението на вещото лице, че за да се впише исканото увеличение на капитала, следва да се представят доказателства за цялостното му заплащане. Въпреки това отказа на АВ следва да се потвърди, защото не внесен минимално изискуемия капитал от 70 % от исканото увеличение на същия. Действително разпоредбата на чл. 148, ал. 1 и ал. 2 от ТЗ не съдържат уредба относно това, дали увеличеният размер на капитала следва да бъде внесен и по какъв начин. В този случай обаче са приложими общите разпоредби за вписване на дружество с ограничена отговорност относно регистрацията му, капитала и обстоятелствата, които се вписват. При приложение на чл. 119, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ТЗ, е видно, че жалбоподателят е регистрирано дружество с капитал по-висок от установения по закон минимум, а именно такъв в размер на 5 000 лева. В този случай при неговата регистрация, органът по вписванията на основание чл. 119, ал. 2 във ал. 1, т. 4 и т. 5 от ТЗ, следва да провери, дали е внесен поне 70 % от този капитал. Същото правило е приложимо и при увеличение на капитала, както с оглед цитираната разпоредба, така и с тази по чл. 115, т. 4- в края от ТЗ. Видно от цитираната норма, правилото за внесен поне 70% от капитала важи и при увеличение на капитала на търговското дружество.

Съдът констатира, че дружеството жалбоподател е взел решение за увеличение на капитала си с 4 000 000 лева, следователно е следвало да представи доказателства, че внесен 70 % от това увеличение, което възлиза на 2 800 000 лева. По делото има доказателства за платени от всеки един от съдружниците на допълнително от по 500 000 лева или общо е внесен капитал в размер на 1 000 000 лева, което не представлява 70 % от увеличения размер на капитала.

Направено е искане за присъждане на разноси на Агенция по вписванията, което съдът въпреки неоснователността на жалбата намира за неоснователно. Разпоредбата на чл. 25, ал. 6 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел препраща към разпоредбите на ГПК относно разноските, но с оглед охранителния характер на производството, такива не се дължат на страните.

Мотивиран от горното и на основание чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА постановления от Агенция по вписванията отказ № 20220810140033-2 от 12.08.2022г., по депозирано от „КИМТЕХ ГРУП“ ООД, с ЕИК 102887413, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. Княз Борис Първи № 2, ет.2, ап. 10 заявление за вписване с вх. № 20220810140033 от 10.08.2022г. на следните промени по партидата на дружеството: увеличение на размера на капитала чрез нови дялове, разпределянето новите дялове на съдружниците, отразяване на новия размер на капитала и обявяване на новия дружествен акт.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Бургаския апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му на жалбоподателя.

След влизане в сила на настоящото решение препис от същото да се изпрати на Агенция по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____