

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1795

гр. София, 11.10.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-7 в закрито заседание на
единадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: Светослав Василев

като разгледа докладваното от Светослав Василев Търговско дело №
20211100901044 по описа за 2021 година

Г. А., Г. А.А. Р. М. СТ., М.НА З. и УМБАЛ „А.“ ЕАД са предявени
искове , както следва:

- за прогласяване на нищожността на решения №РД-16-387/10.06.2021г
и протокол №РД-16-388/10.06.2021г за освобождаване на досегашния състав
на Съвета на директорите (Б. ИЛ. Б., Д.Б. и А.О.) и за избор и назначаване на
нов състав на болницата (АТ. Г. АТ., Г. А.А. Р. М. СТ.);

- искове за признаване за установено по реда на чл. 29, ал. 1
ЗТРРЮЛНЦ, че обстоятелствата, за които е подадено заявление вх.№
20210611083341 за вписване на промени по партидата на УМБАЛ „А.“ ЕАД в
търговския регистър (заличаване на освободените и вписване на
новоназначените членове на съвета на директорите), представляват
несъществуващи обстоятелства.

В исковата молба се твърди, че решенията са нищожни, тъй като са
взети в противоречие на чл. 21, ал.1 Закона за публичните предприятия и
Правилникът за неговото приложение. За едно от назначените лица е налице
пречката по чл. 68, ал.1 ЗПКОНПИ. Няма взето валидно решение на
принципала. Назначените лица не са участвали в конкурсна процедура, което
също е нарушение на ЗПП.

Съдът като обсъди доводите на ищеца и се запозна с доказателствата по

делото намира исковите за процесуално недопустими по следните съображения:

Исковите за прогласяване на нищожността на процесните решения на едноличния собственик на капитала на УМБАЛ „А.“ ЕАД са недопустими, тъй като твърдените в исковата молба нарушения на закона при приемане на решенията за освобождаване и избор на членове на съвета на директорите на дружеството съгласно тълкувателно решение №1 от 06.12.2002г. по тълк.д. №1/2002г. на ВКС, ОСГК поначало не квалифицират решенията на върховния орган на дружеството като нищожни, а като незаконосъобразни по смисъла на чл. 74, ал. 1 ТЗ, същевременно съдебната защита по реда на цитираната разпоредба е предоставена само на съдружниците и акционерите в дружеството (не и на управителните му органи).

Исковите за установяване по реда на чл. 29, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, че обстоятелствата, заявени за вписване с процесното заявление обр. А5 № 20210611083341, представляват несъществуващи обстоятелства, също са недопустими, тъй като от една страна член на управителен орган на акционерно дружество не е легитимиран да предяви икове за защита срещу заличаването му от търговския регистър като последица от решение на общото събрание или едноличния собственик на капитала на дружеството, още по-малко икове за защита срещу вписването на новоизбрани членове на управителния орган.

Относно липсата на правен интерес за заличен управителен орган на търговско дружество от предявяване на икове за защита срещу заличаването му от партидата на дружеството в търговския регистър е налице и трайно установена съдебна практика на ВКС (виж решение №311 от 06.02.2019г. по т.д. №2742/2017г. на ВКС, II ТО и цитираната в него съдебна практика, която макар да касае хипотезите на освободен управител на дружество с ограничена отговорност е в пълна степен приложима и към хипотезите на освободени членове на съветите на акционерно дружество, доколкото относимите към двата вида дружества разпоредби относно действието на решенията за назначаване и освобождаване на управителни органи не разкриват никаква разлика).

По изложените съображения Софийски градски съд

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА на основание чл. 130 ГПК исковата молба на Б. ИЛ. Б. вх.№4318/14.06.2021 г., и **ПРЕКРАТЯВА** производството по т.д. №1044/2021г. на СГС, ТО, VI-7 с-в.

Разпореждането може да се обжалва с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от връчването на преписа.

Съдия при Софийски градски съд: _____