

# РЕШЕНИЕ

№ 1429

гр. София, 21.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**

при участието на секретаря **ПЕТЯ М. ГЕОРГИЕВА**  
като разгледа докладваното от **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**  
Административно наказателно дело № 20211110208559 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от Г. П. П., с адрес гр. К., ж.к. „В.“ № 12, вх. А, ет. 4, ап. 11, срещу наказателно постановление № 577528-F588602/14.05.2021 г., издадено от Директора на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП София за нарушение по чл. 109, ал. 1 ЗДДС вр. чл. 107, т. 4, б. „а“, подбуква „бб“ ЗДДС. На основание чл. 178ЗДДС ѝ е наложена глоба в размер на 500 /петстотин/ лв.

В жалбата се твърди, че при издаването на процесното НП са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната му. Като такива се изтъкват издаването му извън срока по чл. 52, ал. 1 ЗАНН, неправилното определяне на жалбоподателката като субект на отговорността, вместо действителния нарушител - дружеството, както и отказът да бъде приложен чл. 28 ЗАНН, разкриващ хипотезата на маловажен случай на административно нарушение. На основание изложеното се прави искане НП да бъде отменено.

За проведеното на 29.11.2021 г. открито съдебно заседание страните са редовно призовани. Жалбоподателката П. не се явява и не изпраща процесуален представител, а ТД на НАП София се представлява от юрк. Й..

В дадения ход по същество юрк. Й. пледира наказателното постановление да бъде потвърдено като законосъобразно, и в полза на НАП да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и провери законността и обосноваността на атакуваното наказателно постановление, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е основателна.

От фактическа страна се установи:

На 05.02.2021 г., в ТД на НАП София, отдел „Регистрация по ДДС“, свидетелят С.Д., инспектор по приходите в ТД на НАП София, извършил проверка на подадените от „Т.“ ЕООД, ЕИК \*\*\* документи за наличие на факти и обстоятелства за дерегистрация по ЗДДС във връзка с подадено заявление за дерегистрация по ЗДДС вх. № 223922100161186/20.01.2021 г. на основание чл. 107, т. 4, б. „а“, подбуква „бб“ ЗДДС - задължителна дерегистрация при прекратяване на ЮЛ - търговец с ликвидация, когато не е избрало да остане регистрирано до датата на заличаването му от Търговския регистър. В хода на проверката свид. Д. констатира, че с удостоверение № 20201110091827/10.11.2020 г. било вписано прекратяване на търговската дейност на „Т.“ ЕООД, и дружеството било обявено в ликвидация, а като ликвидатор била вписана Г. П. П.. Заявлението за дерегистрация по ЗДДС било подадено на 20.01.2021 г., или след изтичане на 14-дневния срок от обявяване на обстоятелствата в ТР.

Предвид това свид. Д. приел, че жалбоподателката П., в качеството на ликвидатор, е извършила нарушение по чл. 109, ал. 1 ЗДДС вр. чл. 107, т. 4, б. „а“, подбуква „бб“ ЗДДС, и в присъствието на двама свидетели и неин пълномощник, съставил АУАН № F588602/05.02.2021 г., който бил надлежно предявен и връчен.

Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, Директорът на Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП София издал срещу П. атакуваното наказателно постановление, в което описал по идентичен начин нарушението и обстоятелствата по извършването му. На основание чл. 178 ЗДДС й наложил глоба в размер на 500 /петстотин/ лв.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни - показанията на свидетеля С.Д., и писмени - заявление за дерегистрация по ЗДДС вх. № 223922100161186/20.01.2021 г.; резолюция за извършена проверка; акт за дерегистрация по ЗДДС; заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г.; пълномощно; удостоверение за актуално състояние на „Т.“ ЕООД, в ликвидация; заповед № 737/30.06.2015 г.

Съдът кредитира депозираните от свидетеля Д. показания, преценявайки ги като логични, достоверни и в корелация с писмените доказателства. Посредством приобщената в хода на съдебното следствие доказателствена съвкупност, която е еднопосочна и безпротиворечива, се установяват обстоятелствата по факта и момента на вписването на прекратяването на търговската дейност и обявяването на „Т.“ ЕООД в ликвидация, както и по подаването на заявлението за дерегистрация. По отношение на тези факти страните не спорят, предвид което съдът намира за безпредметно поотделното обсъждане и анализ на всяко от приобщените доказателства.

Материалната компетентност на актосъставителя следва от длъжностното му качество и правомощията, предоставени по силата на заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. Въз основа последната и от заповед № 737/30.06.2015 г. следва и правомощието на директора на Дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП София по издаване на наказателното постановление.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в сроковете по чл. 34, ал. 1 и 3 ЗАНН, и са надлежно връчени на жалбоподателката. Процесуално нарушение, касаещо срока за издаване на НП, не се констатира, предвид инструктивния характер на чл. 52, ал. 1 ЗАНН, и издаването на НП в срока по чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

Наред с това, по делото се установи безспорно, че заявлението за дерегистрация по ЗДДС е подадено от страна на „Т.“ ЕООД със закъснение от 56 /петдесет и шест/ дни, считано от обявяване на ликвидацията му в Търговския регистър /10.11.2020 г./, вместо в

предвидения 14-дневен срок, който в случая е бил до 24.11.2020 г. включително, в който смисъл нарушение по чл. 109, ал. 1 вр. чл. 107, т. 4, б. „а“, подбуква „бб“ ЗДДС, обективно е извършено на посочената в АУАН и НП дата - 25.11.2020 г.

Въпреки това обаче, настоящият съдебен състав прецени, че обжалваното НП следва да бъде отменено, тъй като административнонаказателната отговорност на жалбоподателката П., в качеството на ликвидатор, е ангажирана незаконосъобразно. Изводът за това следва от санкционната норма на чл. 178 ЗДДС, която определя, че данъчно задължено по този закон лице, което е длъжно, но не подаде заявление за регистрация или заявление за прекратяване на регистрация в установените по този закон срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 5 000 лв. Ликвидаторът обаче не е измежду данъчнозадължените лица както по смисъла на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 ЗДДС, така и по чл. 109, ал. 1 ЗДДС, предвид което не може да носи отговорност за неизпълнение на задължението по чл. 109, ал. 1 ЗДДС, респективно да бъде санкциониран по чл. 178 ЗДДС. В конкретния случай данъчно задълженото лице, което е било регистрирано по ЗДДС, е „Т.“ ЕООД, и негово е било задължението по чл. 109, ал. 1 ЗДДС да подаде заявлението за deregистрация в установения 14-дневен срок от обявяване на обстоятелствата в Търговския регистър. Следователно, със съставянето на процесните АУАН и НП спрямо жалбоподателката П., в качеството на ликвидатор, актосъставителят и наказващият орган са приложили неправилно материалния закон, което обуславя извод за отмяната на атакуваното НП като незаконосъобразно и неправилно. С оглед изложеното подадената жалба е основателна и следва да бъде уважена.

Доказателства за направени от страна на П. разноски в производството не бяха ангажирани, предвид което присъждането на такива не се дължи. Предвид отмяната на НП, разноски за юрисконсултско възнаграждение в полза на НАП също не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 577528-F588602/14.05.2021 г., издадено от Директора на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП София срещу Г. П. П. за нарушение по чл. 109, ал. 1 ЗДДС вр. чл. 107, т. 4, б. „а“, подбуква „бб“ ЗДДС, за което на основание чл. 178ЗДДС ѝ е наложена глоба в размер на 500 /петстотин/ лв.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд София град в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_