

ПРОТОКОЛ

№ 281

гр. София, 03.05.2022 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, III ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на трети май през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Д. П.

Съдебни Евгени Иванов Николов

заседатели: Мариана Василева Павлова

при участието на секретаря Радиана Д. Андреева
и прокурора Д. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. П. Частно наказателно
дело № 20221800200122 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:06 часа се явиха:

За СОФИЙСКА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА се явява прокурор Д.М.,
която представя разпореждане от Окръжния прокурор Н. за явяване по
настоящото дело.

За ВНОСИТЕЛЯ–МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, ГЛАВНА
ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, ОС „ИН“– СОФИЯ,
СЕКТОР „ПРОБАЦИЯ“– СОФИЯ ОБЛАСТ се явява Н.Н. Н.–Председател на
Пробационен съвет към съдебен район–Б..

ОСЪДЕНИЙТ ИВ. КР. П.–нередовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ докладва преписка по вх. рег. № 2687/21.04.2022 г. по описа на
Софийски окръжен съд, изходяща от РУ на МВР–гр. С. с приложена
невръчена призовка до осъдения П., ведно с докладна записка.

СЪДЪТ докладва справка с вх. рег. № 2302/08.04.2022 г. по описа на
Софийски окръжен съд, изходяща от Национална следствена служба, от която
се установява, че към настоящия момент ИВ. КР. П. на се задържа в някой от
следствените арести на страната.

СЪДЪТ докладва справка с вх. рег. № 2485/15.04.2022 г. по описа на

Софийски окръжен съд, изходяща от ГД „Изпълнение на наказанията“, от която е видно, че към настоящия момент осъдения И.П. не изтърпява наказание „лишаване от свобода“ и не се задържа в затворите на страната на друго основание по реда на НПК.

ДОКЛАДВА справка с вх. рег. № 2576/19.04.2022 г. по описа на Софийски окръжен съд, постъпила от ГД „Гранична полиция“ за задгранични пътувания на осъденото лице, от която се установява, че в автоматизирания информационен фонд не е наличен запис за преминаване през ГКПП на Република България на посоченото лице.

В залата се явява и определеният с СЛУЖЕБНИЯТ ЗАЩИТНИК адв. Д.И. А. от САК, определена с уведомително писмо № 61530/2022 г. от 06.04.2022 г. на АС на САК.

ОСЪДЕНИЙТ И.П.: Считам се за редовно призован по делото. Желая да имам служебен защитник. Съгласен съм да ме защитава явилия се адвокат Д.А. от САК.

СЪДЪТ, като изслуша становището на осъденото лице и с оглед обезпечаване процесуалните му права в пълен обем, счита че следва да му назначи служебен защитник, поради и което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адв. Д.И. А. от САК за служебен защитник на осъдения ИВ. КР. П., ЕГН ***** в производството по ЧНД № 122/2022 г. по описа на Софийски окръжен съд.

СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПРОБАЦИОННИЯТ СЛУЖИТЕЛ НАТАЛИЯ Н.: Да се даде ход на делото.

СЛУЖ.ЗАЩИТНИК адв. А.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЯТ И.П.: Считам се за редовно призован и желая делото да се разгледа днес.

СЪДЪТ, след съвещание, като взе предвид становищата на явилите се страни, намери че по делото липсват процесуални пречки за разглеждането му в днешното съдебно заседание, поради и което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на осъдения, както следва:

ИВ. КР. П.–роден на О. в гр. С., обл. Софийска, българин, български гражданин, с постоянен адрес: гр. С., обл. Софийска, ж.к. „С.о“ № 25 и настоящ адрес: гр. Б.С.В.Л. неженен, със средно образование, безработен, осъждан, с ЕГН *****.

СЪДЪТ разяснява правата на осъдения, с които разполага в рамките на настоящето производство.

ОСЪДЕНИЯТ И.П.: Разбрах правата си. Нямам искания за отводи.

СЪДЪТ на основание чл. 274, ал. 1 от НПК разясни на страните правото им на отвод срещу състава на съда, прокурора, защитника и секретаря.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА предложение с вх. рег. № 1318/28.02.2022 г. по описа на Софийски окръжен съд на Председателя на Пробационен съвет към съдебен район Б. за замяна на наложеното на осъдения ИВ. КР. П. наказание „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“.

ПРОКУРОРЪТ: Считам искането за основателно. Представям и моля да приобщите към доказателствения материал актуална справка за съдимост на осъдения към датата 15.03.2022 г.. Моля също така да приемете и представените с предложението на пробационния съвет доказателства. Други

доказателства няма да соча, както и нямам доказателствени искания.

ПРОБАЦИОННИЯТ СЛУЖИТЕЛ Н.Н. Н.: Поддържам депозираното предложение. Моля да се приемат представените с него писмени материали. Нови доказателства няма да соча, както и нямам доказателствени искания. Да се приобщи към доказателствата по делото представената от прокурор актуална справка за съдимост на осъдения П..

СЛУЖ.ЗАЩИТНИК адв. А.: Оспорвам предложението. Моля да се приемат представените с него писмени материали, както и днес представената от прокурора справка за осъжданията на моя подзащитен. Нови доказателства няма да соча, както и нямам доказателствени искания.

ОСЪДЕНИЙТ И.П.: Присъединявам се към казаното от служебния ми защитник. Да се приемат писмените доказателства. Аз няма да представям доказателства, както и нямам доказателствени искания към съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА материалите, приложени към предложение с вх. рег. № 1318/28.02.2022 г. по описа на Софийски окръжен съд на Председателя на Пробационен съвет към съдебен район Б. за замяна на наложеното на осъдения ИВ. КР. П. наказание „Пробация“ с наказание „Лишаване от свобода“, изброени подробно от т. 1 до т. 32 включително.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото днес представената от представителя на Софийска окръжна прокуратура справка за съдимост с рег. № 226 от 15.03.2022 г. за осъдения ИВ. КР. П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания. Няма да сочим други доказателства. Молим да се пристъпи към съдебни прения.

СЪДЪТ счете делото за достатъчно изяснено от фактическа страна, поради и което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам че така направеното предложение е допустимо и основателно и като такова следва да бъде уважено. Предложението изхожда от надлежен орган, посочен в разпоредбата на чл. 451, т. 2 НПК, а именно: Председателят на Пробационния съвет с район на действие–Районен съд–гр. Б.. С присъда по НОХД № 23/2017 г. по описа на Районен съд–гр. Б., ИВ. КР. П. е осъден на наказание „пробация“, включващо пробационни мерки: 1. „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ с периодичност два пъти седмично, за срок от една година и шест месеца; 2. „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от една година и шест месеца и 3. „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ от 200/двеста/ часа, за срок от една година и шест месеца. Изпълнението на така наложеното наказание е започнало по местоживеенето на осъдения в гр. С. на 29.03.2021 г., след което местоизпълнението е било преместено на адрес в гр. Б.. На осъденият са били разяснени правата и задълженията, съгласно чл. 208, ал. 3 ЗИНЗС, включително задължението да спазва определения график за регистрация и срещи с пробационен служител, като е предупреден, че при неизпълнение ще бъдат приложени санкциите, предвидени в ЗИНЗС, което е сторено с протокол от 12.04.2021 г. Предвид стриктното изпълнение на пробационните мерки и изпълнение изцяло на последната от тях, на свое заседание Пробационният съвет с решение от 23.11.2021 г. е променил периодичността на първата пробационна мярка на веднъж месечно. В нарушение на изготвения график, след 17.01.2022 г. осъденият не се е явил в Пробационната служба, като не е изпълнил първите две пробационни мерки от определеното му наказание. Осъденият П. не е бил намерен на своя адрес, като от многократните проверки, съгласно съставените констативни протоколи, е установено, че е напуснал същият. Поради това не му е връчени и издадената заповед за налагане на административно наказание по реда на ЗИНЗС. На 22.02.2022 г., на своето заседание Пробационният съвет с район на действие–Районен съд–гр. Б., е взел решение за внасяне на предложение за замяна на наказанието „пробация“ с „Лишаване от свобода“, поради което изпълнението му е било спряно.

С оглед на така установените факти, считам за безспорно, че осъденият П. без основателна причина не е изпълнявал наложеното му наказание „пробация“, като не е изпълнявал включените в него пробационни мерки. Изтъкнатите от него причини пред пробационния служител не могат да бъдат приети за основателни, тъй като не са подкрепени с каквито и да е доказателства.

Поради изложеното считам, че са налице материалните предпоставки на чл. 43а НК, като в настоящия случай следва да бъде приложена хипотезата на т. 2 на същата разпоредба, като остатъкът от наказанието „пробация“ бъде заменен с наказание „лишаване от свобода“, а съображенията за това се извеждат преди всичко от целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл. 36 НК. Предвид отразеното в справката за съдимост, на осъдения П. вече е налагано наказание „пробация“, което е изтърпял, поради което този вид наказание, с оглед демонстрираното от него поведение, не може да удовлетвори искането за превъзпитателната си роля. Затова аз моля, уважаемия съд, да постанови определение, с което да уважи направеното предложение и да замени остатъка от наказанието „пробация“ в размер на седем месеца и тринадесет дни, с наказание „лишаване от свобода“ при съотношението, визирано в разпоредбата на чл. 43, т. 2, изр. 2 НК, изтърпяването на което да бъде отложено с изпитателен срок при приложението на чл. 66 НК.

В този смисъл моля за Вашето произнасяне. Благодаря Ви!

ПРОБАЦИОННИЯТ СЛУЖИТЕЛ Н.Н. Н.: Присъединявам се към казаното от прокурора.

СЛУЖ. ЗАЩИТНИК адв. А.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, формално подзащитният ми е нарушил пробационната мярка, не се е явявал, но считам че за това той е имал уважителни причини, които са били известни на пробационната служба, а именно: скандалите по местоживееене, където го е приютил неговия брат; напускането на работа и той не е имал реално къде да пребивава в този период. Всичко това е било известно на пробационните служители. В крайна сметка, според мен, тази служба изпълнява формалните изисквания, но тя

няма капацитет за осигуряване на някаква работа и подслон на такива лица, именно в ситуация, когато осъденият е оставен на улицата, и за какво превъзпитание можем да говорим. От моя тридесетгодишен стаж не съм видяла някой да се превъзпита с беседа или с полагане на подпис. Напротив, осъденият реално е дал доказателства, че след наложеното му наказание за извършеното 2016-2017 година престъпление, повече от шест години, няма други деяния. Няма как, виждайки от докладите, че в първите шест или седем месеца е изпълнявал указанията на служителите, социализирал се е и е бил добър, а изведнъж след това е с коренно различно поведение към същите служители. Явно това е от средата, в която живее този човек и която определя неговото отношение. Той не може да стои в гр. Б. гладен и без подслон, само да отиде да се подпише пред пробационния служител. В тази връзка са моите възражения.

ОСЪДЕНИЙТ И.П. (в лична защита): Изпълнил съм общественополезния труд. Спрях да изпълнявам пробационните мерки, защото имахме пререкания с моя брат, че живея с ромска фамилия, и аз не можах да издържа. Скарахме се. Аз напуснах града и отидох да си търся работа на друго място.

Аз казах на брат ми да каже на пробационните. Той обеща да им каже. Нямах и телефон. Те ми откраднаха телефона и нямаше как да се обадя, че съм напуснал града. Даже един път принудително от полицията ме водиха в Пробационната служба. Казаха ми, че е направен доклада и ще има дело. Казаха ми: „Ходи си работи. Ще имаш дело.“. Сега съм в гр. Роман, Ловешко при познати, че там ми е близо и там работя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други изявления в хода на съдебните прения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРЕДОСТАВЯ последна дума на ОСЪДЕНИЯ ИВ. КР. П.: Предоставям

на съда да реши.

СЪДЪТ се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след проведеното тайно съвещание, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 451-452 от НПК и е образувано по предложение на председателя на Пробационния съвет в района на действие на Районен съд - гр. Б.. Предложението за замяна на наказанието „пробация“ с „лишаване от свобода“ е направено от надлежна страна, съгласно разпоредбата на чл. 451, т. 2 от НПК и при спазен процесуален ред, съгласно разпоредбата на чл. 203, ал. 3, т. 3 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС), а именно: след взето на 22.02.2022 г. решение на Пробационния съвет за подобно искане.

Представителят на Софийска окръжна прокуратура изразява становище за основателност на искането.

Осъденият ИВ. КР. П. се явява лично в съдебно заседание. Не отрича неизпълнението на наложеното му наказание „пробация“. Излага причини от лично естество—настъпил скандал с негов родственик, за неспазване периодичността на наложените му пробационни мерки.

Служебният защитник на осъдения П. – адв. Д.А. от САК изразява становище съдът да се произнесе съобразно събраните по делото доказателства, като възразява срещу предложението с доводи за наличие на обективни причини у подзащитния □ за неизпълнение на наложеното му наказание „пробация“.

Софийският окръжен съд, след преценка на събраните по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, счита предложението за основателно, като съображенията му за това са следните:

С Присъда № 19 от 24.06.2019 г., постановена по НОХД № 23/2017 г. по описа на Районен съд–Б., частично изменена с Решение от 08.02.2021 г. по ВНОХД № 258/2020 г. по описа на Софийски окръжен съд, подсъдимият ИВ. КР. П. е признат за виновен в извършване на престъпление по чл. 331, ал. 1 НК, като му е наложено наказание „пробация“ със следните пробационни

мерки: „задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от една година и шест месеца, с явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице с периодичност два пъти седмично; „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от една година и шест месеца и „безвъзмезден труд в полза на обществото“ – 200/двеста/ часа за срок от една година и шест месеца.

Видно от представената преписка от Пробационния съвет осъденият И.П. е започнал да изтърпява наказанието „пробация“ по НОХД № 23/2017 г. по описа на Районен съд–Б. от 29.03.2021 година.

Със Заповед № Л-1068 от 06.04.2021 г. на Началника на ОС „ИН“–София, на основание чл. 205, ал. 3 ЗИНЗС е променено местоизпълнението на наложените пробационни мерки на И.П., от адрес: гр. С., Софийска област, кв. „С.о“ бл. 25, вх. Б, ет. 4, ап. 11, на адрес: гр. Б., Софийска област, ж.к. „В.Л.“ № 28, вх. А, ет. 2, ап. 3, като на 12.04.2021 г. осъденият се е запознал със заповедта и от тази дата наложеното наказание „пробация“ се изпълнявало в ОС „ИН“–София, сектор „Пробация“–София област, Пробационна служба–Б..

Осъденият е запознат с Протокол №46–30 от 12.04.2021 г. за правата и задълженията си по време на изпълнение на наказанието, а също и с изготвения от инспектор Иванов и съгласуван с Началника на РУ–Б. план за изпълнение на пробационната мярка „задължителна регистрация по настоящ адрес“.

Мярката „Безвъзмезден труд в полза на обществото“ се изпълнявала на обект на територията на Община Б., като към 23.11.2021 г. били отработени изцяло постановените по присъдата 200 /двеста/ часа безвъзмезден труд в полза на обществото.

ИВ. КР. П. изпълнявал стриктно наложените пробационни мерки, не е допускал нарушения, поради което и на основание чл. 226, ал 1, т.1 от ЗИНЗС, на редовно заседание на Пробационния съвет на 23.11.2021 г. било прието предложението за промяна на периодичността на изпълнение на мярката по чл.42а, ал. 2, т. 1 НК– „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ от 2 /два/ пъти седмично в „задължение за регистриране веднъж месечно“.

На основание чл. 245, ал. 6, т. 2 ППЗИНЗС бил изготвен и съгласуван нов план с Началника РУ–Б., относно изпълнението на мярката „Задължителната регистрация по настоящ адрес“ един път месечно, с който осъденият И.П. бил запознат на 23.11.2021 г.

На 17.01.2022 г. осъденият не се явил на предвидената задължителна среща с пробационен служител, като бил съставен констативен протокол №

584–ОД–83/18.01.2022 г. При извършена проверка от мл.инспектор Владимир Иванов на настоящия адрес на И.П. в гр. Б., ж.к. „В.Л.“ № 28, вх. А, ет. 2, ап. 3, осъденият не бил открит на жилището, където пребивавал брат му Божидар Котъов Миков, който уведомил, че след пореден скандал, на 14.01.2022 г. И.П. заминал с автобус за гр. София и от тази дата нямал никаква връзка с него. Настоящият адрес бил проверяван и на датите: 19.01.2022 г., 21.01.2022 г., 24.01.2022 г., 27.01.2022 г., но осъденият П. не бил намерен в жилището, за което били съставени съответните констативни протоколи, както следва: Констативен протокол №623-ОД-87/19.01.2022 г., Констативен протокол №732-ОД-96/21.01.2022 г., Констативен протокол №796-ОД-7/24.01.2022 г. и Констативен протокол №964-ОД-113/27.01.2022 г. На 05.02.2022 г. осъденият П. бил задържан за срок от 24 часа в помещенията на РУ–Б. за установяване на самоличността му, за което обстоятелство Пробационна служба–Б. била уведомена на 08.02.2022 г. Отново били извършени проверки на настоящия адрес на осъдения в гр. Б. на датите 08.02.2022 г. и на 10.02.2022 г., при които И.П. не бил установен в жилището. При направени обходи на гр. Б., осъденият бил забелязан да се движи в ж.к. „В.Л.“, като бил приканен да се яви в Пробационна служба–Б. съответно на 09.02.2022 г. и на 11.02.2022 г. за снемане на обяснения. Осъденият П. отново не се явил на двете дати, за което били изготвени докладни записки №№ 1432-ОД-167/09.02.2022 г. и № 1522-ОД-177 /10.02.2022 г.

По повод извършените нарушения от ИВ. КР. П. била уведомена Районна прокуратура–Б., като с разпореждане от 09.02.2022 г. осъденият бил обявен за общодържавно издирване с мярка „Принудително довеждане в Пробационна служба–Б.“. На основание чл. 228, ал. 4 ЗИНЗС, от 09.02.2022 г. било преустановено изтърпяването на наказанието „Пробация“, което е възобновено на датата 15.02.2022 г. след установяване на П. от органите на РУ–Б. и довеждането му в Пробационна служба–Б.. В сметите на 15.02.2022 г. обяснения осъденият не посочил уважителни причини, налагащи неизпълнението на пробационните мерки.

При възобновяване на наказанието бил съставен Протокол № 17-30 от 15.02.2022 г. за правата и задълженията по време на изпълнението на наказанието „Пробация“, с който срещу подпис П. бил запознат, като за пореден път му било разяснено, че при безпричинно неизпълнение на наложеното наказание ще бъдат предприети мерките, предвидени в чл.227, ал.1 и ал.2 ЗИНЗС и ще бъде приложена разпоредбата на чл.43а, т.2 НК.

Съгласно изготвения месечен график, на 18.02.2022 г. в 09:00 ч. била планирана задължителна среща с осъденото лице, на която последният не се явил, като бил съставен Констативен протокол № 1913-ОД-210/21.02.2022 г. След датата 15.02.2022 г. осъденият И.П. отново е бил в неизвестност.

Не са ангажирани никакви доказателства, установяващи обективна невъзможност за изпълнението на наложените пробационни мерки, като от 29.03.2021 година до 22.02.2022 година, когато е проведено заседанието на Пробационната служба за внасяне предложение до СОС на основание чл.43а, т. 2 от НК, е изтърпял 10/десет/ месеца и 17/седемнадесет/ дни от срока на наложените пробационни мерки.

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена от приложените по делото писмени доказателства, които кредитира напълно като непротиворечиви и кореспондиращи помежду си.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Налице са материално-правните предпоставки, визирани в разпоредбата на чл. 43а, т. 2 НК за замяна на неизтърпяната част от наложеното на ИВ. КР. П. по НОХД № 23/2017 г. по описа на Районен съд–Б., частично изменена с Решение от 08.02.2021 г. по ВНОХД № 258/2020 г. по описа на Софийски окръжен съд наказание „пробация“, включващо пробационните мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от една година и шест месеца, с периодичност, определена от съда, два пъти седмично и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от една година и шест месеца, поради неизпълнение от страна на осъденото лице.

Наказанието „Пробация“ е съвкупност от мерки за контрол и въздействие без лишаване от свобода, които се налагат заедно или поотделно, като две от тях, а именно: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ са задължителни такива. Изпълнението на наказанието „Пробация“ предполага пълно изпълнение на всяка от пробационните мерки, като неизпълнението на която и да е от тях, без основателна причина, изцяло или частично, води до санкциониране на незаконосъобразното поведение на осъдения с приложението на чл. 43а, т. 1 или т. 2 НК, т. е. до налагане на друга пробационна мярка или замяна на наказанието „Пробация“ (последното

именно като съвкупност, а не замяната на отделни пробационни мерки) с наказание „Лишаване от свобода“.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ намира, че искането се явява основателно и доказано, респективно предпоставките по чл. 43а, т. 2 НК са налице, като следва да замени изцяло остатъка от неизтърпяната част на наказанието „пробация“ в размер на седем месеца и тринадесет дни с „Лишаване от свобода“ за срок от три месеца и двадесет и един дни, при съобразяване съотношението, визирано в разпоредбата на чл. 43а, ал. 2 НК, тъй като целите по чл. 36 от НК очевидно не са постигнати с наложеното наказание „пробация“ и на осъдения не е въздействано поправително-възпитателно–извод, който съдът прави от обстоятелствата, че осъденият системно не е изпълнявал наложените пробационни мерки и дори е напуснал адреса си по местоживее и е с неизвестно пребиваване(макар и да твърди в съдебно заседание, че понастоящем се живее в гр. Роман, за което обстоятелство няма налични достоверни писмени доказателства), а същите според настоящия състав са демонстрация на явно неуважение към установения в страната правов ред.

Ето защо Софийски окръжен съд счита, че именно ефективното изтърпяване на замененото наказание в най-пълна степен ще способства за поправянето на ИВ. КР. П..

На основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС следва да се постанови първоначален общ режим на изтърпяване на наказанието.

По изложените съображения и на основание чл. 43а, т. 2 от НК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ изцяло неизтърпяната част в размер на седем месеца и тринадесет дни от наказанието „Пробация“ с пробационни мерки - задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от една година и шест месеца, с явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице с периодичност два пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от една година и шест месеца, наложено на ИВ. КР. П., ЕГН *****, с Присъда № 19 от 24.06.2019 г. по НОХД № 23/2017 г. по описа на Районен съд–Б., частично

изменена с Решение от 08.02.2021 г. по ВНОХД № 258/2020 г. по описа на Софийски окръжен съд, с наказание „**Лишаване от свобода**“ за срок от **3 /три/ месеца и 21 /двадесет и един/ дни**.

ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗИНЗС, общ режим на изтърпяване на наказанието.

Определението подлежи на обжалване и протест пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от днес, по реда на Глава двадесет и първа от НПК.

След влизане на определението в сила, заверен препис от него да се изпрати на СОП, Пробационен съвет с район на действие РС–Б., РС – Б. за прилагане по делото и на Бюро „Съдимост“ при Районен съд–С..

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис на протокола от съдебното заседание на служебния защитник за представяне пред Национално бюро за правна помощ.

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 13:25 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____