

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 160

гр. Пловдив, 19.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV СЪСТАВ**, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна Ив. Иванова

Членове: Радослав П. Радев  
Иван Ал. Анастасов

като разгледа докладваното от Иван Ал. Анастасов Въззивно частно гражданско дело № 20225300503289 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.577 от ГПК.

Постъпила е частна жалба от „Пловдив финанс“ЕООД- гр.Пловдив, ул.“4-ти януари“№ 28, ет. 3, офис № 13 против определение № 629/08.12.2022г. на Съдия по вписванията при Районен съд- гр.Пловдив, постановено по молба с вх. рег.№ 43569/08.12.2022г. по описа на СВ- гр.Пловдив, с което определение е отказано заличаване на договорна ипотека, вписана в СВ- Пловдив на 11.04.2013г., акт № 192, том 2, заличаване на договор за цесия, вписан в СВ- гр.Пловдив на 31.05.2016г., акт № 63, том 5; заличаване на встъпване в дълг, вписано в СВ- гр.Пловдив на 05.05.2017г., акт № 164, том 4, на основание чл.19, ал.2 от Правилника за вписванията, вр. чл.175 от ЗЗД по отношение на СОС 56784.506.1223.1.18, ведно с ПИ № 56784.506.1223 по КККР на гр.Пловдив.

В частната жалба се твърди, че обжалваното определение е неправилно и незаконосъобразно. Като приел, че са налице всички предпоставки за заличаване на договорната ипотека, съдията по вписванията обаче погрешно приел, че е налице законово основание за заличаване на вписването на договора за цесия и на встъпването в дълг. Договорът за цесия и вписването в дълг имали акцесорен характер спрямо договорната ипотека и поради това при заличаването ѝ те също подлежали на заличаване.

Съдът, като се запозна с материалите по делото и с доводите в частната жалба, намира следното:

Частната жалба изхожда от надлежна страна и е подадена в срок, поради което се явява процесуално допустима.

Както се сочи и в частната жалба, в мотивите към обжалваното определение съдията

по вписванията е приел, че са налице всички предпоставки за заличаване на договорната ипотека. Това действително е така, тъй като към молбата за заличаване на ипотека са приложени заверени копия от влязло в сила възлагателно постановление от 19.09.2022г. по изп.дело № 309/2015г. на ЧСИ Тодор Луков, с което ипотекираният имот- СОС 56784.506.1223.1.18, ведно с ПИ № 56784.506.1223 по КKKP на гр.Пловдив, е възложен на „Пловдив финанс“ЕООД, както и удостоверение от ЧСИ Тодор Луков. Възлагателното постановление е вписано в СВ- гр.Пловдив на 31.10.2022г., за което е налице съответно отбелязване върху същото, а в удостоверението е отразено, че купувачът не е поел ипотека по съгласие с ипотекарния кредитор по реда на чл. 175, ал. 2 ЗЗД. Така всички изисквания на чл.19, ал.2, вр. ал.1 от Правилника за вписванията са спазени.

По отношение на исканото заличаване на вписаните договор за цесия и встъпване в дълг следва да се отбележи, че същите не могат да съществуват самостоятелно, след заличаване на договорната ипотека. Вписването на актовете по чл.171 от ЗЗД има оповестително действие по отношение на промените в ипотека. При положение, че самата ипотека подлежи на заличаване, оповестителното действие на вписванията за извършена цесия и встъпване в дълг става безпредметно. Поддържането като актуална на информация за това кой е ипотекарният кредитор и кои са длъжниците по вземане, обезпечено със заличена ипотека, не отговаря на формулираната в чл.1 от правилника цел на вписването. Ето защо, обжалваното определение ще следва да бъде отменено, като делото се върне на СВ при ПдРС за извършване на необходимите действия по заличаване на ипотека, договора за цесия и встъпването в дълг.

Предвид гореизложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТМЕНЯ определение № 629/08.12.2022г. на Съдия по вписванията при Районен съд- гр.Пловдив, постановено по молба от жалбоподателя „Пловдив финанс“ЕООД с вх. рег. № 43569/08.12.2022г. по описа на СВ- гр.Пловдив, с което определение е отказано заличаване на договорна ипотека, вписана в СВ- Пловдив на 11.04.2013г., акт № 192, том 2, заличаване на договор за цесия, вписан в СВ- гр.Пловдив на 31.05.2016г., акт № 63, том 5; и заличаване на встъпване в дълг, вписано в СВ- гр.Пловдив на 05.05.2017г., акт № 164, том 4, на основание чл.19, ал.2 от Правилника за вписванията, вр. чл.175 от ЗЗД по отношение на СОС 56784.506.1223.1.18, ведно с ПИ № 56784.506.1223 по КKKP на гр.Пловдив, като вместо това постановява:

ДА СЕ ИЗВЪРШИ заличаване на горепосочените договорна ипотека, вписана в СВ- Пловдив на 11.04.2013г., акт № 192, том 2, заличаване на договор за цесия, вписан в СВ- гр.Пловдив на 31.05.2016г., акт № 63, том 5; и заличаване на встъпване в дълг, вписано в СВ- гр.Пловдив на 05.05.2017г., акт № 164, том 4, на основание чл.19, ал.2 от Правилника за вписванията, вр. чл.175 от ЗЗД по отношение на СОС 56784.506.1223.1.18, ведно с ПИ № 56784.506.1223 по КKKP на гр.Пловдив.

ВРЪЩА делото на Съдията по вписванията при Пловдивски районен съд за извършване на необходимите действия по заличаването на договорната ипотека, договора за цесия и встъпването в дълг.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВКС с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_