

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. София, 21.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: Красимир Маринов
Капка Павлова

като разгледа докладваното от Красимир Маринов Въззивно фирмено дело № 20221001100002 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274-279 ГПК вр чл. 606 ГПК.

Образувано е по жалба вх. на СГС № 19689/04.04.2022 г., подадена от „Пенсионноосигурително дружество „ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД, гр. София, р-н „Изгрев“, бул. „Г. М. Димитров“ № 1, с ЕИК:206541648 чрез неговите представители – изпълнителните директори проф. Т. В. и Б. И. срещу решение № 13/23.03.2022 г., постановено по фирм. дело № 57/2021 г. по описа на Софийски градски съд, с което е отхвърлена като неоснователна молбата на жалбоподателя да се извърши вписване на промени в представителството по партидата на Доброволен пенсионен фонд „ДаллБогг Живот и Здраве“, като се впише новоизбрания независим член на съвета на директорите на фонда г-н Р. С..

Жалбоподателят счита решенето за неправилно и незаконосъобразно, поради което моли апелативния съд да го отмени и вместо него постанови ново, с което да впише Р. С. С. с ЕГН:***** като нов избран независим член на Съвета на директорите на „Пенсионноосигурително дружество ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД, съответно на Доброволен пенсионен фонд „ДаллБогг: Живот и Здраве“.

Жалбоподателят излага съображения за неправилност на първоинстанционното решение, като постановено в несъответствие с процесуалните правила относно вписване на обстоятелствата относно професионалния пенсионен фонд, установени от чл. 595, ал. 1 ГПК. Производството се осъществявало не по реда на чл. 150 КСО, както неправилно приел градския съд, а по реда на чл. 221 КСО. Поддържа се, че след като според тях и нормата на чл. 221, ал. 4 КСО начинът на представяване на пенсионноосигурителните дружества подлежи на вписване, то Съветът на директорите, вкл. неговите изпълнителни и неизпълнителни членове също подлежал на вписване в

регистрите, водени от СГС. Отделно от това се поддържа, че макар специална по отношение на ГПК, нормата на чл. 221, ал. 4 КСО не можело да има преимущество пред общите разпоредби на ГПК, в частност чл. 596 ГПК, относно подлежащите на вписване обстоятелства. Затова промяната на тези подлежащи на вписване обстоятелства също подлежала на вписване.

Настоящият съдебен състав на Апелативен съд – София намира жалбата за процесуално допустима – депозирана е в законоустановения срок, от надлежна страна, имаща правен интерес от обжалване и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено от надлежен съдебен състав, в съответната форма, по редовно предявено заявление, а при преценка на оплакванията за неправилността му, решаващият състав съобрази следното от фактическа и правна страна:

Производството пред СГС е било образувано по заявление, подадено от настоящия частен жалбоподател, с което е поискано вписване в регистъра на фондовете за допълнително задължително пенсионно осигуряване на промени във вписаните обстоятелства по партидата на Доброволен пенсионен фонд „ДаллБогг: Живот и Здраве“, като се впише новоизбрания независим член на съвета на директорите на фонда г-н Р. С..

Действително, производството по процесното заявление е по реда на чл. 221 КСО, доколкото се касае за искане за вписване на променени обстоятелства по партидата на фонд за допълнително доброволно пенсионно осигуряване (глава двадесет и първа от КСО), а не по реда на чл. 150 вр. чл. 148 ГПК, както неправилно е приел градския съд, тъй като дори да е имал предвид разпоредбите с тази номерация от КСО, то същите касаят вписвания относно фондове за допълнително задължително пенсионно осигуряване (глава десета от КСО). Въпреки това, като краен резултат, изводите на първоинстанционния съд, обосноваващи отказ по заявлението за вписване, се явяват правилни и законосъобразни.

Това е така, тъй като приложимата в случая разпоредба на чл. 221, ал. 4 КСО изрично и лимитативно посочва кои са подлежащите на вписване факти относно фонда за допълнително доброволно пенсионно осигуряване, а именно: 1) наименованието на фонда за допълнително доброволно пенсионно осигуряване; 2) наименованието, седалището и адресът на управление на пенсионноосигурителното дружество, учредило фонда и 3) начинът на представляване на пенсионноосигурителното дружество. Следователно, както и правилно е приел и градският съд, в регистъра не се вписват всички органи на дружеството – учредител на фонда, а само тези, които го представляват, поради това и след като новоизбрания независим член на съвета на директорите на „Пенсионноосигурително дружество „ДаллБогг: Живот и Здраве“ ЕАД Р. С. не е сред тях, то това обстоятелство не подлежи на вписване по партидата на Доброволен пенсионен фонд „ДаллБогг Живот и Здраве“.

С оглед възраженията по жалбата следва да се отбележи, че разпоредбите на КСО, регламентиращи вписването в съдебните регистри на подлежащите на вписване обстоятелства, касаещи фондовете за допълнително доброволно пенсионно осигуряване или за допълнително доброволно пенсионно осигуряване по професионални схеми, се отнасят спрямо нормите от глава петдесет и пета на ГПК - вписване на юридически лица, като специални към общи. Затова и при едновременното им действие специалната норма изключва приложението на общата и доводите, развити в частната жалба в обратната насока противоречат на общите принципи, касаещи видовете гражданскоправни норми, както и приложението им.

В този смисъл не може да се приеме за състоятелно твърдението на жалбоподателя, че в

случая в съдебният регистър подлежат на вписване всички обстоятелства по чл. 596, ал. 1 ГПК, респ. - промените в тях (чл. 596, ал. 2 ГПК). Това е така, защото нормата на чл. 221, ал. 4 КСО, като особена, отнасящи се само и единствено до посочените в нея субекти, както вече бе отбелязано регламентира по изричен, лимитативен и изчерпателен начин онези обстоятелства касателно тези фондове, които подлежат на вписване. Нормите следва да се тълкуват стриктно и в никакъв случай разширително, вкл. във връзка с общата норма на чл. 596, ал. 1 ГПК. И тъй като сред тези обстоятелства не са имената на членовете на всички органи на управление на пенсионноосигурителното дружество, което е учредител на фонда, вкл. членовете на Съвета на директорите, то не може да се приеме, че тези обстоятелства, както и промените в тях, подлежат на вписване.

Извод в обратната насока не може да се формира и от факта, че чл. 221, ал. 4 КСО сочи като подлежащо на вписване обстоятелство начина на представляване на пенсионноосигурителното дружество, учредител на фонда, доколкото цитираната норма също следва да се тълкува буквално и логически, при което се налага извод, че същата има предвид за регистърното производство единствено обозначаване на колективен, едноличен или съвместен - в друга конфигурация - начин на представляване. Следва да се има предвид, че обстоятелствата по управлението и представителството на пенсионноосигурителното дружество, учредител на фонда, вкл. и данните относно членовете на Съвета на директорите задължително се вписват в търговския регистър и именно от този момент на вписване същите са противопоставими на третите лица, съконтрахенти на пенсионно-осигурителното дружество. Доколкото тези обстоятелства са относими и към управлението и представителството на фонда, ако се допусне последващото им вписване и по партидата на фонда, това би означавало да се въведе различен момент на противопоставимост на едни и същи обстоятелства спрямо третите лица - съконтрахенти на фонда. Именно поради това, за избягване на каквито и да е неясноти, законодателят е изчерпал изрично и лимитативно подлежащите на вписване факти относно представителството на фонда по начин, различен от установеното от общата норма на чл. 596, ал. 1 ГПК.

Следва и да се отбележи, че съобразно горното е и самото решение (№ 47/19.11.2021 г.) за първоначално вписване на новоучредения Доброволен пенсионен фонд „ДаллБогг Живот и Здраве“, в което е вписано само начина на представляване на пенсионноосигурителното дружество-учредител, а именно: заедно от двамата му изпълнителни директори, но не и състава на Съвета на директорите му, поради което и промени в обстоятелство, което не е вписано изначално и което поради гореизложените съображения поначало не подлежи на вписване, няма как да бъде вписано.

По така изложените съображения, обжалваното решение следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Водим от горното, настоящият съдебен състав на Апелативен съд – София

РЕШИ:

Потвърждава решение № 13/23.03.2022 г., постановено по фирм. дело № 57/2021 г. по описа на Софийски градски съд.

Настоящото решение **не подлежи** на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____