

# ПРОТОКОЛ

№ 52

гр. Пазарджик, 11.04.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елеонора П. Серафимова

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева  
Сложи за разглеждане докладваното от Елеонора П. Серафимова Търговско дело № 20205200900139 по описа за 2020 година.  
На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За ищеца АВТОТРАНС-1” ООД в несъстоятелност ред.пр. се явява адв. Преслава М. представя пълномощно за редовно упълномощаване от управителя Д.М..

За ответника „АВТОТРАНС ПАНАГЮРИЩЕ“ ООД представлявано от П.Л. ред.пр. се явява процесуалния представител адв. Н.П. редовно упълномощен.

Явява се синдика И.К. редовно призван.

**Адв. М.:** - Представям пълномощно за редовното ми упълномощаване.

**Синдика К.:** - Да се даде ход на делото.

**Адв. М.:** – Да се даде ход на делото.

**Адв. П.:** - Да се даде ход на делото.

Явява се вещото лице Б. Ст. Д..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и на основание чл. 142 ал. 1 от ГПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

По делото на 1.04.2022 г. е депозирана съдебно счетоводна експертиза изготвена от вещото лице Б.Д..

Експертизата е в срока по чл. 199 от ГПК.

**Синдик К.:** - Няма пречка и моля да се изслуша.

**Адв. М.:** - Няма пречка да се изслуша експертизата.

**Адв.П.:** - Да се изслуша вещото лице, няма пречка.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

**Б. Ст. Д.** – 51 г. българска гражданка, неосъждана, с висше образование, без служебни отношения със страните по делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Представила съм заключение, което поддържам.

**Адв. М.:** - В задача 2.1 в частта описани счетоводни записвания на „Автотранс -1“ ООД стр. 3 сте записали, че „Арахна“ ООД е обслужвала счетоводно „Автотранс-1“ до 2108г. протокол за предаване на документи от „Арахна“ООД на „Автотранс-1“ООД видяхте ли?

**В.л.Д.:** - Не е представен такъв протокол. Изисквала съм го, но казаха, че не могат да го представят.

**Адв.М.:** - Посочено е в заключението, че „Арахна“ ООД е изработила оборотна ведомост до 31.09.2019г. Тази оборотна ведомост съответства ли на оборотната ведомост към края на 2018г., за която се твърди, че „Арахна“ ООД е обслужвала последно счетоводно „Автотранс-1“ООД?

**В.л.Д.:** - След като съм изпратила писма до счетоводството до „Автотранс-1“ООД/н/ при синдик К. и „Арахна“ООД се получи това разминаване в датите. От счетоводството на синдика ми обясниха, че те са обслужвали счетоводно дружеството от 1.10.2019г. От „Арахна“ ми обясниха, че оперативния счетоводител, който е обслужвал „Автотранс- 1“ ООД за съжаление е починал и от офиса ми казаха, че не може да възстановят никакви бази, за да се види какво е правено там. Те всъщност не можаха да обяснят какво точно са обслужвали. Не знаят за първичен счетоводен документ на база, на които е взето това записване на 01.01.2019г. и казаха, че са подавали само декларации по ДДС. В този смисъл е обслужвано дружеството, но това което оперативно е свързано конкретно по счетоводните записвания по заема не могат да ми дадат никаква информация.

**Адв.М.:** - В периода 1.01.2019 до 1.10.2019г. успяхте ли да установите кой е водил счетоводството на „Автотранс-1“ ООД?

**В.л.Д.:** - Обясниха ми следното: те са приключили счетоводно 2018 г. и

за това така са заявили в отговора на искането за информация, което съм изпратила, че счетоводно отчетите за 2018г. са изготвени от „Арахна“ООД. След това оперативният счетоводител, който е извършвал счетоводството е починал и те са продължили да подават декларации по ДДС до октомври 2019г., но са заявили, че са обслужвали „Автотранс-1“ счетоводно до 2018г. защото последния отчет е изготвен от „Арахна“ООД.

**Адв. М.:** - Представям приемо-предавателния протокол и оборотната ведомост от Т.д. № 192/19г. по описа на ПОС.Това е делото за несъстоятелност на „Автотранс-1“ООД. Оборотната ведомост на „Автотранс-1“ООД е с дата 30.09.2019г. Това е счетоводен документ и се твърди, че е изготвено от „Арахна“ ООД. Вещото лице да поясни дали отговора на задачата в т. 2.1. е въз основа на тази ведомост. Представените документи са от Т.д. № 192/2019 г. и не са представени в оригинал, и по тази причина не мога да ги заверя.

**В.л. Д.:** - Аз цитирам в експертизата си дата - 30.09.2019г.

**Синдик К.:** - Тези документи са получени от нас в производството по № 192/2019 г. Приемо-предавателния протокол е същият. Но тази оборотна ведомост не знам дали е същата, няма положен подпис и печат.

**Адв.П.:** - Възразявам да се приемат и не виждам смисъл от приемането им. Експертът е прегледал необходимите документи в счетоводството. Не разбирам и не виждам какво трябва да направим с тази незаверена оборотна ведомост и този проемо-предателен протокол. Какво трябва да направи експерта с тях и какво становище да даде. Дали тази оборотна ведомост съвпада с тази, която е гледал експерта?. Аз считам, че експерта е прегледал и работил по оригинални документи. Не знаем дали тази оборотна ведомост, която се представя днес е истинска.

**В.л.Д.:** - Работила съм по представена оборотна ведомост по електронна поща от счетоводството на синдик И.К., която е изпратена от „Арахна“ООД към 30.09.2019г. От „Арахна“ООД е изпратена на Синдика. Вижда се електронната поща на „Арахна“ООД и тази на синдика. В тази оборотна ведомост, която в момента се предявява не мога да кажа дали всички салда съответстват, но салдото по счетоводна сметка Дългосрочни заеми от „Автотранс – Панагюрище“ООД е такова каквото съм видяла в оборотната ведомост, която е изпратена.

**Адв. М.:** - Ведомостта трябва ли да бъде подписана?

**В.л. Д.:** - Когато се сменя счетоводно обслужване от едно дружество в друго дружество трябва да се представят документи за начални салда, от които да стъпи новото счетоводно дружество. Със сигурност трябва да се подписват годишни финансови отчети, първични счетоводни документи, но това е един междинен отчет, който носи информация за крайни салда. Не мога да кажа със сигурност и няма такъв закон, който да го изисква при прехвърляне на едно счетоводно дружество в друго дали трябва да има подпис.

По отношение на операциите по получените проводи за отпуснат дългосрочен заем така както са отразени в банковите извлечения в Банка „ДСК“ хронологичните записвания в счетоводните справки приети по делото отговарят на представените от банката.

По отношение на отразените счетоводните операции по намаляване на дълга от „Автотранс-1“ ООД към „Автотранс Панагюрище“ ООД има две операции, които са 2019г. Едната операция не е картова, а с така нареченият мемориален ордер, който не е представен. Не е представен никакъв счетоводен документ. Не мога да коментирам дали го има в хронологичната справка. Втората операция е с РКО за изплатена сума в брой, на който няма подписи и съм го записала в заключението. Няма как да коментирам дали тези операции по намаляване на дълга така както е отразено по счетоводната сметка на „Автотранс - 1“ ООД отговарят на истината. Но тези за получените преводи с основание по договор за заем, те са коректно отразени в хронологичните сметки.

**Адв. М. :** Това, което е в хронологичната справка от 2011 г., в която е записан кредит 65 000 лв. трябва ли да фигурира и в годишния финансов отчет на „Автотранс-1“ ООД за 2011г.?

**В.л.Д.:** - Аз съм описала много точно какво се съдържа в годишните финансови отчети на „Автотранс-1“ ООД. Записала съм го в експертизата финансовите отчети съдържат информация за салдата по счетоводни сметки. Мога да кажа какво е отразено като операция, но не мога да кажа в тези салда дали са включени тези задължения. Трябва задължително да се съдържа и при дружеството отпуснало заема и в дружеството получило заема. Ако тази информация не се съдържа в годишния финансов отчет значи не е съставен

правилно.

**Адв.М.:** – В дългосрочен план какво означава?

**В.л. Д.:** - Повече от една година.

**Адв. М.:** - В счетоводния баланс на „Автотранс-1“ ООД до 2011г. в Задължения над една година сума от 65 000 лв. констатирахте ли дали е вписано?

**В.л.Д.:** - На стр. 5 от експертизата съм записала всичко, което съм констатирала във финансовите отчети- втори абзац.

**Адв. М.:-** Задача т.2.2 на стр.4 видяхте ли кореспонденцията по дати ?

**В.л.Д.:** - Това са счетоводните операции, които са отразени в „Автотранс-1“ ООД. Това което е отразено по банковите извлечения е записано по задача 1.1 на стр. 3.

Това което е записано в задача 2.2. като счетоводни записвания отразява счетоводни записвания по счетоводна сметка в счетоводството на „Автотранс -1“ООД със съответната кореспонденция.

**Адв. М.:-** Счетоводни баланси от 2015г.-2018г. на „Автотранс Панагюрище“ООД видяхте ли ги по делото?

**В.л.Д.:** - Има ги приложени по делото и съм запозната с тях.

**Адв. М.:** – От тях може ли да установите дали „Автотранс - Панагюрище“ООД е записано в счетоводния си баланс, заема, който твърди, че е представен за 2015г.-2018г.?

**В.л.Д.:-** Написала съм го ясно отговора на този въпрос в заключението. Счетоводството до 2015г. не е ясно кой го е водил. 2015 г. новото дружество работи по една оборотна ведомост, която е съставена на ръка, за да създаде началните салда. Аз съм проверила всеки един документ наличен при тях и в тези документи, които са предадени на „Автотранс Панагюрище“ ООД няма първични счетоводни документите, от които новото дружество, което поема обслужването счетоводството за 2015г. да разнесе салдата по аналитичности и там няма такова отразяване, и не може да се стигне до извода дали има записване или няма. До 2015г. не е водено аналитично по доставчици. След 2015г. няма от къде да имат тази информация, за да ги преведат счетоводно и не може да се види счетоводно в тяхното счетоводство.

**Адв.П.:** - Видно е от банковите извлечения приложени по делото, че сумата е преведена реално на „Автотранс -1“ООД на „Автотранс Панагюрище“ООД е с основание договор за заем?.

**В.л.Д.:** - Точно така.

**Адв. П.:** - Аналитично казано по разбивки тази сума не е отразена в счетоводството на „Автотранс Панагюрище“ ООД, която е отдадена като заем?.

**В.л. Д.:** - Няма счетоводство за 2011г. Аз съм прегледала всички документи. Има едни бели листове с описани счетоводни операции и няма как да се тълкува.

**Адв.П.:** - Въз основа на документите предоставени от банката по делото във връзка с този заем може ли да бъде направено изправяне на грешка допуснато в счетоводството на „Автотранс Панагюрище“ООД и салдата да бъдат разпределени по аналитичност?

**В.л.Д.:-** Да, може. Може да бъде направена корекция в годишните финансови отчети при наличие на информация,тъй като в счетоводството няма годишен финансов отчет 2011г.

**Адв. П.:** - Въз основа на това извлечение може ли да се направи сега корекция в счетоводството на „Автотранс – Панагюрище“ ООД?

**В.л. Д.:** -Не мога да кажа със сигурност дали сега може да се направи. Периода е много дълъг и не съм сигурна в закона как е записано, в какъв срок може да се направят счетоводни корекции във финансовите отчети.

**Адв.П.:** – В годишните финансови отчети на „Автотранс Панагюрище“ ООД отразено ли е, че през 2011г. -2012г. тя има записани заеми, които са предоставили и следва да получи обратно от други дружества и в какъв размер са те? Повече ли са от тези 65 000 лева?

**В.л.Д.:-** На стр. 4 в задача 2.3. съм описала какви са вземанията на „Автотранс – Панагюрище“ ООД съгласно представения баланс към 31.12.2011г. Дали тези 65 000 лв. са включени в „Други вземания“ няма как да коментирам, нямам информация за това. Но е възможно да са включени.

**Адв. М.:** - Когато става дума за свързани предприятия къде следва да се отрази в счетоводния баланс на „Автотранс – Панагюрище“ООД?

**В.л.Д.:** - 2011г. няма такава разпоредба, дори няма такава форма в

отчетите по чл. 20 ал.4 от Закона за статистиката.

**Адв.М.:** - Сметка 499 на „Автотранс Панагюрище“ ООД тя означава „Други кредитори“ нали така?

**В.л.Д.:** - Точно както съм ги написала така съм ги видяла. В тази сметка 499 не е ясно какво е кредитирано, тъй като няма никаква информация за началните салда и по аналитичности, просто са драсканици на едни листовے хартия. Там няма какво да бъде конкретизирано.

**Адв.М.:** - Да се приеме експертизата.

**Синдик К.:** - Да се приеме заключението.

**Адв. П.:** - Да се приеме заключението.

Съдът по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** ССчЕ изготвена от вещото лице Б. Ст. Д..

На вещото лице Б.Д. да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. по внесен депозит.

**Синдик К.:** - Да се приемат представените от банка „ДСК“ доказателства. Счетоводния баланс и приемо-предавателен протокол да не се приемат.

**Адв. М.:** - По приемането на доказателствата представени от Банка ДСК предоставям на съда.

**Адв.П.:** - Да се приемат представените доказателства от Банка „ДСК“. Останалите доказателства представени в д.с.з. да не се приемат, тъй като не са заверени.

Съдът намира, че следва да приеме представените от банка „ДСК“ писмени доказателства, а именно извлечение от банкови сметки:

Разплащателна сметка № 9083608 открита на 15.03.2005г. в клон Панагюрище РЦ Пловдив и закрыта на 04.02.2020г.

Разплащателна сметка № 14223160 открита на 09.07.2007 г. във ФЦ Пазарджик, РЦ Пловдив и закрыта на 04.02.2020г.

Не следва да се приемат представените от адв. М. два документа - приемо предавателен протокол на документи и ценни книжа и обратна

ведомост към 30.09.2019г., тъй като същите са копия и не са заверени. Отделно от това са съобразени от вещото лице при изготвяне на експертизата след проверка по Т.д. № 192/2019г. по описа на ПОС.

Поради изложеното съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** представените от банка ДСК писмени документи по Разплащателна сметка № 9083608 открита на 15.03.2005г. в клон Панагюрище РЦ Пловдив и закрыта на 04.02.2020г. и по Разплащателна сметка № 14223160 открита на 09.07.2007 г. във ФЦ Пазарджик, РЦ Пловдив и закрыта на 04.02.2020г.

**НЕ ПРИЕМА** копие от оборотна ведомост от 30.09.2019г. и приемо-предавателен протокол за документи и ценни книжа и **ВРЪЩА** същите на ищеца.

**Адв. М.:** - Моля, да приемете счетоводен баланс, който е извлечение от ТР на „Автотранс-1“ ООД за 2011г. От него е видно, че в графа „Задължения“ почти няма разлика между задълженията на дружество през 2010г. и текущата 2011г. Ако беше признато от „Автотранс -1“, че има задължение в размер на 65 000 лева възникнало през 2011г., то и разликата в записванията в сравнение с предходната година щяха да бъдат по-големи, като щеше да е отразено и това задължение.

**Синдик К.:** - Да не се приема. Експерта току що каза, че счетоводните грешки могат да бъдат изправени, ако това е счетоводна грешка.

**Адв. П.:** - Аз ще Ви моля да не се приеме. Този баланс трябваше да се даде докато експертът беше тук, за да вземе отношение. Експертът каза, че едно нещо, което е записано в счетоводния баланс, може да бъде грешно, може да бъде невярно, може да подлежи на поправяне и не виждам смисъла да се приема този счетоводен баланс. За счетоводните документи, които е прегледала г-жа Д. е изложила информацията в нейното заключение, което беше прието. Сега фактически с този баланс вероятно нещо се оспорва от заключението след като си замина вещото лице. Не виждам смисъл да се приема този баланс и предоставям на съда да прецени.

**Адв.М.:** - Това, което представям е в подкрепа на заключението на вещото лице в т. 2.3 на стр. 5 тя е отговорила, че проверените документи в



настоящата експертиза не е намерило отражение в годишните финансови отчети на двете дружества за преведени суми с основание договор за заем.

Съдът намира, че следва да приеме представения в д.с.з. счетоводен баланс, тъй като той касае задълженията осчетоводени през 2011г. и същият е относим към спора, и за това

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** извлечение от ТР на счетоводен баланс на „Автотранс-1“ ООД за 2011г

**Адв.М.:** - Във връзка със задълженията, вменени ни от съда представям оригинал на протокол от 20.08.2020 г. и извлечение от него за това извънредно общо събрание и решение на това извънредно общо събрание отново в оригинал. Протокол от извънредно общо събрание от 27.12.2019 г. отново на „Автотранс -1“ООД в оригинал. Ще моля съда да приеме две определения на АС и на ВКС във връзка с общото събрание от 27.12.2019г., което беше обжалвано по реда на чл. 74 от ТЗ по Т.д. № 5/2020г., и е служебно известно на настоящия съдебен състав. Това решение на Общото събрание вече е в сила, тъй като не беше успешно оспорено по реда на чл. 94 от ТЗ.

**Синдик К.:** - Предоставям на съда.

**Адв. П.:** - Да се приеме. Оспорвам решението и протокола така както е записано в отговор на ИМ. Считам, че протокола е изготвен допълнително с цел да оправдае решение без дата. Считам, че са нищожни както протокола, така и решението. Г-жа М. не е била управител, не е законно взето решението на Общото събрание. Има друг съдружник, който не е поканен и не е участва. С цел да се оправдае изготвянето на това решение без дата въз основа, на което е подадена ИМ допълнително е изготвен протокол, който е представен с допълнителната ИМ, което считам, че е незаконосъобразно и той въобще не следва да се приема по делото. Поддържам оспорването на тези документа.

Съдът намира, че следва да приеме оригиналите на протоколите, като във връзка с направеното оспорване от страна на ответното дружество ще следва да се открие по реда на чл. 193 от ГПК производство по оспорването на Протокол с посочена дата 20.08.2020г. относно неговата истинност и дата.

Поради изложеното съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИЕМА** протокол от извънредно Общо събрание на съдружниците в „Автотранс -1“ ООД с дата 20.08.2020г.; протокол от извънредно Общо събрание на съдружниците от 27.12.2019г. и решение на извънредно Общо събрание на съдружниците на „Автотранс -1“ ООД без дата.

На основание чл. 193 от ГПК **ОТКРИВА** производство по оспорването на протокол от извънредно общо събрание на съдружниците на „Автотранс-1“ ООД с датата 20.08.2020г. относно неговата истинност.

**ОПРЕДЕЛЯ**, че в тежестта за доказване истинността на оспорвания документ е на „Автотранс-1“ ООД.

**ПРИЛАГА** по делото Определение № 75/8.06.2021г. постановено по Ч.т.д. № 366/2021г. по описа на ПАС и Определение № 60353/5.10.2021г. постановено по Ч.т.д. № 1741/21 г. по описа на ВКС.

**ДАВА** възможност на „Автотранс-1“ ООД да упражни процесуалните си права във връзка с откритото производство по оспорване.

**Адв. М.:** - Във връзка с откритото производство по оспорване на протокола от 20.08.2020г. няма да соча други доказателства освен тези, които съм представила. Представили сме решението, което се оспорва още при образуване на производството през август 2020г. Съдът многократно се произнася по допустимостта на иска и няма да соча доказателства. Извън производството по оспорване на документите представям списък, който „Автотранс-1“ ООД е представил при предявяване на вземанията си в несъстоятелността, в който е посочен заем в размер на 61600 лева, като правя искане да бъде приет като доказателство. Посочената сума, която сочи „Автотран-1“ съществено се разминава с приетото в списъка на Синдика и няма съответствие между тези суми именно поради това, че няма и заем. Този списък е представен с молба от „Автотранс – Панагюрище“ ООД при предявяване на вземането. Това е списък от октомври 2019г. Не мога да кажа кой го е изготвил.

**Синдик К.:** - Според мен точно този списък е по чл. 628 от ТЗ и е представен на вр. синдик. Това е по времето на вр. синдик.

**Адв.П.:** - Има доклад на вр. синдик Мария Зънгарова, който е представен по дело № 192 и отдолу има приложение на последната страница.

Вещото лице Д. каза, че е открила внасяне около 10 000лв., които са върнати от „Автотранс-1“ООД на „Автотранс – Панагюрище“ ООД и за това сега сумата е намалена от постоянния синдик. Но е открито, че са върнати 10 400лв. от „Автотранс-1“ООД на „Автотранс Панагюрище“ООД. Предоставям на съда да прецени дали да се приеме.

**Синдик К.:** - По приемането предоставям на съда.

Съдът намира, че не следва да приеме представения списък на кредиторите на „Автотранс- 1“ ООД, тъй като от същия не става ясно в каква процедура и на какво основание е съставен, поради което и достоверността на данните не може да бъде преценена в настоящото производство. Още едно основание за неприемане на този списък е обстоятелството, че е настъпила преклузията по смисъла на чл.367 ал. 3 от ГПК във вр. с чл.377, във вр. с чл. 147 ал. 1 от ГПК.

Ето защо

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НЕ ПРИЕМА** списъка на кредиторите на „Автотранс- 1“ ООД съставен на 28.10.2019г. съставен от Панко ..

**Адв. М.:** - Във връзка с оспорването на протоколите установих, че решението, което се оспорва от август 2020г. е обжалвано по Т.д. № 13 от 2021г. Същото е приключило с определение, с което иска по чл. 74 от ТЗ е оставен без разглеждане. Производството е прекратено, тъй като ищецът не е имал право да обжалва по реда на чл. 74 от ТЗ, поради прекратени членствени правоотношения с „Автотранс-1“ ООД. Панко . е обжалвал това общо събрание от 20.08.2020г., тъй като решението нямало дата. Моля, съда да извърши служебна проверка дали определението по Т.д. № 13/2021г. е влязло в законна сила. Други доказателства няма да соча. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК.

**Адв.П.:** - Тези два протокола ги няма в Т.д. №13/21г. Има само един протокол и затова ги оспорвам. Нямам други искания. Представям списък на разноските по чл.80 от ГПК.

Съдът прие, че делото е изяснено от фактическа страна за това

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** списък на разноските по чл. 80 от ГПК представен от адв. М.

и адв. П..

## ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

**Адв. М.:** - Поддържаме изцяло иска. Поддържам възражението за погасителна давност. Подробни съображения ще представя в писмен вид в указан от съда срок.

**Синдик К.:** - Моля, да отхвърлите иска като неоснователен.

**Адв.П.:** - Поддържам процесуална недопустимост на иска по същество и моля да отхвърлите иска. Подробни съображения ще развия в писмен вид.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА** устните състезания за приключили.

**ОБЯВЯВА** на страните, че ще се произнесе със съдебен акт в законен срок.

На основание чл.149 ал.3 от ГПК **ДАВА** срок за представяне на писмени бележки за ищеца до 18.04.2022г., за ответника и за синдик И.К. до 21.04.2022г. Право на реплика от страните до 22.04.2022 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.55 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_