

# РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Сливен, 07.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в закрито заседание на седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимира Д. Кондова

като разгледа докладваното от Красимира Д. Кондова Търговско дело № 20222200900095 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на С. Е. Е., в качеството ѝ на съдружник и управител на "Хараланови дентал-групова практика за първична медицинска помощ по дентална медицина“, ЕИК \*\*\*\*\* срещу отказ № 20220811105932/12.08.2022г. на АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец А4 с вх. № 20220811105932/11.08.2022г.

В жалбата са изложени твърдения, че постановеният от АВ – ТРРЮЛНЦ отказ е неправилен и незаконосъобразен. Твърди, че е налице надлежно връчено от съдружника П.Х. предупреждение за изключване и покана за свикване на ОС на дружеството, противно на приетото от длъжностното лице по регистрация, постановило отказа за вписване на промяна в обстоятелствата. Неправилно длъжностното лице счело, че следва да е налично решение на общо събрание на дружеството за отправяне на предупреждение до съдружника за неговото изключване. Сочи се, че при липса на документ, длъжностното лице е следвало да даде на заявителя точни указания, а не да пристъпва към отказ. И на последно място не било в компетенцията на длъжностното лице да изследва въпроса за наличие или липса на допуснато нарушение от страна на изключвания съдружник.

Иска се от съда отказът да бъде отменен.

Агенция по вписванията на основание чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ

депозирала отговор на жалбата, с който оспорва същата като неоснователна.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и приложените писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежно легитимирано лице, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима.

За да постанови обжалвания отказ, длъжностното лице по регистрацията приело, че към заявлението не са представени доказателства за проведено общо събрание, на което е взето решение за отправяне на предупреждение за изключване на съдружника П.Х., нито за редовно връчване на предупреждение за изключване, както и за връчена покана за свикано общо събрание на 09.08.2022г. Длъжностното лице посочило още, че изключвания съдружник П.Х. изпълнявал съдебно разпореждане, въз основа на което заявителя С.Е-Х. била отстранена по реда на ЗЗДН от работното си място за срок от 18 месеца и в този смисъл не е допуснал нарушения на чл.126, ал.3, т.1 и 3 ТЗ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В конкретния случай от АВ-ТРРЮЛНЦ е поискано обявяване по партидата на ""Хараланови дентал-групова практика за първична медицинска помощ по дентална медицина“, ЕИК \*\*\*\*\*, прекратяване участието в дружеството на съдружника П.Х. и вписването на едноличен собственик на капитала.

Съгласно чл. 13, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ и чл. 21, ал. 3, т. 1, т. 6 и т. 11 от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър /Наредба № 1/ към заявлението за вписване на промяна на обстоятелствата по група "Основни обстоятелства" на ООД се прилагат решението за изключване на съдружника и предупреждението за изключване п о чл. 126 ТЗ, както и поканите за свикване на общо събрание до съдружниците и доказателства, че са връчени.

Обстоятелството дали са били редовно връчени горните документи на съдружника, в охранителното производство не могат да бъдат установени, доколкото в Търговския закон не е регламентиран начин на връчване. Съдебната практика в тези случаи приема, че връчването е редовно,

ако поканата и писменото предупреждение са достигнали лично до съдружника, независимо от начина на неговото уведомяване.

В конкретния казус настоящият състав намира, че представените със заявлението документи не са достатъчни, за да бъдат вписани в Търговския регистър заявените промени в обстоятелствата, касаещи заличаването на съдружника. Представена е към заявлението нотариална покана, в която е инкорпорирано и предупреждение към съдружника по чл.126 ТЗ, но липсва доказателство тази покана да е била връчена от нотариуса. Поставените печати от последния са от 17.06.2022г. за удостоверяване подписа на автора на поканата и от 20.06.2022г. за удостоверяване на датата на представяне на поканата пред нотариуса. От разписката към тази покана не се установява връчването ѝ на съдружника П.Х.. Не е представено и доказателство за надлежното връчване на поканата за свикване на общо събрание на търговското дружество на 09.08.2022г. на изключвания съдружник П.Х.. Представената обратна разписка удостоверява върната пратка след няколко опита за доставяне, а не наличие на отказ на адресата да я приеме, както смята жалбоподателя. Нещо повече, поканата за свикване на общо събрание не носи подписа на автора ѝ.

Неоснователно длъжностното лице по регистрацията приело, че не са представени доказателства, в частност решение на общо събрание на дружеството за отправяне на предупреждение към съдружника. Това не съставлява предвидено в закона основание за постановяване на отказ за вписване на обстоятелствата по подаденото заявление. Предупреждението може да бъде отправено от всеки съдружник или от управителя. В конкретния случай е налично писмено предупреждение, инкорпорирано в нотариална покана, която обаче не е била връчена на съдружника или не са били представени доказателства за това. Освен това изводите на длъжностното лице за наличие на нарушения на съдружника са сторени извън компетентността му. Извън обхвата на проверката по чл.21 ЗТР е нарушението на членствените права на съдружниците в търговските дружества, които могат да бъдат предмет на преценка за законосъобразност в отделен исков процес по чл.71 и чл.74 ТЗ.

По изложените по-горе съображения, постановения отказ е незаконосъобразен, доколкото не са били представени доказателства за

редовното връчване на предупреждението за изключване и поканата за свикване на общото събрание на дружеството на 09.08.2022г. Длъжностното лице на основание чл.22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ е следвало да даде указания на заявителя да представи изискуемите по закон документи към заявлението - чл. 13, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ и чл. 21, ал. 3, т. 1, т. 6 и т. 11 от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър /Наредба № 1/, след което да постанови отказ или да извърши вписване на исканите промени.

С оглед изхода на делото, жалбоподателят има право на деловодни разноски, но такива не са претендирани, поради което съдът не дължи произнасяне с изричен диспозитив в тази насока, както и по възражението за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя.

Мотивиран от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказ № 20220811105932/12.08.2022г. на АВп – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец А4 с вх. № 20220811105932/11.08.2022г. , за вписване на промени по партидата на "Хараланови дентал-групова практика за първична медицинска помощ по дентална медицина“, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.Нова Загора, \*\*\*\*\*, представлявано от управители П.С.Х. и С. Е. Е..

**УКАЗВА** на Агенцията по вписвания ТРРЮЛНЦ да извърши исканото със заявление № 20220811105932/11.08.2022г., вписване на промени по партидата на "Хараланови дентал-групова практика за първична медицинска помощ по дентална медицина“, ЕИК \*\*\*\*\*, **СЛЕД ДАВАНЕ УКАЗАНИЯ** на заявителя по реда на чл.22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ, респ. след редовно изпълнение на указанията.

Решението може да бъде обжалвано в едноседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд - Бургас.

**ПРЕПИС** от решението след влизането му в сила да се изпрати на ТР при АВп.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: \_\_\_\_\_