

ПРОТОКОЛ

№ 12377

гр. София, 17.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

при участието на секретаря ЛИЛЯНА ЛЮБ. АНДОНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА
Гражданско дело № 20221110135886 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ по първоначално предявения иск и ответник по насрещния иск Л. С. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ по първоначално предявения иск и ищец по насрещния иск И. Й. П., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изясняване на спора от фактическа страна - за изслушване заключението на допуснатата СТЕ, изготвена от вещото лице инж. Н. Х..

ДОКЛАДВА, че в срока по чл. 199 ГПК е постъпило заключението на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), изготвена от вещото лице инж. Н. Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението.
В залата се явява вещото лице инж. Н. Х..

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на СТЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Н. Н. Х. – на 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните по

делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Предупреден съм за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Представил съм заключение, което поддържам.

Вещото лице Х. на въпроси на адв. М.: По отношение на отговора на първи въпрос, установих от изследвания обект, че номерът, който завършва на три петици така е записан, че е на ищеца. Кореспонденцията е водена между тези номера. Телефонът ми е предоставен от ответника.

Вещото лице Х. на въпроси на съда: Изследването е извършено чрез тестова компютърна система, която проверява за данни относно изтриване, заличаване и допълнителна манипулация. Освен, че едно съобщение е било изтрито на 04.09.2019 г. в самия чат, доколкото Viber позволява това, други данни не съм констатирал. Изследването е във връзка с това дали самата кореспонденция, която изследваме, е манипулирана допълнително впоследствие, в смисъл, външни намеси след воденото на кореспонденцията, които изключват триенето вътре в чата. Такива намеси не съм установил.

Страните /поотделно/: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид че вещото лице е отговорило компетентно и в пълнота на поставените задачи,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения от ответника депозит в размер на 400 (четиристотин) лева.

ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, който се връчи на вещото лице в съдебна зала.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

Адв. Т.: Нямам други искания по доказателствата.

Адв. М.: Нямам други искания по доказателствата.

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, липсата на искания по доказателствата и като намери делото за изяснено от фактическа страна, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И: **ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.** **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Т.: От името на доверителката ми моля да уважите предявените обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 232, ал. 2 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД като основателни и доказани в претендираните размери. Моля да отхвърлите предявения насрещен иск като изцяло неоснователен. По същите съображения Ви моля да оставите без уважение заявеното при евентуалност възражение. Претендираме разноски. Представям списък по чл. 80 от ГПК, с препис за насрещната страна. С оглед отменителното решение

на ВКС по чл. 302 от ГПК заявявам, че претендирам и разноските, сторени при предходното разглеждане на делото. Подробни съображения представям в писмени бележки, които моля да съобразите при решаването на спора.

Адв. М.: Моля да отхвърлите предявения иск срещу доверителя ми като неоснователен и недоказан и да уважите предявения насрещен иск. Подробни изложения и аргументи сме изложили в отговора на исковата молба, с която считаме, че доверителят ми добросъвестно е изпълнил задълженията си за заплащане на наемната цена и консумативите за имота. Моля да се присъдят в полза на доверителя ми направените разноски в това производство, както и за производството пред ВКС. Представям списък по чл. 80 от ГПК, ведно с договор за правна защита и съдействие и доказателства за извършване на разноските, с препис за насрещната страна.

Адв. Т.: Считам предявения насрещен иск за неоснователен и респективно предявения от доверителката ми иск за основателен и доказан. Правя възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на заплатените разноски за адвокатско възнаграждение от насрещната страна.

Адв. М.: И аз правя възражение чл. 78, ал. 5 от ГПК. Моля съдът да ми предостави срок за депозиране на писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ десетдневен срок на адв. М. за депозиране на писмена защита по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,37 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____