

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35

гр. Варна, 06.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

като разгледа докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20213100900772 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от Ц. Д. П. в качеството му на наследник на К.П. П.а, действащ чрез адв.Н.Д., срещу ЗАД ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ АД, ЕИК 121265177, със седалище гр.София, с която са предявени иски с правно основание чл.432, ал.1, чл.429, ал.3 и чл.497, ал.1, т.1 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца както следва: сумата от 200000лв, представляваща обезщетение за претърпени от наследодателя му К. П.а неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, в резултат на настъпило ПТП на 22.07.21г., причинено от П.С.С., при управление на МПС – л.а. марка Мицубиши, модел Паджеро с рег.№\*\*\*\*; сумата от 5666,67лв, представляваща лихва за забава върху главницата за периода, считано от 29.07.22г. до 07.11.22г., и сумата от 5198,78лв, представляваща лихва за забава за периода, считано от 09.08.21г. до 07.11.22г. С исковата молба са направени и доказ.искания.

Исковата молба отговаря на изискванията за редовност, посочени в чл.127, ал.1 и чл.128 ГПК, поради което съдът е постановил връчване на препис от същата на ответника.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ" АД, ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к. Възраждане, ул.Света София №7, ет.5, е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените иски по допустимост, основание и размер. Прави възражение за наличие на съпричиняване от страна на пострадалия. Направени са и доказ.искания.

В срока по чл.372 ГПК ищецът е депозирал допълнителна искова молба, с която оспорва възраженията на ответника.

В срока по чл.373 ГПК ответникът е депозирал допълнителен отговор, с който поддържа възраженията си.

По допустимостта на предявения иск:

С определение №230/30.05.22г. по ч.т.д.№711/22г. на ВКС е отменено определение №81/02.02.22г. по в.ч.т.д.№716/21г. на ВАпС и потвърденото с него

определение №1477/10.11.21г. по т.д.№772/21г. на ВОС, с което е прекратено на осн. чл.130 ГПК производството по делото, и последното е върнато на ВОС за продължаване на съдопроизводствените действия. Наведените от отв.страна възражения за липсата на процесуална легитимация на ищеца, обосновани с оспорване образуването на рекламационно производство от пострадалия и наличието на валидно учредена представителна власт на пълномощника, подал застр.претенция, налагат събиране на доказателства след указания за доказателствена тежест, поради което и на този етап от производството, съобразявайки представените към момента документи, съдът прави извода за неговата допустимост.

По предварителните въпроси:

С оглед предмета на предявените искове, попадащи в приложното поле на чл.365 ГПК съдът намира, че исковете следва да се разгледа по реда на Глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”.

По доказателствените искания на страните:

По отношение на представените с исковата молба и отговора писмени доказателства, доколкото се явяват допустими, относими и необходими за изясняване на фактическата страна на спора, следва да бъдат допуснати до събиране по делото.

Следва да се уважи искането за изискване на НОХД №678/2022г. по описа на ВОС като допустимо и относимо.

Искането на ищцовата и ответната страна за допускането на съдебно-медицинска експертиза, с посочени от тях задачи се явява основателно и относимо с оглед изясняване на спора по делото, поради което и следва да се допусне, като с оглед на поставените въпроси не следва да се назначава нещо лице анестезиолог, като искането в тази част следва да се остави без уважение.

По отношение на искането на страните за допускане на съдебно-автотехническа експертиза същото се явява допустимо и относимо и следва да се уважи.

Направеното от ищеца искане за допускане на гласни доказателства за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба, се явява допустимо и следва да се уважи.

Направеното от ответника искане за допускане на гласни доказателства за установяване на обстоятелствата, посочени в отговора, се явява допустимо и следва да се уважи.

Искането по чл.190 ГПК за представяне на застр.полица за сключена застраховка ГО, предвид неоспорването на този факт от ответника и представянето ѝ с отговора, съдът намира, че не е необходимо и не следва да бъде уважавано.

Допустимо и относимо се явява искането на ищеца по чл.190 ГПК за задължаване на ответника да представи заверен препис от заведената при него щета във връзка с процесното застр.събитие.

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по реда на Глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове”.

**СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ** следният проект за доклад по делото, на основание чл.374, ал.2 от ГПК:

Постъпила е искова молба от Ц. Д. П. в качеството му на наследник на К.П. П.а, действащ чрез адв.Н.Д., срещу ЗАД ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ АД, ЕИК 121265177, със седалище гр.София, с която са предявени иски с правно основание чл.432, ал.1, чл.429, ал.3 и чл.497, ал.1, т.1 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца както следва: сумата от 200000лв, представляваща обезщетение за претърпени от наследодателя му К. П.а неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, в резултат на настъпило ПТП на 22.07.21г., причинено от П.С.С., при управление на МПС – л.а. марка Мицубиши, модел Паджеро с рег.№\*\*\*\*; сумата от 5666,67лв, представляваща лихва за забава върху главницата за периода, считано от 29.07.22г. до 07.11.22г., и сумата от 5198,78лв, представляваща лихва за забава за периода, считано от 09.08.21г. до 07.11.22г.

В исковата молба твърди, че на 22.07.21г. в гр.Варна, по ул.Мир, П.С.С., при управление на МПС – л.а. марка Мицубиши, модел Паджеро с рег.№\*\*\*\* допуска закъснение във възприемането на пресичащия пешеходец К. П.а, при което е настъпил удар между последния и автомобила. В резултат на причиненото ПТП на пострадалата К. П.а са причинени телесни увреждания, изразяващи се в счупвания на долния край на хумеруса, закрито вдясно, счупване на долния край на лъчевата кост, закрито вляво, счупване на пубиса, множество счупвания на ребра, натъртвания и охлузвания. Излага, че към момента на ПТП автомобилът, управляван от виновния водач, е имал действащ договор за застраховка ГО с отводружество за периода 28.06.21г. до 27.06.22г. Излага, че за настъпилото ПТП е образувано НОХД №678/22г. на ВОС, по което била налице влязла в сила присъда. Сочи, че пострадалата е приета в МБАЛ Света Анна-Варна АД, където ѝ е извършена оперативна интервенция, при която е извършено открито наместване на фрактурите с вътрешна фиксация и открита репозиция и фиксация, като е гипсово имобилизирана за 30 дни. След изписването от болницата, където престояла от 22.07.21г.-24.08.21г., пострадалата била настанена в хоспис, където полагали грижи за нея, но на 30.08.21г. същата починала. Твърди се, че пострадалата била здрава, силна и жизнерадостна, активен участник в общия семеен живот, помагала в домакинството. Сочи, че на двете ръце на пострадалата са поставени импланти, а счупванията в таза не позволявали никакво движение, като всеки ден бил изпълнен с физически и емоционални болки, внукът ѝ не бил допускан на свиждания. Сочи, че влошеното здравословно състояние ѝ се отразило на психиката, като получила тежка и остра психотравма, станала потисната, изпитвала чувство на страх. Твърди, че на 29.07.21г. К. П.а е предявила застр.претенция по реда на чл.380 КЗ, ведно с пълномощни и

конст.протокол за ПТП, а с последваща молба от 24.08.21г. са представени допълн.документи. Сочи, че тъй като в хода на рекламационното производство пострадалата починала, правото на съдебно предявяване на вземанията ѝ преминало върху единствения ѝ наследник Ц.П.. Излага, че с отговор №99-99-14681/30.09.21г. било отказано заплащане на застр.обезщетение. Счита, че застрахователят поема отговорността на причинителя на вредата за лихви и е изпаднал в забава от момента, в който му е станало известно настъпването на застр.събитие. Обосновава и претенция за лихва за забава на самия застраховател с определянето и изплащането на застр.обезщетение.

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ" АД, ЕИК 121265177, със седалище гр.София, е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените искове по допустимост. Оспорва процесуалната легитимация на ищеца, както и факта приживе К. П.а да е образувала рекламационно производство, да е подписала лично или да е упълномощила надлежно представител за това. Оспорва автентичността на представените в преписката пълномощни като оспорва подписа на пострадалата. Оспорва исковете по основание и размер. Не оспорва наличието на валидно застр.правоотношение по договор за застраховка ГО на автомобилистите по отношение на л.а. марка Мицубиши, модел Паджеро с рег. №\*\*\*\*\*, както и факта на осъщественото ПТП. Твърди, че след напускане на болницата за пострадалата не са полагани адекватни медицински грижи, като сочи, че домът, в който е настанена, не е хоспис по см. на чл.10, т.5 от ЗЛЗ. Оспорва пострадалата да е била здрава и силна преди инцидента, като твърди, че в дългогодишен период същата е страдала от нелекувани хиперт.чна болест, исхемична болест, мозъчносъдова болест, миокардиосклероза, камерни екстрасистоли, К.топатия, хроничен бронхит, белодробен емфизем. Счита, че обезщетението следва да се определи до 24.08.22г., когато била прекъсната причинно-следствената връзка между ПТП и смъртта на лицето, а понесените след това неимущ.вреди са резултат от наличието на травми и липсата на адекватни лечение и грижи. Счита за недоказани твърденията за тежка и остра психотравма у пострадалата. Прави възражение за наличие на съпричиняване от страна на пострадалата, която нарушила чл.108, ал.1 и 2, т.1, чл.113, ал.1, т.1 и 2 и чл.114, т.1 и 2 ЗДвП, като излага, че пешеходката е била в средата на пътното платно, на неосветено място в автоподлез, на нерегламентирано за пешеходци място, навлязла на пътното платно без да се огледа и да забележи приближаващата кола. Оспорва претенциите за лихви като недопустими.

Предявени са обективно съединени искове с правно основание чл.432, ал.1, чл.429, ал.3 и чл.497, ал.1, т.1 КЗ.

Съгласно изложеното в исковата молба и отговора съдът намира за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти: наличието на застр.правоотношение по договор за застраховка ГО на автомобилистите по отношение на л.а. марка Мицубиши, модел Паджеро с рег.№\*\*\*\*\* към датата на ПТП, както и факта на настъпилото на 22.07.21г. ПТП.

Предвид предприетото оспорване на допустимостта на производството в

тежест на сезирания съда ищец е да докаже предявяването на застр.претенция пред застрахователя по реда на чл.380 КЗ лично от наследодателя или чрез надлежно упълномощен представител.

С оглед на предявения иск ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти–наличието на валидно застрахователно правоотношение между застрахователя и делинквента към датата на деликта, претърпени неимуществени вреди и обстоятелствата, обосноваващи техния размер, както и причинно-следствена връзка между ПТП и вредоносния резултат, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Ответната страна носи доказателствената тежест за установяване фактите, на които основава своите възражения, в т.ч. твърдението за съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалия, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

**УКАЗВА** на основание **чл.129, ал.4 вр. ал.2 от ГПК** на ищцовата страна Ц. Д. П., в едноседмичен срок от съобщаването да уточни ясно върху коя сума претендира законната лихва от исковата молба до оконч.погасяване. **При неизпълнение производството по делото в тази част ще бъде прекратено съгласно чл. 129, ал. 3 от ГПК.**

**ДОПУСКА** до събиране в с.з. приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗИСКА** за послужване НОХД №678/2022г. по описа на ВОС.

**ДОПУСКА** до разпит двама свидетели на ищцовата страна при довеждане за доказване на обстоятелствата, изложени в исковата молба.

**ДОПУСКА** до разпит при режим на призоваване на ответната страна П.С.С., Григор Василев Григоров и Силвия Руменова Янкова, с адреси, посочени в отговора, във връзка с доказване обстоятелствата, изложени в отговора касателно твърдяното съпричиняване и физическото и емоционалното състояние на пострадалата преди инцидента. Определя депозит за разноси, свързани с призоваването, в размер на по 30 лева за всеки свидетел, платими от отв.страна в едноседмичен срок от уведомяването.

**ЗАДЪЛЖАВА** на осн. чл.190 ГПК ответника ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ" АД, да представи в срок до първото с.з. заверен препис от заведената при него щета във връзка с процесното застр.събитие, като се указва, че при непредставянето му съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

**ДОПУСКА** съдебно-медицинска експертиза със задача: Вещото лице след запознаване с материалите по делото и с медицинския картон на пострадалата, да отговори на въпросите:

1.Какви увреждания е получила пострадалата в резултат на ПТП? Какви са характерът и медико-биологичната характеристика на уврежданията на пострадалата?

2.Какво лечение е било проведено на пострадалата? Какъв е по принцип оздравителният период на понесените травми?

3.Какви болки и страдания, като характер и интензитет, е претърпяла пострадалата? До какви неудобства е довело полученото?

4.Какви болки е изпитвала пострадалата в периода от ПТП до момента на смъртта си?

6.Какви медикаменти е приемала пострадалата, с каква цел и по какъв начин са ѝ се отразявали те?

7.Какво е било здравословното състояние на пострадалата преди ПТП от 22.07.2021г.? Имала ли е оплаквания, провеждани ли са лечения и оперативни намеси?

8. Получените увреждания съвместими ли са с живота? Закономерна последица ли е леталният изход? Били ли са положени всички грижи за лечение на получените травми и избягване на леталния изход?

9.Към момента на изписването на пострадалата от МБАЛ „Света Анна -Варна" на 24.08.2021г. имало ли е някакви индикации и съществувал ли е обективен риск от настъпване на гнойна и интерстициална бронхопневмония?

10.След изписването от болницата, предоставяни ли са на пострадалата адекватни медицински грижи, необходими за възстановяване в следоперативния период? От какви документи се установяват евентуално положените медицински грижи?

Определя първоначален депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата в размер на 350лв, от които 175лв-вносими от бюджета на съда и 175лв-вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщаване на определението, като в същия срок се представят доказателства за внасянето му. Определя за вещо лице Радослав Борисов Манчев, което да се призове след внасяне на депозита. Указва на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебното заседание с копия за всяка страна.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищцовата страна по чл.190 ГПК за представяне на застр.полица за сключена застраховка ГО и за назначаване на вещо лице анестезиолог.

**ДОПУСКА** съдебно-автотехническа експертиза със задача: Вещото лице след запознаване с материалите по делото, тези по НОХД №678/2022г. по описа на ВОС и оглед на място, да отговори на въпросите:

1.Какви са причините и механизмът за настъпване на процесното ПТП?

2.Къде по дължина и ширина на пътното платно е настъпил ударът между МПС и пешеходеца?

3.Имал ли е пряка видимост пешеходецът към приближаващото МПС?

4.Имал ли е пешеходецът обективна възможност да избегне удара и да предотврати произшествието? Ако да - как?

5.Каква е била видимостта на водача към пешеходеца? Имало ли е обстоятелства, които да ограничават видимостта му?

6.Имал ли е водачът обективна възможност да избегне удара и да предотврати произшествието? С каква скорост се е движил автомобилът? Каква е била опасната зона на автомобила? Имал ли е водачът време и възможност за реакция с аварийно спиране след като е забелязал пешеходката?

7.Има ли тротоар в автоподлеза и какъв е неговия размер? Има ли друг

вариант за преминаване на пешеходци през тази зона?

8.Има ли в близост до местопроизшествието пешеходни пътеки и обозначени места за пресичане от пешеходци?

Определя първоначален депозит за възнаграждението и разносните, свързани с изготвяне на експертизата в размер на 350лв, от които 175лв-вносими от бюджета на съда и 175лв-вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщаване на определението, като в същия срок се представят доказателства за внасянето му. Определя за вещо лице С.Я.М., което да се призове след внасяне на депозита. Указва на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебното заседание с копия за всяка страна.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА СТРАНИТЕ** за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, **разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул.,„Ангел Кънчев" №12, тел.052623362; служител за контакти - Нора Великова.**

**НАСРОЧВА** производството по т.д.№772/2021г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на 31.01.2023г. от 14.30ч., за която дата и час да се призоват страните.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовката за насроченото с.з., като на ищеца се връчи и препис от допълнителния отговор.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_