

ПРОТОКОЛ

№ 113

гр. Шумен, 10.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна В. Райкова

Съдебни Иманка Костадинова Калчева
заседатели: Искра Светлинова Младенова

при участието на секретаря Геновева П. Стоева
и прокурора Ем. Д. Янч.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна В. Райкова Частно
наказателно дело № 20223600200172 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:03 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Шумен, редовно призовани, се явява прокурор Я..

Председателят на Пробационния съвет с район на действие Районен съд гр.
Шумен М. И.а С., редовно призована, се явява лично.

Осъденото лице В. КР. ИВ., редовно призован, явява се лично.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Председателят на ПС – Шумен М. С.: Да се даде ход на делото.

Осъденото лице В.И.: Да се гледа делото днес. Явявам се без адвокат. Прочел съм разпореждането на съда. Запознат съм с книгата преди повече от 7 дни. Знам за какво съм тук. Не желая да ползвам адвокат.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото предвид изявлението на лицето, че не желае да ползва адвокатска защита и поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Снема се самоличността на лицето, както следва:

В. КР. ИВ. – ЕГН *****, роден на ***** г. в гр. Шумен, бълг. гражданин, със средно образование, неженен, живее на семейни начала, осъждан, работещ в строителството - самоосигуряващо се лице, с постоянен адрес: гр. Шумен, ул. „М.“ № 20, ет. 1, ап. 1 и с настоящ адрес: гр. Шумен ул. „Г. Д.“ № 52, вх. 5, ет. 1, ап. 91.

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 от НПК.

Прокурорът: Не правя отводи.

Председателят на ПС: Не правя отводи.

Осъденото лице В.И.: Не правя отводи.

Съдът докладва внесеното Предложение на Председателя на ПС с район на действие Районен съд – Шумен.

Съдът докладва Разпореждане №107 от 18.04.2022 г., в което е постановено да се изиска ЧНД № 324/2017 г. по описа на Районен съд - Шумен, по силата на което е определено общото наказание и ЧНД № 393/2021 г. по описа на Окръжен съд - Шумен. Указано е правото на защита на осъденото лице, както и да се представят справки за съдимост на лицето от страна или на ШОП или на представителя на Пробационния съвет.

Постъпили са в изпълнение на разпореждането ЧНД № 324/2017 г. по описа на Районен съд – Шумен и ЧНД № 393/2021 г. по описа на Окръжен съд - Шумен.

Председателят на ПС – Шумен М. С.: Поддържа направеното предложение по начина, по който сме го представили.

Прокурорът: Считам, че същото е допустимо.

Осъденото лице В.И.: Да се разгледа предложението.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените ведно с предложението писмени

доказателства, както следва: Заверен препис от протокол № 4/22 г. от заседание на Пробационния съвет в района на действие на РС – Шумен, проведено на 13.04.2022 г.; Заверено копие от Заповед № Л-1004/17.03.2021 г. на началник отдел СДВРП при ГДИН за определяне на Пробационен съвет, в района на действие на Районен съд – Шумен; Заверено копие от предложение на основание чл. 203, ал. 3, т. 3 от ЗИНЗС от М. С., пробационен инспектор в РСИН – Шумен; Заверено копие от разпореждане на РП – Шумен с Определение № 128 от 01.03.2017 г. по ЧНД № 324/2017 г., по описа на Районен съд – Шумен; Заверено копие от разпореждане на РП – Шумен с Определение № 211/10.12.2021 г. по ЧНД № 393/2021 г. по описа на Районен съд – Шумен; Заверено копие от Протоколи за правата и задълженията на осъдения, рег. № 325/11 от 27.01.2022 г.; Заверено копие от План за провеждане на корекционна програма; Заверено копие от Декларация за участие в корекционна програма; Заверено копие от график за провеждане на корекционна програма; Заверено копие от Констативни протоколи – 8 бр.; Заверено копие от Докладна записка на инсп. М. С. рег. № 1046/23.03.2022 г.; Заверено копие от известие рег. № 1047/23.03.2022 г.; Заверено копие от Докладна записка на мл. експерт Т. Мирчев рег. № 1052/23.03.2022 г.; Заверено копие от Докладна записка на инсп. М. С. рег. № 1172/04.04.2022 г.; Заверено копие от Обяснение на В.И.; Заверено копие от графици за задължителни срещи с пробационен служител.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към доказателствата по делото всички материали, приложени към ЧНД № 324/2017 г. по описа на Районен съд – Шумен.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към доказателствата по делото всички материали, приложени към ЧНД № 393/2022 г. по описа на Окръжен съд - Шумен

Прокурорът: Бяхме задължени да представим актуално свидетелство за съдимост, представяме такова.

Председателят на ПС – Шумен М. С.: Ние също представяме актуална справка за съдимост от 18.04.2022 г.

Прокурорът: Моля, да бъдат приети.

Председателят на ПС – Шумен М. С.: Да се приемат.

Осъденото лице В.И.: Да се приемат.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешно съдебно заседание: справка за съдимост на Районен съд – Шумен с рег. № 417 от 18.04.2022 г. и справка за съдимост на Районен съд – Шумен от 29.04.2022 г. по отношение на осъденото лице В. КР. ИВ., ведно с заверени копия на бюлетини за съдимост.

Прокурорът: Не соча други доказателства.

Председателят на ПС – Шумен М. С.: Няма да сочим други доказателства.

Осъденото лице В.И.: Няма да соча доказателства.

Съдът пристъпва към изслушване на осъденото лице В. КР. ИВ..

Осъденото лице В.И.: Знам, че съм осъден на „пробация“. Нямам възможност да я изпълнявам, както и новата пробационна мярка не съм изпълнявал. Нямах възможност, защото работех в друг град, във Варна и още работя там. Нямам доказателства за това.

Прокурорът: Нямам въпроси.

Председателят на ПС – Шумен М. С.: Нямам въпроси.

Прокурорът: Да се приключи съдебното дирене.

Председателят на ПС – Шумен М. С.: Да се приключи съдебното дирене.

Осъденото лице В.И.: Да се приключи съдебното дирене.

Съдът намира, че фактическата обстановка е изяснена, не се налага събирането на други гласни или писмени доказателства, не се правят и допълнителни искания за извършване на съдебно следствени действия, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО
ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

Съдът дава думата на прокурора.

Прокурорът: Уважаема г-жо Окръжен съдия, уважаеми съдебни заседатели считам, че предложението е допустимо и основателно. Считам, че е направено от компетентен орган – Председателя на Пробационен съвет по местоизпълнение на наказанието, приложени са към него достатъчно доказателства, от които да може да се направи обоснован извод, че са предприети всички възможно мерки за да бъде изпълнено наказанието наложено на осъденото лице „пробация“ в посочения размер. Лицето днес пред Вас потвърди, че действително не е изпълнило пробацията, като не може да представи доказателства за уважителни причини за това. Сочи причини, за които няма и не могат да бъдат събрани никакви обективни доказателства. При това нарушението не е еднократно, факт е, че е предхождано от замяна на една от мерките с цел да бъде направена пробацията по пригодна за настоящото битие на осъденото лице, възможна за изпълнение, но и това не е дало резултат, поради което считам, че са налице всички предпоставки предвидени в закона да бъде заменена пробацията и моля за решение в този смисъл, като Ви моля да съобразите размера на наказанието „лишаване от свобода“, което следва да бъде наложено на В.И. при замяната такъв, какъвто той е посочен в предложението - 7 месеца и 12 дни, а също и да определите режим на изтърпяване на наказанието. Моля за Вашия акт в този смисъл.

Съдът дава думата на Председателят на ПС – Шумен М. С..

Председателят на ПС – Шумен М. С.: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели смятам, че това което сме изложили като фактология е съвсем ясно, няма какво да добавя. Шанса, който беше му даден, той не се възползва от него. Поддържам изцяло предложението и изложените в него мотиви.

Съдът дава думата на осъденото лице В.И. за защитна реч:

Защитна реч на осъденото лице В.И.: Няма какво да добавя.

Съдът дава думата на осъденото лице В.И. за последна дума.

Последна дума на осъденото лице В.И.: Съгласен съм с това, което беше казано от прокурора и Председателя на Пробационния съвет.

След съвешание съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл. 451 и чл. 452 от НПК.

Постъпило е Предложение от Председателя на Пробационния съвет – Шумен с района на действие на РС – Шумен М. И.а С., в което се прави предложение за замяна на наложеното наказание „пробация“ на В. КР. ИВ. с Определение № 128 от 01.03.2017 г. по ЧНД № 324/2017 г. на Районен съд – Шумен, определящо общо наказание по НОХД № 1226/2010 г. на Районен съд - Шумен и НОХД № 1230/2010 г. на Районен съд – Шумен, и с постановена замяна на наложена пробационна мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“ определена по ЧНД № 324/2017 г. на Районен съд – Шумен с пробационна мярка „включване в програми за обществено въздействие“ с Определение № 211 от 10.11.2021 г., влязло в сила на 18.12.2021 г. по ЧНД № 393/2021 г. по описа на Окръжен съд - Шумен, като бъде заменено наказанието „пробация“ за неизтърпяната му част от 1 година 2 месеца и 24 дни с наказание „лишаване от свобода“ в размер на 7 месеца и 12 дни.

В съдебно заседание Председателя на Пробационния съвет – Шумен се явява лично и поддържа предложението на изложените в него основания, като сочи, че на осъдения е бил даден шанс веднъж, но той не се е възползвал от него.

Представителят на ШОП в съдебно заседание намира предложението за допустимо, а по същество и за основателно, като счита, че са налице всички законови предпоставки за замяна на наложената на осъденото лице „пробация“ в неизтърпяната му част с наказание „лишаване от свобода“ в срока поискан от Пробационната служба, като бъде и определен и режим на изтърпяване на наказанието.

В съдебно заседание осъденото лице намира искането за допустимо и по същество изразява и съгласие с него, като сочи, че е бил на работа в друг град и това е било причина да не изтърпява наказанието „пробация“ след последната замяна на пробационната мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“ с пробационна мярка „включване в програми за обществено въздействие“, но не може да представи доказателства за това.

Съдът, за да се произнесе, установи следната фактическа обстановка: Лицето В. КР. ИВ. е бил многократно осъждан. Във връзка с последното му осъждане в Шуменския районен - съд е било образувано ЧНД № 324/2017 г. по описа на ШРС по предложение на прокурора по чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК за извършване на цялостна кумулация по отношение на всички осъждания на лицето. С разпореждане от 14.02.2017 г. съдията-докладчик насрочил съдебното заседание и постановил препис от определението да се изпрати до Съвета на адвокатска колегия – Шумен за определяне на адвокат от Националния регистър за правна помощ, като указал, че по последното

дело на лицето адвокат е бил служебно назначения защитник адв. Н. В. Н. от ШАК и че същия е запознат с материалите по делото, и с естеството на направеното по делото искане. С писмо, с изх. № 632 от 14.02.2017 г. е било отправено искане до Адвокатския съвет, в което обаче не бил посочен адвокат на основание чл. 25, ал. 5 от Закона за правната помощ. В резултат на това от Адвокатския съвет била изпратена адв. М. В. от ШАК, а не посочения от съдията-докладчик. В същото време лицето изпратило заявление до съда, че не желае да присъства в съдебното заседание, тъй като явяването му не е задължително и моли да не бъде конвоиран. От изявлението му в предходно съдебно заседание е видно, че същия е поддържал връзка с адв. Н. Н. и е считал, че той ще се яви по делото. Адв. Н. В. Н. дори депозирал молба с вх. № 2589 от 22.02.2017 г. в деловодството на Районния съд със становище за определяне на общо наказание по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, която била резолирана към дело от съдията-докладчик. В проведеното съдебно заседание на 01.03.2017 г. присъствали представител на прокуратурата и служебно назначения защитник М. В. от ШАК, а лицето не е било конвоирано по негово желание. С определението била направена цялостна кумулация по отношение на всички осъждания на лицето, като били развалени групи по предходни направени на лицето в кумулации, включително имало изменение и по отношение на приложението на чл. 25, ал. 2 от НК, във връзка с приспадането на вече изтърпени наказания „пробация“. За ефекта от това определение според материалите по ЧНД № 393/2021 г. по описа на ШОС, приобщени в днешното съдебно заседание по настоящото дело, осъденото лице научил едва след като излязъл от затвора след приключване на изпълнението на наказанията „лишаване от свобода“, които били групирани. Тогава установил, че има да търпи и наказания „пробация“, като възприел, че някои от тях вече е търпял, но въпреки това решил, че за него не е проблем да ги изтърпи след като не са „лишаване от свобода“.

Осъденото лице започнало изтърпяване на наказанието „пробация“, но поради нередовност в изпълнението на това наказание от страна на Председателя на Пробационния съвет с район на действие Районен съд – Шумен през 2021 г. било внесено предложение за замяна частично на наложеното наказание „пробация“ с наказание „лишаване от свобода“ до Окръжен съд – Шумен, където било образувано ЧНД № 393/2021 г. на ШОС. След обстойно съдебно следствие съдът заменил наложената пробационна мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“ в съответствие с направено искане от страна на прокурора в съдебно заседание по делото и при съгласието на останалите страни „с пробационна мярка „включване в програми за обществено въздействие“ за срок от 1 година 2 месеца и 24 дни. Определението не било обжалвано и е влязло в законна сила на 18.12.2021 г.

Изпълнението на пробационната мярка „включване в програми за обществено въздействие“ във връзка с правилното изпълнение на наложената мярка след получаване на определението по ЧНД № 393/2021 г. по описа на Окръжен съд –

Шумен, било разяснено от пробационен служител на лицето И. на 27.01.2022 г. на основание чл. 232, ал. 2 от Правилника за приложение на ЗИНЗС. Бил изготвен протокол за права и задължения, екземпляр от който е връчен на лицето, след подписването му от него. Бил запознат също така и с последствията от неизпълнението на наложеното му наказание съгласно разпоредбите на чл. 43а от НК. Бил изготвен план за провеждане на корекционна програма, индивидуална форма за обществено въздействие „Умения за мислене“, с който план осъденото лице В. КР. ИВ. бил запознат срещу подпис. Уговорени били и дати, на които той да се яви, като първата планирана дата е била 15.02.2022 г. На посочената дата лицето не се явило, не се явило и на следваща дата 22.02.2022 г., поради което бил проведен телефонен разговор с И., който заявил, че е с Ковид 19, но не представил медицински документ. На 01.03.2022 г. при явяване за месечна регистрация била проведена извънредна среща, на която бил изготвен нов график подписан от лицето, екземпляр от който му бил връчен и съобразно него трябвало да се яви на 02.03.2022 г. за провеждане на първото занятие по корекционната програма „Умения за мислене“. Към момента на изготвяне на предложението от страна на Председателя на Пробационния съвет с район на действие Районен съд – Шумен, лицето В.И. не се е явявал съгласно изготвения график на планирани дати, както следва: на 02.03.2022 г., на 09.03.2022 г., на 15.03.2022 г., на 22.03.2022 г., на 29.03.2022 г. и на 05.04.2022 г. Лицето било многократно търсено по телефона, но същият бил изключен, а на 23.03.2022 г. адреса на лицето бил посетен от мл. експерт, при което е било връчено известие на майката на В.И. – Ц. М., с която той живеел, която предоставила и нов телефонен номер на сина си. Въпреки връченото известие за незабавно явяване лицето не се явило в Пробационна служба – Шумен. На 01.04.2022 г. лицето се явило за месечна регистрация при което му било снето обяснение, в което посочил като причина проблеми от личен и служебен характер и заявил, че не може да представи официални документи, доказващи основателна причина за неявяването си. Поради неизпълнение на наложената му мярка било внесено и настоящото предложение. Видно от приложените по преписката, приети в съдебно заседание доказателства, от мярката „задължителна регистрация по настоящ адрес“ към 13.04.2022 г. е била изтърпяна 1 година 11 месеца и 19 дни и остатък за изтърпяване 1 година и 8 дни. От мярката „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ е била изтърпяна 1 година 10 месеца и 20 дни с остатък за изтърпяване 1 година 1 месец и 7 дни. От мярката „включване в програми за обществено въздействие“ за срок от 1 година 2 месеца и 24 дни няма изтърпяна част. Предвид на това съдът намира, че действително е налице неизпълнение на наказанието „пробация“ в пълния му обем, което следва да бъде прието, че е частично неизпълнение на наказанието „пробация“. Посочените от лицето в съдебно заседание причини няма как да бъдат преценени дали са уважителни или не поради липсата на представени доказателства за служебната му ангажираност в друго населено място.

Ето защо, съдът приема, че за неизпълнението на наказанието „пробация“ в пълния му обем от страна на И., не са налице уважителни причини и поради това са налице условията на чл. 452, ал. 1 и ал. 2 от НПК, вр. чл. 43а, ал. 1, т. 2 от НК, като бъде заменено частично наложеното наказание „пробация“ по ЧНД № 324/2017 г. на Районен съд – Шумен със заменената пробационна мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“ с пробационна мярка „включване в програми за обществено въздействие“ всичко за срок от 1 година 2 месеца и 24 дни, като бъдат заменени с наказание „лишаване от свобода“ в размер на 7 месеца и 12 дни, съобразно редукцията по чл. 43а, т. 2 от НК за тази неизтърпяна част от наказанието „пробация“. Следва да бъде определен и първоначален режим за изтърпяване на наказанието, макар предвид данните за съдимостта на лицето и тълкувателната практика на ВКС да е видно, че са налице условия за последваща кумулация, при която съответно се определя и режим за изтърпяване на общо наказание. В съответствие с разпоредбите на чл. 57 ал. 3 от ЗИНЗС, предвид данните по делото за личността на дееца към настоящия момент, обуславящи извод, че същият независимо от съдебното си минало, вече се е поправил и превъзпитал и вече не е с висока степен на обществена опасност, съдът счита, че по отношение на него следва да бъде приложен общ режим на изтърпяване на наказанието му.

Предвид на това и на основание чл. 452, ал. 1, вр. чл. 43а, т. 2 от НК

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ частично наложеното наказание „пробация“ по отношение на лицето **В. КР. ИВ.** с ЕГН *****, роден на ***** г. в гр. Шумен, български гражданин, с постоянен адрес: гр. Шумен, ул. „М.“ № 20, ет. 1, ап. 1 и с настоящ адрес: гр. Шумен ул. „Г. Д.“ № 52, вх. 5, ет. 1, ап. 91, **наложено му** съобразно Определение № 128 от 01.03.2017 г., в сила от 17.03.2017 г. **по ЧНД № 324/2017 г. по описа на Районен съд – Шумен**, определящо общо наказание по НОХД № 1226/2010 г. по описа на Районен съд – Шумен и НОХД № 1230/2010 г. по описа на Районен съд – Шумен, **ведно със заменената пробационна мярка** по силата на Определение № 211 от 10.12.2021 г., влязло в сила на 18.12.2021 г. **по ЧНД № 393/2021 г. по описа на Окръжен съд - Шумен** в неизтърпяната част от 1 година 2 месеца и 24 дни **с наказание „лишаване от свобода“ в размер на 7 /седем/ месеца и 12 /дванадесет/ дни**, като определя първоначален **общ режим** на изтърпяване на наказанието.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

След влизането в сила на определението, копие от него да се изпрати на Окръжна прокуратура – Шумен, за сведение и изпълнение, на Районна прокуратура –

Шумен с оглед внасяне предложение по чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, на „Бюро съдимост“ при Районен съд - Шумен за прилагане и отразяване към бюлетините за съдимост на лицето, на Районен съд – Шумен по ЧНД № 324/2017 г. за прилагане към него и за сведение, и на Председателя на Пробационния съвет с район на действие Районен съд – Шумен за сведение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:37 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____