

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11

гр. Смолян, 19.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Маргаритов

Членове: Дафинка Т. Чакърова  
Елен М. Маламов

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов Въззивно частно наказателно дело № 20235400600003 по описа за 2023 година

Настоящото производство се развива по реда на чл. 243 ал.8 от НПК .

Постъпила е жалба от А. А. и С. М. срещу определение по чнд № 473/2022г по описа на РС-Смолян , с което е потвърдено обжалваното Постановление от 18.190.2022г на РП-Кърджали за прекратяване на наказателно производство по ДП № 65/2021г по описа на НСлС-София, образувано за извършено престъпление по чл. 210 ал.1 т.3 и 5 във връзка с чл.. 209 ал.2 във връзка с чл. 26 ал.1 от НК.

В жалбата е посочено, че определението е незаконосъобразно , необосновано и неправилно .В тази връзка е поискана отмяна на определението и постановлението за прекратяване на наказателното производство. Изложени са доводи, че първоинстанционният съд е направил необоснован извод относно липсата на извършено престъпление измама и неправилно е приложена приложи разпоредбата на чл. 24 ал.1 т.3 от НПК, касаеща изтеклата погасителна давност Твърди се , че органите на досъдебното производство не са извършили проверка дали деянието не е следвало да се квалифицира по реда на чл. 211 от НК , като в този случай не е изтекла предвидената давност . Изложени са доводи за допуснати процесуални нарушения в хода на ДП, свързани с правата на пострадалите лица.

Съдът намира , че жалбата е допустима за разглеждане като е подадена от надлежни страни/имащи качеството на пострадали лица/ и в



регламентирани я срок за обжалване на постановеното определение на РС-Смолян. Определението по чнд 473/2022г по описа на РС-Смолян е връчено на двете жалбоподателки на 29.11.2022г, като жалбата е заведена в РС-Смолян на 06.12.2022г .

**Разгледана по същество жалбата е неоснователна , предвид на следното:**

Досъдебното производство №13/2014г. по описа на ОДМВР-гр.Смолян е било образувано на 10.01.2014г. по реда на чл.212, ал.1 от НПК срещу неизвестен извършител за това, че в периода от 2008г. до 2011г. в гр.Смолян с цел да набави за себе си имотна облага, възбудил и поддържал заблуждение в съзнанието на М.Д.П., М.А.П., А. Ю. А., Г.С.Б., В.Г.Б., П.С.Я., Б.Е.Е., А.Ю.С., А.Х.К. Л.Т.К. Й.Г.К., Г.Г.С., С.С.Ш., В.К.Ш. М.А.К., Е.М.К. и управителя на „ВИК-СТРОЙ“ ЕООД, че продадените им имоти са свободни от ипотеки, възбрани и други тежести и с това им причинил имотна вреда-престъпление по чл.209, ал.1 от НК.

С Постановление от 05.02.2019 година на прокурор при РП - Кърджали, производството е било изпратено на СГП по компетентност с оглед данни за извършено престъпление по чл.255, ал.3 вр.с ал.1 вр.с чл.26, ал.1 от НК. С постановление от 29.07.2022 година на прокурор при СГП, производството е частично прекратено за престъпление по чл. чл.255, ал.3 вр. ал.1, пр. 1, т.1, т.2 и т 6 вр. чл. 26, ал. 1 от НК и изпратено на РП - Смолян по компетентност за евентуално извършено престъпление по чл.210, ал.1, т.3 и т.5 вр. чл.209, ал.2 вр. чл.26, ал.1 от НК. .РП - Смолян е изпратила производството в РП - Кърджали, като се е позовала на разпоредбата на чл.195 ал.4 от НПК. В хода на досъдебното производство не е привлечен обвиняем. С Постановление от 18.10.2022г. на наблюдаващ прокурор от РП- Кърджали, е прекратено образуваното наказателно производство на основание чл.243 ал.1 т.1 по досъдебно производство №65/2021г. по описа на НСлС-София за престъпление по чл.210 ал.1 т.3 и 5 във вр. с чл.209 ал.2 във вр. с чл.26 ал.1 от НК. За да прекрати наказателното производство прокурорът е приел , че в хода на проведеното разследване не са събрани доказателства за осъществен от обективна и субективна страна състав на престъпление чл. 210, ал.1, т.3 и т.5, вр.чл.209, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК от страна на Г. П.. Прокурорът е приел , че е налице гражданско правна сделка- договор за покупко-продажба на обособени части от бъдеща сграда, по който евентуално има неточно



неизпълнение на задълженията от страните и същите следва да бъдат уредени по предвидения в ГПК ред. Прието е, че от събраните в хода на разследването доказателствата не се установява, към момента на сключване на договорите с купувачите Г.П.в не е създавал у последните каквито и да е неверни представи и не е поемал неизпълними задължения. Наличието на неизпълнение на гражданскоправен договор не е достатъчно, за да се приеме, че е налице измама. Отделно от това представителят на обвинението е приел, че към момента на издаване на постановлението е настъпила погасителна давност по чл.80 ал.1 т.3 от НК като престъплението по чл. 210, ал.1, т.3 и т.5, вр.чл.209, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК е било довършено през 2011 година, давностният срок не е прекъсван и в хода на производството не е привлечен обвиняем.

С обжалваното определение първоинстанционният съд потвърдил обжалваното постановление, като е възприел изложената в постановлението на РП-Кърджали фактическа обстановка. Направен е правен извод, че в конкретния случай липсват доказателства за извършено престъпление по чл.210 ал.1 т.3 и т.5 във вр. с чл.209 ал.2 във вр. с чл.26 ал.1 от НК от Г.П., като е споделена тезата на обвинението, че е настъпила погасителна десетгодишна давност, пречатваща наказателното преследване.

Въззивният съд намира за установено от фактическа страна, че Г.П.в е упражнявал търговска дейност като ЕТ "Г.П.в" считано от 2002г. като през 2006г е регистрирал и търговско дружество „П. строй“ ЕООД, на което дружество П. е управител и едноличен собственик на капитала.

С нотариален акт от 07.06.2006г. ЕТ „Г.П.в“ закупил от А.К. и А.К. недвижим имот: незастроен имот с идентификатор 67653.918.104 с площ от 1884 кв.м. На 19.09.2006г. от Община Смолян е издадено Разрешение за строеж № 233/ 19.09.2006г. върху посочения поземлен имот за строеж на жилищна кооперация „КЦ 55“ Блок „А“ и Блок „Б“ на база одобрени идейни проекти.

На 22.01.2007г. ЕТ „Г.П.в“ сключил с „Интернешънъл Асет Банк“ АД гр. София Договор № 571/22.01.2007г. за предоставяне на кредит в размер на 1 250 000 евро с цел изграждане на горепосочената жилищна кооперация в гр. Смолян, като кредитът бил предоставен с краен срок за издължаване до 21.01.2010г. съгласно одобрен погасителен план, променян с няколко



анекса през следващите три години. За обезпечаване на кредита през 2007г ЕТ „Г.П.в“ учредил в полза на „Интернешънъл Асет Банк“ АД договорна ипотека на закупения незастроения поземлен имот с площ от 1473 кв.м., находящ се в УПИ XII- 918.104 в кв. 16 по плана на гр. Смолян. Ипотеката е учредена с н.а.№20 том I рег.№617 по н.д.№20/22.I.2007год. на нотариус Анастасия Славкова и същата е учредена от ЕТ“Г.П.в“гр.София в полза на „Интернешънъл Асет Банк“АДгр.София за обезпечаване на вземането по договор за банков кредит№571/22.I.2007год. в размер на 1 250 000евро,заедно с лихвите и разноските, върху следните собствени на ЕТ“Г.П.в“гр.София недвижими имоти и вещни права :УПИ XII-918.104,кв.16 по ПУП на гр.Смолян-Централна част,одобрен със заповед№РД-1425/21.XI.1983год.,изменен със заповеди№27/21.III.2002год. и №216/18.VIII.2006год. на кмета на Община гр.Смолян,с площ 1 463кв.м.,образуван от част с площ 1 463кв.м. от поземлен имот с идентификатор 67653.918.104,при граници:поземлени имоти№918.105, №918.111,№918.113,№918.232,№918.240,№918.233 по кадастралната карта на гр.Смолян,кв.Смолян,одобрена със заповед№РД-18-14/10.V.2005год. на СГКК гр.Смолян и ПРАВОТО НА СТРОЕЖ ,включващо правото да се построи и придобие в собственост жилищна кооперация „КЦ-55“,Блок А и Б,която ще бъде изградена в гореописания УПИ,въз основа на одобрен инвестиционен проект и издадено строително разрешение№233/19.IX.2006год. на главния архитект на Община гр.Смолян,от които Блок А заема североизточната част на УПИ,с обща разгърната застроена площ 3 242.20кв.м.,състоящ се от десет нива, включващи 33 апартамента,1 магазин,2 офиса и 6 гаража,с принадлежащи избени помещения и съответните общи части на всеки апартамент и Блок Б, който заема югозападната част от УПИ, с обща разгърната застроена площ 1 502.33кв.м.,състоящ се от десет нива, включващи 18 апартамента и 3 офиса, с принадлежащи избени помещения и съответните общи части на всеки апартамент.

За изпълнение строителството на жилищна кооперация КЦ 55 Блок „А“ и Блок „Б“ ЕТ„Г.П.в“ сключил договор за извършване на строително-монтажни работи с „П. строй“ЕООД. Със стартиране строителството на посочената жилищна сграда ЕТ„Г.П.в“ започнал да сключва предварителни договори за покупко-продажба на обособени части от бъдещата сграда, в които договори били упоменати вида на закупувания имот , срока за изпълнение на



строително-монтажните работи и издаването на нотариален акт, определена била цената и сроковете на плащане. В течение на времето двете сгради била построени , като през 2011г сградата била в завършен вид и следвало да се издаде акт 16 за въвеждане в експлоатация.

М.К. сключил на 23.02.2007г. с ЕТ „Г.П.в“ предварителен договор за покупко-продажба на апартамент № 2; гараж № 1 и магазин в КЦ 55 на цена 199 000,00 лв. На 17.12.2007г. М.А.К. сключил и втори предварителен договор за покупко-продажба на апартамент № 1 в КЦ 55 на цена 42142 EURO като преди сключване на двата предварителни договора Карнобатов не е бил уведомен, че върху имотите има учредена договорна ипотека. Общо заплатената сума по двата предварителни договора е 281485,28 лв., като последното плащане на сумата е извършено на 08.07.2008г. На 11.12.2008г М.К. закупил от ЕТ“Г.П.в“ с нот. акт № 129, том V, рег. № 11682, дело № 867 от 2008г. недвижим имот, находящ се в гр. Смолян, ул. Кольо Фичето № 10, а именно: 1. Обособена част от сграда - жилище, апартамент № 1 на първи жилищен етаж в жилищна кооперация КЦ 55; 2. Обособена част от сграда - жилище, апартамент № 2 (две) на първи жилищен етаж в жилищна кооперация КЦ 55; 3. Обособена част от сграда - гараж № 1 (едно) в жилищна кооперация КЦ 55; Описаните имоти са закупени според посоченото в нотариалния акт за сумата 74 000,00 лв., която е изплатена от купувача на продавача изцяло и в брой преди подписването на нотариалния акт. М.К. е закупил на 19.12.2008г. с нот. акт № 179, том V, рег. № 11924, дело № 913 от 2008г. за покупко-продажба на недвижим имот находящ се в гр. Смолян, ул. Кольо Фичето № 10, още един имот в същата жилищна сграда, а именно: обособена част от сграда - магазин в жилищна кооперация КЦ 55 за сумата 45000,00 лв., според посоченото в нотариалния акт, която е изплатена от купувача на продавача изцяло и в брой преди подписването на нотариалния акт. В двата нотариални акт не е записано, че при изповядване па сделката е представен документ за вещни тежести върху имота.

На 02.06.2008г С. М. сключила с ЕТ “Г.П.в“ предварителен договор за покупко-продажба на апартамент № 8 на цена 53 700 EURO. На 18.05.2009г. е сключен и втори предварителен договор за покупко- продажба на покрито парко място № 6 на цена 9 000,00 лв. В изпълнение на предварителните договори С. М. е заплатила в брой договорените суми по предварителните договори, като последното плащане е извършено на 17.08.2009г .На



29.01.2009г А. Ю. А. /близка на С. М./ закупила от ЕТ „Г.П.в“ с нот. Акт №33, том I, рег. № 741. дело № 30 от 2009г. следния недвижим имот, находящ се в гр. Смолян, ул. Кольо Фичето № 10, а именно: самостоятелен обект в сграда - жилище, апартамент № 8 (осем) на втори жилищен етаж заедно с изба № 5 (пет) в жилищна кооперация КЦ 55, Блок „А“ за сумата 60 000,00 лв., която е изплатена от купувача на продавача изцяло и в брой преди подписването на нотариалния акт. В нотариалния акт не е записано, че при изповядване на сделката е представен документ за вещни тежести върху имота.

На 30.01.2009г Б.Е. сключил с ЕТ “Г.П.в“ предварителен договор за покупко-продажба на гараж № 6 в КЦ 55 на цена 22 000,00 лв. без ДДС. В изпълнение на предварителния договор Б.Е.Е. е заплатил в брой 22000,00 лв. преди подписване на нотариалната сделка, като последното плащане е извършено на 06.02.2009г. Б.Е.Е. е закупил имота на 12.02.2009г. с окончателен договор, обективиран в нот. акт № 58, том I, рег. № 1033, дело № 54 от 2009г. за покупко-продажба на недвижим имот гараж № 6 (шест) в жилищна кооперация КЦ 55, Блок „А“ за сумата 18000,00 лв., която е изплатена от купувача на продавача изцяло и в брой преди подписването на нотариалния акт. В нотариалния акт не е записано, че при изповядване на сделката е представен документ за вещни тежести върху имота.

На 05.07.2010г В.Б. сключил предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот – апартамент № 13 в КЦ 55 на цена 38 322,00 лв. В изпълнение на предварителния договор В.Б. е заплатил в брой цялата сума в деня на подписване на предварителния договор. На 18.08.2010г. между В.Г.Б. и ЕТ „Г.П.в“ е сключен окончателен договор, съгласно нот. акт № 1, том II, рег. № 2703, дело № 188 от 2010г. за покупко-продажба на недвижим имот находящ се в гр. Смолян, ул. Кольо Фичето № 10, а именно: обособена част от сграда - жилище, апартамент № 13 (тринадесет) на трети жилищен етаж заедно с изба № 10 (десет) в жилищна кооперация КЦ 55, Блок „А“ за сумата 21000,00 лв., която е изплатена от купувача на продавача изцяло и в брой преди подписването на нотариалния акт. В нотариалния акт не било записано, че при изповядване на сделката е представен документ за вещни тежести върху имота. Отделно от това В.Б. направил парични вноски за покупка на паркомясто в периода от 29.12.2010г до 13.06.2011г по повод сключен предварителен договор от 23.08.2010г с уговорена цена на



закупеното паркомясто от 6000 лева .Впоследстви е сключен и окончателен договор за прехвърляне правото на собственост.

На 29.05.2009г М.П. сключила с ЕТ "Г.П." предварителен договор за покупко- продажба на апартамент № 13 на цена 350000 лева, като по този договор била заплатена сума в размер на 14000 лева

.Впоследствие през 2010г е сключен и окончателен договор за покупко продажба на апартамент № 13,изграден на груб строеж на цена от 21000 лева, като в нотариалния акт е отразено че сумата е заплатена преди подписването на договора. При изповядване на нотариалния акт било приспаднато вземане на М.Пелтевкова за неизплатени заплати към ЕТ Г.П. в размер на 7000 лева.

На 19.09.2007г С.Ш. сключила предварителен договор за покупко- продажба на апартамент № 8 в блок КЦ 55 като е договорена продажна цена в размер на 50270 евро.По този предварителен договор били изплатени суми в общ размер НА 48270 евро, като последната вноска била направена ан 02.11.2009гПрез 2009г е сключен окончателен договор за покупко продажба на процесния апартамент № 8 като купувачите В.Ш., С.Ш. и С.Ш. закупили от ЕТ Г.П. недвижимия имот, като в нотариалния акт е отразено че продажната цена възлиза на 53263,00 лева и купувачите се задължават да заплатят остатък в размер на 2737 лева в срок до 15.02.2010г.

На 24.09.2008г Т.Б. сключил предварителен договор за покупко- продажба на апартамент № 7 в блок КЦ 55 и паркомясто като е договорена продажна цена в размер на 50000 евро, която цена била изплатена от купувача на 26.09.2008г. През 2008г е сключен окончателен договор за покупко - продажба на процесния апартамент № 7, като купувачът Т.Б. закупил от ЕТ "Г. П." недвижимия имот, като в нотариалния акт е отразено че продажната цена възлиза на 40000 лева, която цена била платена преди подписване на договора .В нотариалния акт не е записано , че преди изповядване на сделката върху имота има наложени тежести, като в нотариалното производство не е приложен удостоверение от СВ.

На 18.01.2010г е подписан предварителен договор за покупко - продажба на апартамент № 18 в бл КЦ 55 между Т.К. и Ю.Д. като купувачи и ЕТ Г.П. /продавач/ като страните се договорили купувачите да закупят



индивидуализирания имот за сумата от 35000 лева, платима на две вноски. В предварителния договор е посочено че след заплащане на втората вноска в срок до 30.08.2010г следва да се оформи окончателен договор за продажба на апартамента .В изпълнение на този предварителен договор купувачите превели на 18.01.2010г първата вноска в размер на 25000 лева по сметка на продавача като е издадена квитанция .По време на преговорите купувачите били уведомени от П., че за въпросния имот няма издаден акт 16 и веднага след издаването му следвало да се сключи окончателния договор .През 2011г двамата купувачи разбрали че за въпросния блок има учредена ипотека, като това обстоятелство не било оспорено от продавача .Поради тази причина не се стигнало до сключване на окончателен договор, като П. заявил на двамата купувачи, че ще им върне заплатените пари .След това П. провел още няколко разговора, започнал да обяснява че ще осигури финансови средства в кратък период, спрял да поддържа контакти с двамата кандидат купувачи , започнал да се укрива и не изпълнил задължението си да върне заплатената сума в размер на 25000 лева.

След 2009г ЕТ "Г.П." започнал да изпитва финансови трудности, като делът на краткосрочните вземания и задължения бил голям .Поради тази причина ЕТ "Г.П." спрял да обслужва задълженията си към „Интернешънъл Асет Банк“АД , като банката обявила кредита за предсрочно изискуем с покана от 05.08.2011г. Въз основа на подадено заявление по чл. 417 от ГПК по ч.гр дело 41243/2011г по описа на СРС е издаден изпълнителен лист и заповед за незабавно изпълнение , като банката предприела действия за събиране на вземанията си . Банката насочила изпълнението към недвижимите имоти, намиращи се в построенния блок КЦ 55 , блок А и Б, като в СИС при РС-Смолян е образувано изпълнително дело 31/2012г и по искане на вискателя ИАБанк ЕАД е наложена възбрана по отношение изградените самостоятелни в сградата , предмет на договорната ипотека.

Подадени били множество отрицателни установителни искиове от собствениците на апартаменти срещу ЕТ "Г.П." и „Интернешънъл Асет Банк“АД за установяване на обстоятелството, че спрямо закупените от тях недвижими имоти не е учредена договорна ипотека и същата е недействителна , като проведените исковите не са уважени и са



отхвърлени като неоснователни в хода на проведения институционален контрол.

От изготвената основна и допълнителна експертиза от в.л.В. се установява , че до 2009г вкл. счетоводния показател на търговеца ефективност /съотношение разходи -приходи/ показвали добри тенденции, като след 2010г се променил на неблагоприятен. Това се отнасяло и за показателите ликвидност и задлъжнялост. След 2009г приходите от обичайна дейност на ЕТ "Г. П." спаднали наполовина, като търговецът изпаднал в невъзможност да покрива задълженията си към кредиторите ИАБанк ЕАД, СИ ФИНАНСИ ГРУП ООД , СТРОЙКОМ ЕООД ,СЕПАЛ ООД НИК-3 ООД и др.

От събраните доказателства в хода на досъдебното производство се установява категорично, че както преди сключването на предварителните договори, така и при сключването на окончателните договори за покупко-продажба на съответните самостоятелни обекти в жилищна кооперация „КЦ 55“ купувачите **не са били уведомени предварително** , че върху имотите, предмет на сделките има учредена договорна ипотека от страна на продавача ЕТ“Г.П.в“ в полза на „Интернешънъл Асет Банк“АД. Подобно обстоятелство не е отразено в предварителните договори и сключените окончателни договори за покупко- продажба на недвижими имоти. В тази насока са приобщените гласни и писмени доказателства .

С оглед горната фактическа обстановка въззивният съд **намира от правна страна** , че Г. П. **не е осъществил състав на престъплението квалифицирана измама** по смисъла на чл.210 ал.1 т.3 и 5 във вр. с чл.209 ал.2 във вр. с чл.26 ал.1 от НК, респективно не е осъществен и състав на престъпление **по чл. 211 от НК**. За да е осъществен състава на престъплението измама от обективна страна е необходимо да е реализирано изпълнително деяние, изразяващо се в създаване или поддържане на определена лъжлива представа у друго физическо лице, която представа го мотивира да извърши действия по разпореждане с имущество и от това да настъпи имотна вреда, а за дееца или за трето лице да получава наследваща му се облага. С настъпването на имотната вреда /плащането/ **измамата се явява довършена**.

В хода на образуваното ДП е установено, че между Г. П.и лицата М.Д.П., М.А.П., А. Ю. А., Г.С.Б., В.Г.Б., П.С.Я., Б.Е.Е., А.Ю.С., А.Х.К. Л.Т.К. Й.Г.К.,



Г.Г.С., С.С.Ш., В.К.Ш. М.А.К., Е.М.К. , Т.К. и Ю.Д. са сключени предварителни и окончателни договори , по силата на които е прехвърлено право на собственост по отношение обособени обекти в изградената жилищна сгради .

Не е спорно, че продавачът е изпълнил задълженията си по сключените предварителни договори, като е изградил жилищната сграда и е прехвърлил собствеността на обособените обекти с окончателни договори под формата на нотариален акт в периода от 2008г до 2011г , с изключение на обекта , за който е сключен предварителен договор с Т.К. и Ю.Д. .

Продавачът Г.П. не е информирал купувачите преди сключване на предварителните и окончателните договори , че имотите са обременени с договорна ипотека, като само от това не следва , че в съзнанието на купувачите е възбудено и поддържано заблуждение, за да бъде получена наследваща се имотна облага . Г.П. не е бил наясно към момента на сключване на предварителните и окончателните договори , че ипотекарният кредитор ще упражни ипотечното си право в един по-късен момент от време.

До 2010г търговецът е бил финансово стабилен, извършвано е строителството на сградата, обслужвал е кредитите си и е бил в състояние да изпълни поетите ангажименти по сключените договори за покупко -продажба. В тази връзка не може да се направи извод, че купувачите/включително и жалбоподателите/ са въведени целеносочено в заблуждение от страна на продавача още при сключване на предварителните и окончателни договори , .

След 2010г ипотекарният длъжник изпаднал в невъзможност да погасява задълженията си по договорите за кредит , като ипотекарният кредитор пристъпил към принудително изпълнение спрямо закупените от лицата недвижими имоти . В случая са засегнати интереси на купувачите, като се е стигнало до насочване на принудителното изпълнение спрямо закупените имоти , предмет на ипотека. Това е станало в резултат на невъзможността на ЕТ "Г.П." да обслужва ипотечния кредит , настъпила през 2011г., когато е настъпила предсрочната изискуемост на кредита.

Налице е причинена имотната вреда на лицата , закупили недвижими имоти, която не е настъпила директно от действията на П., свързани с



продажба на обособени обекти и изграждане на сградата , а е последица от други бъдещи несигурни факти /настъпила предсрочна изискуемост на вземането по договора за кредит с ИАБанк ЕАД/ , които не са съзнавани от П. в момента на сключването на предварителните и окончателните договори. По отношение жалбоподателите Сн.М. и Ан.А. е сключен предварителен договор за покупко- продажба през 2008г , като към този момент търговецът е бил в добро финансово състояние и същият е имал изначално намерение и воля да изпълни задълженията си по договора .

Отделно от това към момента на издаване на постановлението за прекратяване на наказателното производство **е изтекла предвидената от закона давност, погасяваща наказателното преследване за евентуално извършени престъпни деяния по чл. 211 от НК и чл. 210 ал.1 от НК.** За престъплението по чл. 210ал.1 от НК е предвидено наказание „Лишаване от свобода“ от една до осем години, а за престъплението по чл. 211 от НК е предвидено наказание ЛОС от три до десет години. В разпоредбата на чл. 80 ал.1 т.3 от НК е предвидено, че наказателното преследване за извършени престъпления по чл. 210 и чл. 211 от НК се изключва по давност, когато то не е възбудено **в продължение на десет години** . В хода на образуваното ДП не е привлечен обвиняем, като на 11.06 2021г /последното извършено плащане от В.Б. / е изтекла предвидената от закона давност, погасяваща наказателното преследване за евентуално извършеното по - тежко наказуемо деяние **по чл. 211 от НК във връзка с чл. 210ал.1 от НК във връзка с чл. 26 ал.1 от НК** .

Без значение за настоящото производство е изтъкнатото обстоятелство в жалбата, касаещо накърненото право на пострадалите лица да участват в хода на образуваното наказателно производство, като в случая са налице регламентирани от закона основания за прекратяване на воденото наказателно производство .

При това положение законосъобразно прокурорът е прекратил образуваното наказателно производство на основание чл. 243 ал.1 т.1 и т.3 от НПК .

С оглед на изложеното следва да се потвърди обжалваното определение на РС-Смолян , като законосъобразно първоинстанционният съд е потвърдил постановлението на РП-Кърджали.



Воден от изложеното и на основание чл. 243 ал.8 от НПК съдът

,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение № 129/25.11.2022г по чнд № 473/2022г по описа на РС-Смолян , с което е потвърдено Постановление от 18.10.2022г на РП-Кърджали за прекратяване на наказателно производство по ДП № 65/2021г по описа на НСлС-София.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_