

РЕШЕНИЕ

№ 373

гр. Бургас, 25.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, LI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **АНДОН В. ВЪЛКОВ**

при участието на секретаря **МИЛИЦА Т. ДИМИТРОВА**
като разгледа докладваното от **АНДОН В. ВЪЛКОВ** Административно наказателно дело № 20232120200709 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д - 63д от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "К....." ЕООД, ЕИК, представлявано от управителя Т..... А.....-, срещу Наказателно постановление № 02-2200348/20.12.2022 г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда" - гр. Бургас, с което на основание чл. 416, ал. 5 от Кодекса на труда /КТ/, вр. чл. 415в, ал. 1 и чл. 414, ал. 1 от КТ, за нарушение на чл. 350, ал. 1 от КТ, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв.

Жалбоподателят, редовно призован, се представлява от управителя Т..... А..... и чрез адв. М. И. от БАК, която моли за отмяна на наказателното постановление и присъждане на разносните по делото.

Административнонаказващият орган, редовно уведомен, се представлява от юк. Н..... която оспорва жалбата и моли за потвърждаване на НП.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази възраженията на страните, намира за установено следното от **фактическа страна**:

На 18.08.2022 г., в гр. Бургас, св. В. В. - инспектор в Дирекция "Инспекция по труда" – Бургас, при извършена проверка по документи на работодателя "К....." ЕООД, ЕИК установил, че със заповед от 28.07.2022 г. е било прекратено трудовото правоотношение с работника Д.... С....., считано от следващия ден - 29.07.2022 г. В момента на прекратяване на трудовото правоотношение трудовата книжка Д.... Д....С.....не била в работодателя. Видно от представената по делото разписка /л. 42/, трудовата книжка била предадена от Д.... С.... на управителя Т.... А..... едва на 12.08.2022 г. На 18.08.2022 г. управителят на "К....." ЕООД представил трудовата книжка на Д.... С..... в Дирекция "Инспекция по труда" - Бургас. Свидетелят В. В. приел, че с това си поведение работодателят е нарушил разпоредбата на чл. 350, ал. 1 от КТ, тъй като не е изпълнил задължението си, при прекратяване на трудовото правоотношение, да впише в трудовата книжка на Д....

С.....данните, свързани с прекратяването на правоотношението, както и да предаде незабавно същата на работника.

За установеното нарушение на жалбоподателя бил съставен АУАН от 07.09.2022 г., а на 20.12.2022 г. било издадено и обжалваното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Съдът, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото НП, относно законосъобразност и обоснованост, както и относно справедливостта на наложеното административно наказание и предвид така установената фактическа обстановка, направи следните **правни изводи**:

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, от легитимирано да обжалва лице и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, а АУАН е съставен от компетентно (териториално и материално) лице, видно от приложената по делото Заповед № 3-0693/15.08.2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН.

Съдът, като взе предвид описаната по-горе фактическа обстановка, намира да отбележи, че действително работодателят е извършил нарушение на трудовото законодателство - чл. 350, ал. 1 от КТ. Съгласно посочената разпоредба при прекратяване на трудовото правоотношение работодателят е длъжен да впише в трудовата книжка данните, свързани с прекратяването, и да я предаде **незабавно** на работника или служителя. В случая, по делото не се спори, а и от доказателствата се установява по безспорен начин, че трудовото правоотношение с Д.... С..... е било прекратено на 29.07.2022 г. В момента на прекратяване на трудовото правоотношение обаче трудовата книжка на Д..... С.....не е била в работодателя и той не е могъл да изпълни законовото си задължение да я попълни и върне незабавно на работника. С оглед на горното се налага извода, че към датата на прекратяване на трудовото правоотношение (29.07.2022 г.) работодателят не е бил в забава, защото трудовата книжка се е намирала в работника и обективно работодателят е нямало как да изпълни задължението си по вписване на данните в нея. Работодаателят е получил трудовата книжка от работника две седмици по-късно - на 12.08.2022 г. Следователно, първият възможен момент за изпълнение на работодателското задължение по чл. 350, ал. 1 от КТ е било на 12.08.2022 г. Направеният извод произтича от разпоредбата на чл. 350, ал. 1 от КТ, която разписва правилото, че отразяването на данните и предаването на книжката на работника трябва да стане незабавно, т.е. още в същия ден (12.08.2022 г.). Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 2.12.2019 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2019 г., ОСГК - „Когато трудовата книжка се съхранява от работника, задължението на работодателя по чл. 350, ал. 1 КТ става изискуемо от момента на предоставяне на трудовата книжка за оформянето ѝ. Когато в деня на прекратяване на трудовото правоотношение трудовата книжка не се намира при работодателя, той изпада в забава за изпълнение на задължението по чл. 350, ал. 1 КТ от деня на предоставяне на трудовата книжка за оформянето ѝ и за да се освободи от последиците на забавата си, той следва да изпълни процедурата по чл. 6, ал. 3 от Наредбата за трудовата книжка и трудовия стаж, като съобщи на работника или служителя с писмо с обратна разписка да се яви, за да получи лично трудовата си книжка.“. В конкретния случай трудовата книжка е била в работодателя и към дата 18.08.2022 г., като от представените по делото доказателства, доколкото не се установява противното, не е била спазена и процедурата по чл. 6, ал. 3 от Наредбата, т.е. налице е незаконно задържане, считано от 12.08.2022 г.

Независимо от горното, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено поради допуснато съществено процесуално нарушение при издаването на акта и наказателното постановление, нарушаващо разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. В издаденото наказателно постановление се съдържа неяснота относно датата на извършване на нарушението, което възпрепятства възможността на лицето да организира в пълната защитата си. Първоначално АНО приема, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на чл. 350, ал. 1 от КТ, на дата 29.07.2022 г., доколкото не е изпълнил задължението си в същия ден да впише данните в трудовата книжка и да я върне незабавно на работника. След това обаче АНО посочва още две дати - 12.08.2022 г. /на която дата работодателят е получил книжката/ и 18.08.2022 г. /когато я е представил в Инспекцията по труда/, приемайки, че на последната дата „трудова книжка не е била предадена на лицето“. Това противоречие се явява съществено и води до неразбиране каква е била истинската воля на АНО досежно момента на извършване на нарушението - дали към момента на прекратяване на трудовото правоотношение с работника на 29.07.2022 г., дали при предаване от работника и получаване на трудовата книжка от страна на работодателя на дата 12.08.2022 г. или когато работодателят е представил същата в Инспекцията по труда на 18.08.2022 г. Наличието на подобно разминаване в приетите от наказващия орган факти засяга правото на защита на жалбоподателя. Нарушението на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН е съществено и се явява абсолютно основание за отмяна на наказателното постановление, като незаконосъобразно.

С оглед изхода на спора, разноските следва да бъдат присъдени в полза на жалбоподателя. По делото е представен договор за правна защита, съгласно който заплатеното адвокатско възнаграждение е в размер на 480 лв. В полза на жалбоподателя следва да се присъди сумата от 480 лв., която да се заплати от АНО.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 02-2200348/20.12.2022 г., издадено от директора на Дирекция "Инспекция по труда" - гр. Бургас, с което на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, вр. чл. 415в, ал. 1 и чл. 414, ал. 1 от КТ, за нарушение на чл. 350, ал. 1 от КТ, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ да заплати в полза на "К....." ЕООД, ЕИК, разноските по делото в размер на **480 лв.**, представляващи адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Административен съд - Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____