

РЕШЕНИЕ

№ 978

гр. Бургас, 13.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ С. ГЕМЕДЖИЕВ

при участието на секретаря МИЛИЦА Т. ДИМИТРОВА
като разгледа докладваното от НИКОЛАЙ С. ГЕМЕДЖИЕВ
Административно наказателно дело № 20212120203572 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН по повод постъпила в съда жалба подадена от еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма (наименование) „Ц....Б....Б.....“, с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр.Бургас, квартал „В.....“, улица „Е.....“ №**, представлявано от С.....И....Б.....

Жалбата е подадена против Наказателно постановление №563867-F585808/02.03.2021 г., издадено от С.....И.....Д..... – Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП – Бургас, упълномощена със заповед №ЗЦУ-1149/25.08.2018 г. на Изпълнителния директор на НАП.

С това Наказателно постановление (НП) на основание чл.53, ал.1 от ЗАНН и чл.178 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) за нарушение на чл.96, ал.1 във връзка с ал.10 ЗДДС на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание по вид „имуществена санкция“ в размер от 800.00 лева.

С жалбата се изразява несъгласие с процесното НП и се отправя искане за неговата отмяна. Прави се позоваване на чл.28 ЗАНН.

Административнонаказващия орган (АНО) след редовно призоваване не се явява. Явява се представител, който моли за потвърждаване на процесното НП и за присъждане на разноски.

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА:

Процесното НП е получено на 14.04.2021 г., видно от разписката, която е неразделна част от него. Жалбата е постъпила при наказващия орган на 22.04.2021 г. с вх.№ИТ-00-3535/22.04.2021 г. Ето защо съдът намира, че е процесуално допустима за произнасяне, тъй като е подадена в седемдневния преклузивен срок по чл.59, ал.2 във връзка с чл.84 ЗАНН във връзка с 183, ал.3 и ал.4 НПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

„Ц....Б....Б....." ЕООД е вписано в ТРРЮЛНЦ към Агенцията по вписванията от 17.06.2020 г. На 15.10.2020г. е посетен търговски обект - магазин за цветя и сувенири, находящ се на адрес: гр.Бургас, ул. „А.....С....." № **** /ТО/, за което са съставени Протокол сер.АА и №0047834/15.10.2020 г. и Протокол сер.АА и №0047835/15.10.2020 г. Същият се е стопанисвал от „Ц.....Б....." ЕООД с ЕИК *****80, но в момента на проверката се стопанисва от „Ц....Б....Б....." ЕООД с ЕИК *. На място била установена Й.....Д.....Т..... - наета по граждански договор в „Ц....Б....Б....." ЕООД и управител и едноличен собственик на капитала на „Ц.....Б....." ЕООД. На 21.10.2020 г. са представени отчети от фискални устройства и декларация за стопанисване на обект - ТО от С.....И....Б..... - управител и едноличен собственик на капитала на „Ц....Б....Б....." ЕООД и наета на трудов договор в „Ц.....Б....." ЕООД. Отделно от горното двете дружества извършват еднородна дейност, при ползване на еднакви активи в един и същ търговски обект /магазин за цветя и сувенири, находящ се на адрес гр.Бургас, ул. „А.....С....." № ****/ по смисъла на чл.96, ал.10, изречение последно от ЗДДС.

С Резолюция №022692003304440/04.11.2020г. на началник сектор „Регистрация" към Дирекция „Обслужване" е възложена проверка за

установяване наличие на основания за регистрация по ЗДДС на „Ц....Б....Б....." ЕООД с ЕИК ***** по инициатива на орган по приходите. За целите на проверката на 05.11.2020 г. на деклариран електронен адрес за кореспонденция е връчено ИПДПОЗЛ с №3304440/05.11.2020 г.

По време на проверката било установено, че размера на реализирания облагаем оборот на 06.07.2020 г. /датата на първия отчет за продажби от фискалното устройство на дружеството/: 64 882.18 лв., формиран по реда на чл.96, ал.10 ЗДДС от последователно извършване на еднородна дейност - продажби в магазин за цветя и сувенири, в един и същи търговски обект на адрес: гр. Бургас, ул. „А.....С....." №**** от следните действащи съгласувано лица:

- „Ц.....Б....." ЕООД с оборот: 64 841.18лв. за период от 01.08.2019 г. до 05.07.2020 г., който се счита за оборот, реализиран от „Ц....Б....Б....." ЕООД и е първия ден на започване на еднородната дейност /06.07.2020 г./;
- „Ц....Б....Б....." ЕООД с оборот: 41.00 лв. за 06.07.2020 г. от собствена дейност.

Установено било, че дружеството-жалбоподател не е подало заявление по чл.96, ал.1 ЗДДС в период от 07.07.2020 г. - 13.07.2020 г. включително.

За резултата от проверката бил издаден е Акт за регистрация по ЗДДС № 020422003622138/11.12.2020 г., който бил връчен на 14.12.2020 г. по електронен път на деклариран от задълженото лице електронен адрес за кореспонденция.

„Ц....Б....Б....." ЕООД е реализирало облагаем оборот в размер на 10 670.54лв. за период от 06.07.2020 г. до 10.11.2020 г. от собствена дейност в обекта. Няма данни за маркирани продажби след 10.11.2020 г.

В резултат на посоченото и на 13.01.2021 г. в гр.Бургас и в тримесечния давностен [\[1\]](#) срок по чл.34, ал.1, изр.2 ЗАНН, главен инспектор по приходите М.К. съставил против дружеството-жалбоподател Акт №F583867/13.01.2021 г. за установяване на административно нарушение (АУАН) със свидетел Р.....М.....

Конкретно отразеното в акта нарушение било в словесен и цифров вид за това, че в като задължено лице дружеството-жалбоподател не е подало в

законоустановения срок (07.07.2020 г. - 13.07.2020 г. включително) заявление за регистрация на основание чл.96, ал.1 във връзка с ал.10 ЗДДС – цифрово изразение на квалификацията на вмененото деяние.

На същата дата и срещу подпис на управителя на дружеството-жалбоподател бил връчен препис от АУАН.

В предоставения тридневен срок по чл.44, ал.1 ЗАНН не било депозирано възражение или поне такова не е приложено в изпратената на съда преписка.

На 02.03.2021 г., след изтичане рамките на инструктивния едномесечен срок по чл.52, ал.1 ЗАНН, но в давностния [\[2\]](#) шестмесечен срок по чл.34, ал.3 ЗАНН от съставянето на АУАН, С.....Д..... – Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП – Бургас, упълномощена със заповед №ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. на Изпълнителния директор на НАП, издала процесното наказателно постановление. Конкретно посоченото нарушение, вменено на дружеството-жалбоподател, е идентично с отразеното в АУАН, както в словесен, така и в цифров вид с малка добавка в квалификацията: чл.96, ал.1 във връзка с ал.10 ЗДДС.

На 15.04.2021 г. на управителя на дружеството-жалбоподател лице бил връчен препис от НП, а както бе прието по-горе - в рамките на преклузивния срок по чл.59, ал.2 във връзка с чл.84 ЗАНН във връзка с чл.183, ал.3 и ал.4 НПК – на 22.04.2021 г., в ТД на НАП – Бургас била подадена процесната жалба с вх.№ИТ-00-3535/22.04.2021 г.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Съдът не установи процесуални нарушения или материалноправни пропуски при издаване на АУАН и НП, които да обуславят отменително решение.

АУАН и НП са съставени от лица, компетентни да сторят това съгласно чл.193 ЗДДС във връзка със Заповед №ЗЦУ-1149/25.08.2018 г. на Изпълнителния директор на НАП.

По същество на спора, съдът намира следното:

Не се отрича от страна на дружеството-жалбоподател, че реализираният

облагаем оборот от 58 458.07 лева, въз основа на който е възникнало основание за задължителна регистрация по ЗДДС, е реализиран за периода 07.07.2020 г. - 13.07.2020 г. включително по реда на чл.96, ал.10 ЗДДС и е в резултат от последователно извършване на еднородна дейност и в един и същ обект – продажби в магазин за цветя и сувенири, в един и същи търговски обект на адрес: гр. Бургас, ул. „А.....С....." №**** от следните действащи съгласувано лица:

- „Ц.....Б....." ЕООД с оборот: 64 841.18лв. за период от 01.08.2019 г. до 05.07.2020 г., който се счита за оборот, реализиран от „Ц....Б....Б....." ЕООД и е първия ден на започване на еднородната дейност /06.07.2020 г./;
- „Ц....Б....Б....." ЕООД с оборот: 41.00 лв. за 06.07.2020 г. от собствена дейност.

На място била установена Й.....Д.....Т..... - наета по граждански договор в „Ц....Б....Б....." ЕООД и управител и едноличен собственик на капитала на „Ц.....Б....." ЕООД, а С.....И....Б..... - управител и едноличен собственик на капитала на „Ц....Б....Б....." ЕООД била наета на трудов договор в „Ц.....Б....." ЕООД.

Според чл.96, ал.10 ЗДДС при последователното извършване на еднородна дейност в един и същи търговски обект от две или повече свързани лица или лица, действащи съгласувано, в облагаемия оборот на всяко следващо лице се включва оборотът, реализиран в обекта от всички лица, извършвали последователно дейността в съответния обект преди него, за период, не по-дълъг от последните 12 последователни месеца, включително текущия месец, и се счита за оборот, реализиран от съответното лице през първия ден на започване на еднородната дейност в обекта от това лице, като дейността се приема, че е еднородна, когато е налице значителна идентичност по отношение на две или повече от следните характеристики: предлаганите стоки или услуги, ползваните активи, персонала, търговската марка/наименованието на обекта, доставчиците/клиентите. По делото не са установени обстоятелства по ал.11 на чл.96 ЗДДС, за да се приеме, че не е налице последователно извършване на еднородна дейност.

Според чл.78 ЗДДС данъчно задължено по този закон лице, което е длъжно, но не подаде заявление за регистрация или заявление за прекратяване

на регистрация в установените по този закон срокове, се наказва с глоба - за физическите лица, които не са търговци, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 5000 лв.

Не са налице и основания за приложението на чл. 28 ЗАНН, нито случаят може да се квалифицира като такъв по чл. 9, ал. 2 НК, доколкото се касае за ДДС – основен данък в държавата.

При посоченото дотук настоящият състав намира, че следва процесното НП да бъде потвърдено.

С оглед очертания се завършек на производството искането на процесуалния представител на НАП за присъждане на разноси е основателно и не съществува причина да не бъде уважено. Към момента е настъпила законодателна промяна и в разпоредбата на чл.63, ал.3 ЗАНН (нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), съгласно която - в производството по обжалване на НП принципно въззивният съд може да присъжда разноси на страните. Уредбата препраща към чл.1**** АПК, който пък от своя страна препраща към чл.77 и чл.81 ГПК, регламентиращи, че съдът дължи произнася по възлагане на разноските, само ако съответната страна е направила искане за присъждането им. В конкретния случай представителят на административнонаказващия орган е поискал да му бъде присъдено ЮК възнаграждение, което с оглед изхода на делото следва да бъде осъдено дружеството-жалбоподател да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева съгласно чл.27е от Наредбата за правната помощ.

Предвид горното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН 22.наказателен съд
Районен съд – Бургас

[1] Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. по тълк. д. № 1/2014 г. на ОСК на НК на Върховен касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховен административен съд

[2] Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. по тълк. д. № 1/2014 г. на ОСК на НК на Върховен касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховен административен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло като правилно и законосъобразно

Наказателно постановление №563867-F585808/02.03.2021 г., издадено от С.....И.....Д..... – Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП – Бургас, упълномощена със заповед №ЗЦУ-1149/25.08.2018 г. на Изпълнителния директор на НАП;

ОСЪЖДА еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма (наименование) „Ц....Б....Б....“, с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр.Бургас, квартал „В....“, улица „Е.....“ №**, представлявано от С.....И....Б..... **ДА ЗАПЛАТИ** на Национална агенция за приходите сумата от 80.00 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението, съгласно чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН (чл.63в. (Нов – ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.), подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Бургас на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс (чл.348 НПК) и по реда на Глава Дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс (чл.чл.208-228 АПК) в четиринадесетдневен срок от деня на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____