

# РЕШЕНИЕ

№ 63

гр. Шумен, 12.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ II**, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мариана Ив. Георгиева

Членове: Светлин Ем. Стефанов  
Румяна В. Райкова

при участието на секретаря Станислава Ст. Стойчева  
в присъствието на прокурора М. Й. С.  
като разгледа докладваното от Светлин Ем. Стефанов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233600600041 по описа за 2023 година

Производство по чл.318 и сл. от НПК.

С Присъда № 58 от 13.12.2022г. по НОХД № 1050/2021г. Шуменският районен съд признал подсъдимия Б. Р. Х. ЕГН \*\*\*\*\*, за виновен в това, че на 20.01.2020 г. в гр. Шумен, причинил на полицейски орган /полицай в група „Охрана на обществения ред“, сектор „Охранителна полиция“ към РУ Шумен при ОДМВР Шумен/ М.Й.Й. при изпълнение на службата му, лека телесна повреда, изразяваща се в болка и страдание, без разстройство за здравето, поради което и на основание чл.131, ал.2, т.4 от НК, вр. чл.130, ал.2 от НК, вр. чл.54, ал.1 от НК, му наложил наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3/три/ месеца.

На основание чл.66, ал.1 от НК, отложил изтърпяването на така наложеното наказание за срок от 3/три/ години.

На основание чл.59, ал.2 от НК, приспаднал времето, през което е бил задържан по ЗМВР за срок от 24 часа, считано от 20.01.2020 г.

На основание чл.189, ал.3 от НПК осъдил подсъдимия Х. да заплати по сметка на Районен съд Шумен направени деловодни разноски в

размер на 358.27 /триста петдесет и осем лева и 27 ст./ лева и по сметка на ОД на МВР Шумен направени деловодни разноси направени по ДП № 66/2020 г. по описа на РУ – Шумен, в размер на 292.80 /двеста деветдесет и два лева и 80 ст./ лева.

На основание чл.112, ал.4 от НПК, се разпоредил с вещественото доказателство по делото - 1 бр. компакт диск съдържащ обаждане на тел. 112, да остане по делото.

Срещу така постановеният съдебен акт е депозирана жалба от Б. Х., чрез неговия защитник- адв.С. Т. от ШАК.

С жалбата се изразява становище за неправилност на присъдата, постановена при нарушения на материалния и процесуален закон и несъобразена със събраните по делото доказателства, както и със съдебната практика. Моли присъдата да бъде отменена и постановена нова, с която подсъдимия Х. да бъде оправдан и алтернативно делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на районния съд.

В съдебно заседание представителят на Шуменска окръжна прокуратура счита жалбата за неоснователна, а присъдата за законосъобразна и правилна. Обосновава становището си, като прави анализ на доказателствата по делото и в частност, на показанията на двете групи свидетели. Предлага присъдата да бъде потвърдена.

Жалбоподателят –подсъдими Б. Р. Х., редовно призован, не се явява. За него се явява адв. С. Т., редовно упълномощена от досъдебното производство.

Като първи довод се излага следствия експеримент, който според защитата не е проведен съгласно установената фактическа обстановка. Подробно развива този си довод, като прави собствен анализ на доказателствата, достигайки до извод за недоказаност на част от фактите и неправилност при интерпретацията им от районния съд. Моли подзащитният и да бъде оправдан.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните изложени в жалбата и пред настоящия състав в съдебно заседание и извърши служебно цялостна проверка на обжалваната присъда съобразно изискванията на чл. 314 от НПК, установи следното:

ШОС приема за установена следната фактическа обстановка:

Подсъдимият Б. Р. Х. живеел заедно със семейството си на втория етаж на къща, находяща се в \*\*\*\*\* подс.Х. слезъл на долния етаж, където живеели родителите му и се черпил с алкохол, по повод гостуването на негов роднина по сватовство от Република Турция. Вече след полунощ, когато почерпката приключила, подсъдимият Х. се качил на втория етаж и влязъл в стаята, обитавана от сина му Е., като тогава констатирал, че сина му играе още на компютърни игри, поради което и му направил забележка и съответно на висок тон поискал сметка от сина си защо има нисък успех в училище. Впоследствие, за да защити сина си от вербалните нападки на Х. в стаята влязла и съпругата на подсъдимия - св. Р. Х., факт който определено само задълбочил възникналия конфликт, поради което и на втория етаж се качил и бащата на подсъдимия – св.Р. Р.. Очевидно скандалът, между подсъдимият и баща му еволюирал във физически сблъсък между двамата, тъй като Е. Р. позвънил на номера за спешни повиквания „112“, но с оператора разговаряла майка му, която поискала помощ от полицията.

Около 01.15 часа на 20.01.2020г. на място бил изпратен екип на РУ Шумен в състав пострадалия младши инспектор М.Й. и свидетеля младши инспектор К.К., които заемали длъжността „полицай“ в група „Охрана на обществения ред“ /ГООР/, сектор „Охранителна полиция“ към РУ Шумен при ОДМВР Шумен. При пристигане на адреса полицаите видели на улицата пред къщата подс.Х. и неговия баща Р. Р.. След като ги видял, подсъдимият тръгнал в западна посока, но бил последван от пострадалия Й., който му разпоредил да спре и да представи документ за самоличност. Б. Х. пренебрегнал разпореждането на служителя на реда, продължил да се отдалечава и се насочил в пресечка в ляво/ул.“Балкан“/, като тогава Й. го настигнал и застанал пред него, като отново му отправил същото разпореждане. Вместо да изпълни разпореждането, подс.Х. ударил с ръка полицаия Й. в областта на дясната ребрена дъга, ритнал го с крак в областта на дясното коляно и му казал да се маха и да си гледа работата. Това първоначално и необмислено действие от страна на подсъдимия, естествено принудило пострадалия да премине към задържането му, като използвал техники за полицейска и лична защита, изразяващи се в поваляне на земята и поставяне на белезници. Й. повалил по корем на земята подс.Х. и заедно с колегата си К. му поставили белезници. Докато го водили към служебния автомобил, Б.Х. продължил да се държи агресивно, плюел, дърпал се и

ритнал отново Й. по десния крак, опитал се да ритне и баща си, но не успял, казвайки му, че заради него бил в това положение.

Впоследствие на място пристигнали още екипи на РУ Шумен, а Б.Х. бил отведен за медицински преглед в МБАЛ Шумен, където установили, че имал няколко повърхностни охлузвания по лицето и бил клинично здрав. След това подсъдимият бил задържан в РУ-Шумен.

В хода на досъдебното производство била назначена и изготвена съдебно медицинска експертиза на пострадалия, от чието заключение се установява, че вследствие на извършеното от подс. Б. Х., пострадалия Й. е получил травматични увреждания - плитко охлузване на кожата в областта на дясната ребрена дъга с палпаторна болезненост около него и лек оток и палпаторна болезненост на дясното коляно вътрешно от капачката, които му причинили болка и страдание.

По делото е приобщена справка от сектор КАПОЧР при ОДМВР, от която е видно, че пострадалия М.Й.Й. и свидетеля К.Л.К. са младши инспектори, заемащи длъжност „полицай“ в група по „Охрана на обществения ред“ към сектор „Охранителна полиция“ към РУ Шумен при ОДМВР Шумен. Те са полицейски органи съобразно чл.56 във вр.с чл.142, ал.1, т.1 от Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/ и чл.57, ал.1 от ЗМВР, имащи властнически правомощия, посочени в глава V, раздел I от ЗМВР /част от тях са извършване на проверка за установяване на самоличността на лице/.

В хода на съдебното следствие, бил допуснат и съответно проведен следствен експеримент, от който да стане ясно дали св. К.К. имал видимост към случващото се между подсъдимия Х. и пострадалия Й..

Изложената фактическа обстановка съдът приел за установена въз основа на обясненията на подсъдимия Б. Х. показанията на свидетелите разпитани в съдебно заседание – М.Й., Р. Р., К.К., Р.К., Д.Д., К.Й., Е. Р., Н.К., Р. Х. , заключението по назначената в досъдебната фаза съдебно-медицинска експертиза заключението по назначената в съдебната фаза съдебно-техническа експертиза, представения албум от направените снимки от проведения в съдебната фаза следствен експеримент, както и приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства, събрани в хода на досъдебното производство и тези представени в съдебно заседание.

Изведената от първоинстанционният съд фактическа обстановка е правилна, базирана на правилна оценка на доказателствените източници по делото. Изложени са съображения, относно приемането на безспорност на правнорелевантните факти, които съдът намира за убедителни, а това дава възможност да се проследи въз основа на какво и по какъв начин е формирано вътрешното убеждение на съда по фактите.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка районният съд е достигнал и до правилни правни изводи. Резонно достигнал и до извода, че подс.Б. Х. е осъществил от обективна страна състава на престъпление по чл.131, ал.2, т.4 от НК, във вр. с чл.130, ал.2 от НК.

Изложените в съдебно заседание пред настоящата инстанция доводи са били на вниманието и на първоинстанционния съд, съответно са получили и своите отговори.

Доводите на защитата са несъстоятелни. Същите не намират опора в доказателствения материал и обслужват единствено лансираната защитна теза.

Основен акцент в доводите е проведения следствен експеримент. Защитата твърди, че той не е дал очаквания резултат и според нея въпреки това дискредитира показания на основния свидетел. Доводът е неоснователен. Всъщност единствения порок на следствения експеримент е, че същият не е проведен в реално време, през тъмната част от денонощието. Дотолкова обаче, доколкото са налице и други доказателства, вкл. и справка от община Шумен относно наличието на улично осветление в този периметър, то следва същият да се цени с нужната доказателствена тежест.

Правилни са съжденията на районният съд и по отношение на довода за ангажирането на допълнителни полицейски сили при възникналата ситуация. Правилно е посочено, че не може да се сподели лансираната от процесуалния представител на подс.Х. теза, че присъствието на три полицейски автомобили и шест полицейски служители на мястото на инцидента са едва ли не индиция, за прикриване на осъществено полицейско насилие по отношение на самия подсъдим. В допълнение следва да се отбележи, че полицейските служители работещи на терен по охрана на обществения ред ежедневно попадат в различни ситуации и разполагат с правомощия, а и задължения да преценят реално обстановката и да действат така щото, дадения конфликт да

бъде решен по възможно най-добрия за обществото начин, с цел опазване не само на обществения ред, но и живота и здравето на гражданите, а и на самите тях. Съдът се ангажира с оценка на тези действия на полицейските служители единствено в рамките на разглеждания казус, а те са били законни и в кръга на правомощията им.

Ето защо, като прие изложените от защитата доводи за неоснователни и като взе предвид, че при правилно установена фактическа обстановка първоинстанционният съд е извел правилни от фактическа и правна страна изводи, намира за доказано по безспорен начин, че подсъдимият е осъществил деянието, за което е бил предаден на съд.

По отношение на наложеното наказание : Въззивният съд не намира основания поради които да приеме наложеното от първата инстанция наказание за несправедливо и несъответстващо по размер. При решаването на въпроса за наказанието са отчетени всички имащи значение за вината обстоятелства. Съдът правилно е наложил наказание в предвидения за това престъпление минимум. Правилно изпълнението е отложено по реда на чл.66, ал.1 от НК. Така наложеното наказание по вид и размер в достатъчна степен би изпълнило целта си да подеждва възпиращо и върху другите членове на обществото и в най-голяма степен биха постигнали целите визирани в чл.36 от НК.

Водим от горното и като взе предвид, че във въззивното производство не се събраха доказателства, променящи приетата от районния съд фактическа обстановка, не се констатираха нарушения на материалния закон, необоснованост или явна несправедливост на наложеното на подсъдимия Б. Р. Х. наказание, въззивният съд намира, че обжалваната присъда следва да бъде потвърдена изцяло.

Ето защо и на основание чл.338, във вр. чл.334, т.6 от НПК, Шуменският окръжен съд

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Присъда № 58 от 13.12.2022г. постановена по НОХД № 1050 по описа за 2021г. на Шуменския районен съд.

Решението е окончателно.

На основание чл.340, ал.2, предл.2 от НПК да се съобщи писмено на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_