

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 35303

гр. София, 29.11.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разгледа докладваното от ПЕТЯ П. СТОЯНОВА Частно гражданско дело № 20211110138662 по описа за 2021 година

## РАЗПОРЕДИ:

### Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е

№

29.11.2021 година

град София

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД  
състав

III ГО, сто петдесет и пети

На двадесет и девети ноември  
година

две хиляди двадесет и първа

в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ П. СТОЯНОВА

като разгледа докладваното от съдия Петя П. Стоянова  
гражданско дело № 38662 по описа за 2021 година на СРС,  
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 417 от ГПК и е образувано по заявление, подадено

от /фирма/, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: /адрес/, представлявано от изпълнителните директори \*\*\*\*\*, за издаване на заповед за незабавно изпълнение на парично задължение против ЯН. Г. Р., с ЕГН \*\*\*\*\*, от /адрес/, Г. Н. Р., с ЕГН \*\*\*\*\*, от /адрес/, и /фирма/, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: /адрес/, представлявано от управителите \*\*\*\*\*, които да заплатят солидарно на заявителя сумата от 31 764,05 евро - непогасена главница по извлечение от счетоводните книги на /фирма/ - София към 01.07.2021 г., съставено въз основа на договор за ипотечен кредит № \*\*\*\*\* от 13.07.2007 г. и анекс № 1 от 30.07.2007 г., сумата от 5 308,25 евро - договорна лихва за периода от 18.07.2019 г. до 24.05.2021 г., сумата от 137,70 евро – просрочена наказателна лихва за периода от 18.04.2018 г. до 12.03.2020 г., сумата от 37,84 евро – непогасена лихва за периода от 13.03.2020 г. до 13.05.2020 г., сумата 490,32 евро – обезщетение за забава за периода от 14.05.2020 г. до 24.05.2021 г., сумата от 326,46 евро - законна лихва за периода от 25.05.2021 г. до 30.06.2021 г., сумата от 104,30 евро – разноси за връчване на покани за предсрочна изискуемост, сумата от 72,98 евро – комисионна за управление за 2020 г., както и законната лихва върху главницата от 01.07.2021 г. до изплащане на вземането, както и направените по делото разноси.

След запознаване със заявлението и приложените към него доказателства съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С разпореждане от 29.11.2021 г. съдът е уважил заявлението на заявителя за издаване на заповед за изпълнение за сумата от 31 764,05 евро - непогасена главница по извлечение от счетоводните книги на /фирма/ - София към 01.07.2021 г., съставено въз основа на договор за ипотечен кредит № \*\*\*\*\* от 13.07.2007 г. и анекс № 1 от 30.07.2007 г., сумата от 5 308,25 евро - договорна лихва за периода от 18.07.2019 г. до 24.05.2021 г., сумата от 326,46 евро - законна лихва за периода от 25.05.2021 г. до 30.06.2021 г., както и законната лихва върху главницата от 01.07.2021 г. до изплащане на вземането, както и за направените по делото разноси в размер на 1 511,81 лв.

По отношение на искането за издаване на заповед по чл. 417 от ГПК за сумата от 137,70 евро – просрочена наказателна лихва за периода от 18.04.2018 г. до 12.03.2020 г., сумата от 37,84 евро – непогасена лихва за периода от 13.03.2020 г. до 13.05.2020 г., сумата 490,32 евро – обезщетение за забава за периода от 14.05.2020 г. до 24.05.2021 г., сумата от 104,30 евро – разноси за връчване на покани за предсрочна изискуемост, сумата от 72,98 евро – комисионна за управление за 2020 г., съдът намира следното:

Съобразно с новелата на чл. 417, т. 2 от ГПК заявителят е приложил към заявлението договор за договор за ипотечен кредит № \*\*\*\*\* от 13.07.2007 г., който намира правното си основание в чл. 22 от ЗКНИП, а длъжникът в настоящото производство има качеството на потребител по смисъла на § 1, т. 20 от ДР на ЗКНИП. Новелата на чл. 7, ал. 3 от ГПК, обн. ДВ, бр. 100 от 2019 г., закрепваща служебното начало, възлага на съда да извърши проверка за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител, но същевременно задължава съда да осигури възможност на страните да изразят становище по тези въпроси.

Заповедното производство е формално и едностранно до издаване на заповед от съда. Ето защо съдът намира, че в рамките на заповедното производство не може да се осигури състезателност на страните и възможност да изразят становище по въпроси, свързани с отделни клаузи в договор, страна по който има качеството на потребител по смисъла на закона, в случая на ЗКНИП. От приложеното извлечение от счетоводните книги се установява, че претендираните суми от 137,70 евро и 490,32 евро са наказателни лихви по т. 6 от договора за кредит. Искането за присъждане на наказателна лихва в противоречие с чл. 43, ал. 1 и 2 от ЗКНИП обосновава вероятна основателност на неравноправни клаузи. Искането за присъждане на лихва в размер на 37,84 евро, изчислена на основание чл. 85 от ЗЗД във връзка с чл. 306, ал. 1 от ТЗ, претендирана извън договорения размер на лихвите по договора солидарно от длъжници физически лица и търговско дружество - поръчител за периода от 13.03.2020 г. до 13.05.2020 г., съдът намира за неоснователно за период, в който е било обявено извънредно положение в страната, с оглед чл. 6 от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, в сила от 13.03.2020 г. Претенцията за присъждане на разходи за връчване на покана за предсрочна изискуемост също обосновава вероятна основателност на неравноправна клауза. Искането за присъждане на комисионна без да е посочено основанията на претенция, за съда обосновава вероятна основателност на неравноправна клауза. Ето защо и с оглед на гореизложеното съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 411, ал. 2, т. 3 от ГПК и искането за издаване на заповед по реда на чл. 417 от ГПК за посочените суми следва да бъде отхвърлено.

Относно размера на присъдените по делото разноси, съдът е присъдил такива съобразно уважената част от претенцията, в съответствие с разпоредбата на чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Мотивиран от гореизложеното, Софийският районен съд, 155 състав,

## **Р А З П О Р Е Д И :**

ОТХВЪРЛЯ заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение на парично задължение на /фирма/, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: /адрес/, представлявано от изпълнителните директори \*\*\*\*\*, против ЯН. Г. Р., с ЕГН \*\*\*\*\*, от /адрес/, Г. Н. Р., с ЕГН \*\*\*\*\*, от /адрес/, и /фирма/, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: /адрес/, представлявано от управителите \*\*\*\*\*, които да заплатят солидарно на /фирма/ сумата от 137,70 евро /сто тридесет и седем евро и седемдесет евроцента/ – просрочена наказателна лихва за периода от 18.04.2018 г. до 12.03.2020 г., сумата от 37,84 евро /тридесет и седем евро и осемдесет и четири евроцента/ – непогасена лихва за периода от 13.03.2020 г. до 13.05.2020 г., сумата 490,32 евро /четиристотин и деветдесет евро и тридесет и два евроцента/ – обезщетение за забава за периода от 14.05.2020 г. до 24.05.2021 г., сумата от

104,30 евро /сто и четири евро и тридесет евроцента/ – разноси за връчване на покани за предсрочна изискуемост, сумата от 72,98 евро /седемдесет и две евро и деветдесет и осем евроцента/ – комисионна за управление за 2020 г.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок, който за заявителя тече от връчване на препис от разпореждането, а за длъжника – в двуседмичен срок от връчване на заповедта.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_