

# РЕШЕНИЕ

№ 128

гр. Пловдив , 01.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на девети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Боян Д. Кюртов

при участието на секретаря Славка Н. Иванова  
като разгледа докладваното от Боян Д. Кюртов Административно наказателно дело № 20215330200101 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 545699-F565241/03.11.2020г. на \*\* на Дирекция“Обслужване“ при ТД НАП-гр.Пловдив, с което на „Й.К.“ООД, с ЕИК 160024268, е наложено административно наказание Имуществена санкция в размер на 500 / петстотин / лв. за нарушение по чл.92, ал.3 от ЗКПО / Закона за корпоративното подоходно облагане/.

Дружеството жалбоподател чрез управителя си моли Съда да отмени атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно, по съображения подробно изложени в жалбата и в съдебно заседание.

Въззиваемата страна – ТД НАП - Пловдив, сочи на неоснователност на жалбата и желае да бъде потвърдено процесното НП. Претендира и юрисконсултско възнаграждение.

Съдът след преценка на събраните и приложени по делото доказателства и във връзка с направеното оплакване, намира следното от фактическа и правна страна:

## ЖАЛБАТА Е ОСНОВАТЕЛНА.

Дружеството жалбоподател като местно юридическо лице следвало да подаде до 30.06.2020г. в ТД НАП Пловдив Годишна данъчна декларация /ГДД/ по ЗКПО за дейността през предходната 2019г. Към нея следвало да подаде и Годишен отчет. Това обаче не било сторено в срок, а на 03.07.2020г. по електронен път. Последното обстоятелство било установено от свид.Ф.И. – служител на ТД НАП Пловдив на 27.07.2020г. при извършена проверка, която за горното съставила АУАН № F565241/17.08.20г. Въз основа на него било издадено и атакуваното НП.

Тази фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от показанията на актосъставителя Ф. Д. И., от писмените доказателства представени по делото - АУАН, Заповед, справка от ел. регистър на ТД НАП и покана. Следва ад се посочи, че доказателствата са еднопосочни, допълват се взаимно и са непротиворечиви.

Дружеството жалбоподател не оспорва фактите, а приложението на правото. Настоящата инстанция намира за основателно възражението, че в процесния казус само формално е бил нарушен закона, но не е следвало да се налага наказание. Причина за това е обстоятелството, че към момента на откриване на нарушението фактически дружеството вече е извършило дължимото действие. Налице съвсем кратко закъснение по подаване на информацията. От една страна по силата на чл.91, ал.1 ЗКПО данъчно задължените лица, които се облагат с корпоративен данък, подават годишна данъчна декларация по образец за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък. Тази декларация по принцип е следвало да се подаде до края на м.март 2020г., но предвид въведеното извънредно положение този срок е удължен до 30.06.2020г. Ал.3 на посочената норма сочи и, че с годишната данъчна декларация се подава и годишният отчет за дейността. Крайния ефект за данъчните субекти е, че до края на месец юни е следвало да подадат нужната информация. Като не е сторено това в последния срок, то очевидно е налице нарушение чрез бездействие от страна на дружеството жалбоподател. От друга страна обаче закъснението е минимално, буквално дни след изтичане на срока, което при годишно подавана информация не влияе значително на дейността по контрола. Самото

установяване на нарушението е месец и половина след извършването му, а АУАН е съставен още месец след това. При това положение очевидно е налице хипотезата на чл.28 б.„а“ ЗАНН, тъй като обществената опасност на деянието е значително по-ниска от други нарушения от същия вид. В този смисъл според настоящата инстанция съвсем успешно е могло дружеството да бъде предупредено, че при друг подобен случай би било санкционирано, а като е издадено НП неправилно е бил приложен закона. Не е основателно възражението на въззиваемата страна, че срокът бил вече веднъж продължен, поради което закъснението било съществено. След като е налице законова норма удължаваща срока, то това касае всички субекти и действайки в него те не вършат нарушение. В този смисъл не е налице никаква привилегия за закъснелите спрямо този удължен срок.

Горното налага отмяна на наказателното постановление. С оглед на последното не следва и да се присъждат разноси на въззиваемата страна, а такива не са поискани от жалбоподателя като няма и данни да са били направени, за да бъдат присъдени на последния.

Ето защо и поради горните мотиви, Пловдивският районен съд, XIV н. с.

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 545699-F565241/03.11.2020г. на \*\* на Дирекция“Обслужване“ при ТД НАП- гр.Пловдив, с което на „Й.К.“ООД, с ЕИК 160024268, е наложено административно наказание Имуществена санкция в размер на 500 / петстотин / лв. за нарушение по чл.92, ал.3 от ЗКПО / Закона за корпоративното подоходно облагане/.

Решението подлежи на обжалване пред ПАС по реда на гл.12 от АПК и на основанията в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_