

# ПРОТОКОЛ

№ 541

гр. Пазарджик, 05.04.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Веселка Златева

при участието на секретаря Елена Пенова

Сложи за разглеждане докладваното от Веселка Златева Гражданско дело № 20215220103096 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:55 часа се явиха:

За ищеца Министерство на правосъдието - София, редовно уведомени, се явява юрк. Рътарова-Алексиева, надлежно упълномощена да го представлява.

Ответникът не се явява, редовно уведомен. За него се явява адв. Р.П., надлежно упълномощен да го представлява.

ЮРК. РЪТАРОВА: - Моля да се даде ход на делото.

АДВ. П.: - Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :**

**ДОКЛАДВА** постъпили от МП София с писмо изх. №98-00-4-21/21.02.2022 г. и вх. № 4597/02.03.2022 г. писмени доказателства.

ЮРК. РЪТАРОВА: - Да се приемат.

АДВ. П.: - Да се приемат.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото изпратени с писмо изх. №98-00-4-21/21.02.2022 г. от Министерство на правосъдието.

ЮРК. РЪТАРОВА- АЛЕКСИЕВА: – Да се приключи делото. Нямам искания.

АДВ. П.: - Да се приключи делото. Нямам искания. Представям списък по чл. 80 от ГПК.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ЮРК. РЪТАРОВА-АЛЕКСИЕВА: – Уважаема госпожо съдия, моля да постановите съдебно решение, с което да уважите подадената искова молба като уважите предявения иск в пълният му размер. Ще изложим възраженията си по направените такива от ответната страна в определен от Вас срок в писмени бележки. Претендираме юрк.възнаграждение, съобразно Наредбата за минимално възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което не е правилно определено и следва да бъде намалено.

АДВ. П.: - Уважаема г-жо Председател, моля да уважите иска в по-нисък размер, не по предявения размер от 7875,00 лева, а в размер на 5207,88 лева по следните съображения :

От ищеца се възразява, че съгласно решение № 164/21.06.2011 г. по гр.д. № 937/2010 г. на ВКС IIIГО решението на комисията не подлежи на съдебно обжалване и в този смисъл доверителят ми и ответник по регресния иск – чл. 16 от ЗПФКПП не може да възразява нищо. Считам, че това решение на ВКС е отговорило на различен правен въпрос, некасаещ ответникът по регресния иск по следните съображения:

Първо – решението на комисията за определяне на обезщетение обвързва само страните по това особено специфично производство по ЗПФКПП. По него деликвентът не е страна и забраната за наличието на необжалваемост касае страните участващи в това производство, но не касае по регресния иск и когато се касае за регресен иск ответникът по него може да прави всички възражения. В този смисъл са и разп. на чл. 54 ЗЗД, чл. 9 ЗОДОВ , чл. 500 КЗ и в тази насока следва да се има Постановление на ВКС № 7/1959 и ТР № 59/03.06.1974 г. на ОСГК, както и някои решения – посочвам решение № 395/10.10.2012 г. по гр.д. № 1538/2011 г. на IVГО на

ВКС , решение № 981/15.09.2009 г. по гр.д. № 3822/2008 г на ИГО на ВКС. В конкретния случай считам, че действително само в правомощията на комисията е да определя обезщетение и са налице всички предпоставки, да не ги цитирам, за предявяване на регресния иск. Само че, в случая една от предпоставките е комисията да направи проверка на дадените данни и да установи дали те са верни или неверни и да приложи на първо място материалния закон. По представената преписка получилият обезщетението П. е поел отговорността по чл. 313 НК и е приложил само удостоверение какво се дължи по изпълнителното дело. Същевременно комисията не е извършила проверка дали в периода след 23.09.2017 година, когато доверителят ми е извършил престъплението по чл.116 НК, има постъпили средства, а те са в размер на 502,50 лв. Следователно комисията не е осъществила своите правомощия да провери заявеното и на второ място комисията е определила обезщетението на базата на чл. 142 СК на база на минималната работна заплата която е към датата на постановяване на решението 26.02.2021 година, която е 650 лева, но същевременно 25% към минималните заплати от 2017 година са различни – посочил съм ги – и в този смисъл изчислявайки по 25% от тези заплати обезщетението е по-малко и с това комисията е нарушила закона. На следващо място комисията е нарушила закона, тъй като в чл. 14, ал1 т. 4 посочено като основание пропуснати средства за издръжка, а те са присъдили и за следващ период от 26-ти февруари – март, април, май и юни – до навършване на пълнолетие да се плати с обратна дата. Не дай боже, ами ако молителят-заявителят почине? Затова комисията не може да присъжда за бъдеще време, а може да присъжда за пропуснати или вече пропуснати. Следователно следва да бъде намалено и с присъдените суми, касаещ периодите за пет месец от март-юни и затова се получава това, което соча 5207,88 лева.

Водим от гореизложеното считам, че следва да бъде уважен иска само в този размер. Моля да ни се присъдят разноски по компенсация за отхвърлената част от иска.

СЪДЪТ дава 10-дневен срок на ищцовата страна да представи писмени бележки по делото.

СЪДЪТ обяви, че ще произнесе съдебния си акт в установения в закона едномесечен срок.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 14.10 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_