

ПРОТОКОЛ

№ 176

гр. Варна, 19.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мила Й. Колева

при участието на секретаря Нели П. Катрикова Добрева
Сложи за разглеждане докладваното от Мила Й. Колева Търговско дело № 20233100900200 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:49 часа се явиха:

и при спазване на разпоредбата на чл.142, ал.1 от ГПК

Ищецът „ОДЕСОС ПБМ“ ЕАД, редовно и своевременно призован, представлява се от **юрисконсулт Р. Л.**, с пълномощно по делото.

Ответникът „АГРОБЛОК ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ“ ЕООД, редовно и своевременно призован, представлява се от **адвокат В. К.**, с пълномощно по делото.

Вещото лице Г. И. Г., редовно призован, явява се лично в съдебно заседание.

Вещото лице А. Д. Т., редовно призована, явява се лично в съдебно заседание.

Юрииск. Л.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и пристъпи към изясняване на фактическата страна на спора:

Производството по делото е отложено за изслушване на допуснатите експертизи.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх. № 5961 от 06.03.2023 г. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

А. Д. Т. - 43 години, българка, български гражданин, омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по спора, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

В. л. Т.: Поддържам представеното заключение на експертизата.

В. л. Т. на въпроси на адв. К.: В т.3 от експертизата фактурите са описани, както са заведени в счетоводството на ищеца, и по спомен заявявам, че количеството по фактура от 12.2022 г. е 3 850 тона. За съжаление, мисля че я нямам разпечатката в мен.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза е от съществено значение за изясняване на спора и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно-счетоводната експертиза, ведно с приложената към него справка-декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600.00 лева, съобразно представената справка-декларация от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 600.00 лева от внесения от ответника депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 05.10.2023 г. за 600 лв.)

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх. № 5930 от 06.03.2024 г. по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебна

компютърно-техническа експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Г. И. Г. - 58 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните по спора, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

В. л. Г.: Поддържам направеното заключение.

В. л. Г. на въпроси на юриск. Л.: Запознах се с процесите в пристанището. По моя преценка е добър редът в пристанището. Има видео контрол още на входа с пропускателен режим. Съответно има видео камери в складовете. Присъствах на обработка на същия товар, само че на друг клиент през октомври месец. Имам направен снимков материал като доказателство, че съм бил и съм видял. Констатирах, че процесите нямат големи загуби. Организацията е добра. Работи се нормално.

В. л. Г. на въпроси на адв. К.: На стр. 2 видовете дейности, които се осъществяват са веднъж разтоварване във временен склад, след това обработка от склад в склад, където е пълначната машина и вече пълнене и пакетиране, и спедиция.

Пълненето се осъществява на друго място, а не там, където първоначално е разтоварена стоката.

По компютърната експертиза проверих всички заявления, които са регистрирани от фирма „Климарин“ ООД, която е спедитор на ответника „Агроблок търговска компания“ ЕООД. Всички заявления съм ги отразил в прил. 1, където ги има и количествата на кантара.

Движението от временния склад до мястото на пакетиране не се отразява в системата. Отразява се само спедицията, тоест нареждане за разтоварване и спедиране на количествата.

Представените по делото приемни актове са вътрешни документи, които отразяват постъпленията във временните складове.

Да, направил съм сравнение на постъпилата от временните складове в складовете за пакетиране, дали същата стока е спедирана.

В Приеман акт № 4806 от 21.01.2023 г. е предоставено тор (буци) с тегло 4178 кг. По този конкретен акт няма как да направя проследяване как е предадено – тя стоката я няма. По този акт конкретно е извършено вътрешно преместване на стоката към навес 5, в който е точно пълначната машина.

Стоката се е съхранявала първоначално в складове 6 и 7, което го установявам от записите за видео наблюдение. Тези складове са закрити. Само навес 5 е полуотрит – това си е навес.

В компютърната програмата „Посейдон“ не е отразено движението на стоката. В системата се отразява само нареждането за спедицията.

В Приемен акт № 4784 от 06.01.2023 г. на стр. 264 по делото не мога да отговоря дали стоката е преместена, реално когато извърших проверката – стока вече нямаше.

Не мога да отговоря, дали този акт удостоверява, че стоката е преместена на друго място с 20 т. кран. Налице е преместване в склад 20 т. кран на стр. 264 Приемен акт № 4784 от 06.01.2023 г. и на стр. 265 Приемен акт № 4787 от 07.01.2023 г. по делото. Те се попълват на ръка и не са електронни, и не мога да кажа нищо повече.

При проверка на място по този договор видях, че има документи – генерален акт, с всички документи.

Юриск. Л.: Това не е било предмет на експертизата.

В. л. Г.: Мисля, че навлязохме извън компютърната експертиза.

В. л. Г. на въпроси на адв. К.: Данните, които се съхраняват в системата „Посейдон“ са обработка на заявката. Това е нареждане за спедиция, тоест вашият клиент нарежда на тази дата трябва да дойде едн който си камион, където трябва да се спедира съответното количество стока. Вътрешното движение не е отразено.

Само да допълня, че в Приложение 2.1 и 2.2 съм дал стъпките за обработка на всяка една заявка за експедицията, не за вътрешното движение. Накрая има и снимка.

От кораба до складовете в приемните актове се отбелязва в кой склад е съхранена стоката. Аз твърдя за склад 6 и 7, съобразявайки се с файловете за видео наблюдение, че те са за тези два склада. Прегледах ги на случаен принцип, защото самите записи са денонощни. Прегледах два записа на склад 6 и два записа на склад 7.

В закрит склад 5 е пакетиращата машина и цялата стока минава от там. Стоката не е в насипно състояние, тя е пакетирана.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебна компютърно-техническата експертиза е от съществено значение за изясняване на спора и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес

изслушаното заключение на съдебна компютърно-техническа експертиза, ведно с приложената към него справка-декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, съобразно представената справка-декларация от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 600.00 лева от внесения от страните поравно депозит.

(Издаден РКО общо за 600 лв. по вносни бележки, както следва: от 15.09.2023 г. за 300 лв. и от 05.10.2023 г. за 300 лв.)

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх. № 5932 от 06.03.2024 г. по допуснатата съдебно-техническа експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза, със снета самоличност на вещото лице.

В. л. Г.: Поддържам представената експертиза.

Юрииск. Л.: Считам, че експертизата е пълна и изчерпателна. Нямам въпроси.

В. л. Г. на въпроси на адв. К.: На лист 275 по делото е представен Констативния протокол от 26.01.2023 г., като на стр. 2 от експертизата, в т.5 съм посочил, че максимално допустимите фири по Наредба № 13а-10403 е 1,4% за товарно-разтоварни работи и 0,2% за съхранени в закрит склад. Или общо 1,6 % сумарно.

В същия констативен протокол са посочени три фири – движение по кораб-склад са (1,40%), склад в склад (1,40%) и за съхранение в Закрит склад (0,20%).

Ръководейки се от колонките в съдържанието на таблица 11 и, тъй като при един и същи процент има разлика в количествата 1,40%, се равняват на 53 890 кг., 0,20% се равняват на 3640 кг., а другите 37 000 кг., които са посочени в констативния протокол, няма как да ги определя и сметна на база количество, което е прехвърлено между складовете.

Не мога да отговоря каква е причината да са оформени различните движения по различен начин и за това съм посочил първата и последната.

Не съм ги смятал по констативния протокол и по данните, а по експедиционни количества. Обяснил съм го подробно в заключителната част раздел 4 на заключението. За конкретния случай ми обясниха, че тъй като стоката, която е била по драфт сървей 3849.710 тона и тази стока не се е събрала в единия склад, се е наложило част от нея да отиде в склад 7. Но каква точна част е отишла в склад 7 не мога да кажа.

Не съм установил какво е вътрешното движение, единствено на база предавателните актове.

В Констативния протокол от 21.01.2023 г. това, че е описано тор (буци) е възможно да се дължи на влага. Когато отидох на посещение в единия склад имаше същия товар урея на друг клиент и ми го показаха как почернява и овлажнява, съответно става на буци. Все пак пакетиращата машина има сито и тя не може да пропусне буците и ги отделя.

В пълначната машина има бункер с определен капацитет, който се пълни и съответно след това се пакетира в чували. Не мога да отговоря дали се задържат количества от този тор в полузакрития склад 5 преди да се пакетира. Ако има примерно, отпадане на някаква заявка, теоретично е възможно да се задържи за определено време стоката пакетирана, но не експедирана.

Няма изчислителен метод, който да гарантира на 100% точност на резултата. Винаги има грешка. Драфт сървей методът се ползва много често, но е по избор на собственика на товара. Това, което от пристанището ми показаха са други товари как са обработени с урея – навсякъде беше драфт сървей метод. На стр.3 в т.9 съм записал, че в практиката е прието обичайната грешка в метода да е в интервала от 0,5 до 1%. Това го установих с информация от интернет, където се анализира точността на метода. Тръгнах да анализирам защо се е получило такова отклонение, такава липса и на какво се дължи. Дали са, какво Вие твърдите пропуски в организацията, в целия процес на обработка, дали първоначално грешно измерено количество и така нататък.

В т.10 на стр.3 съм извадил разпечатка на естествените фири в таблица 11 от наредбата. Стоката в случая е приета по консументно тегло без измерване по драфт сървей сертификат. Не мога да кажа дали е честа практика така да се приемат. Това е избор на клиента.

Юриск. Л.: Това е избор на клиента. Възразявам срещу въпроса.

В. л. Г.: Само да кажа, че докато стои корабът на пристанището и се разтоварва съответно се плащат такси и за това клиентите имат интерес по-бързо да си замине корабът.

В. л. Г. на въпроси на адв. К.: В т.7 от заключението, във връзка с чл. 98, на лист 29 по делото, където се определят обичайните практики на терминала, пристанищният оператор не отговаря за естествените, законните или обичайните фири, както и за разликите в теглото на товарите. Обичаите, които цитирам са действащите към момента стр. 21-36, които са приложени по делото.

Дал съм пример в т.9, че при грешка от два сантиметра от средното

газене би довела до грешка в крайното изчисление от приблизително 68 тона за кораби с такъв дедуейт. Отразеното в тази точка съм го намерил в интернет. Няма от къде да взема информация, относно точността на методите. От английски сайт, където изписват неточностите при приложение на драфт сървей метода и не съм ползвал никаква официална литература.

В т.8 както съм я цитирал съм анализирал точността на измерване на всяка везна. Всички количества са закръглени на десет, нямаме точка при експедиционните. Ние имаме 152 обработени камиона спедиции по два пъти теглене – ето ги от тук 310 измервания, като на всяко по 20 кг. Ако има неточност – ето ги 6 тона само от везната.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно-техническа експертиза е от съществено значение за изясняване на спора и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно-техническа експертиза, ведно с приложената към него справка-декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, съобразно представената справка-декларация от вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 600.00 лева от внесения от ищеца депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 15.09.2023 г. за 600 лв.)

Юриск. Л.: Нямаме други доказателства.

Адв. К.: Във връзка с доказателства, които са представени по преписката от 05.10.2023 г. и приети по делото с протокол от 21.02.2024 г., моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, с която да се установи какво е движението на стоката вътре в склада. Всичко това е във връзка с констативния протокол, в който е записано, че има движение от закрит склад в закрит склад. Тези данни не са ни били известни до момента и в тази връзка, моля да бъде назначена такава експертиза, която да даде отговор на тези въпроси, а именно: Какво е движението на стоката във вътрешните складове? Къде се е съхранявала стоката и при какви условия?

Кой е определял мястото на стоката?

Юриск. Л.: Искам да подчертая, че стоката е приета без възражения. Клиентът е имал достъп 24/7 с видео наблюдение, което в реално време наблюдава стоката. Всички документи, които са по стокооборота са заявявани от клиента, а не от пристанището. Всяка една заявка, включително за преместване в склад, е давана от клиента, поради което възражаваме на така поисканата експертиза. Тя е без основание.

Адв. К.: Във връзка с това, че заявката за преместване от склад в склад е давана от клиента, моля да задължите ищцовото дружество да представи документи, с които е давана такава заявка за преместване – например от склад № 6 в склад № 7 и за цялото друго движение за преместване на стоката, и как е бил уведомяван клиента за местене на товара?

Юриск. Л.: Абсолютно всички заявки до една са представени по делото. Други такива не съществуват и не мога да представя.

Адв. К.: С оглед отговора на насрещната страна, моля да бъде допуснато допълнение на задачата на така поисканата експертиза, а именно имало ли е достъп чрез видео наблюдение на товара и каква част от помещението обхващат камерите, и уведомявано ли е за всяко едно движение на товара в рамките на склада ответното дружество?

Юриск. Л.: Категорично възраждам относно допускането на такава експертиза.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на съдебно-техническа експертиза, с така формулираната задача и направеното по нея допълнение, е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение, както и искането за задължаване на насрещната страна за представяне на документи, които вече са представени по делото.

С оглед на горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното в днешно съдебно заседание искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, формулирана от процесуалния представител на ответника, както и за задължаване на ищцовото дружество да представи исканите документи.

Адв. К.: Оспорвам изслушаната съдебно-техническата експертиза като считам, че същата не отговаря пълно на поставените въпроси. Изведените изводи от вещото лице са само на базата на справка в интернет, без да са подкрепени с никакви доказателства. Не може да се направи извод как вещото лице е стигнало до тези изводи. В тази връзка, моля да бъде назначена тройна експертиза, която да отговори на въпросите, поставени в исковата молба и допълнителната искова молба.

Юриск. Л.: Считам, че вещото лице е направило сравнителен анализ по методите, които ползват вещите лица. Имам опит с други вещи лица, такива, които са за недвижими имоти, всякакви експертизи и те всички ползват източници от интернет. Считам, че експертизата е подробна, пълна и точна.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде оставено без уважение направеното от процесуалния представител на ответната страна, в днешно съдебно заседание, искане за допускане на тричленна съдебно-техническа експертиза със задачата на първоначалната, доколкото счита, че първоначално даденото заключение е достатъчно пълно и ясно, като е отговорено на всички поставени въпроси.

С оглед на горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното в днешно съдебно заседание искане от процесуалния представител на ответника, за допускане на тричленна съдебно-техническа експертиза, със задача на първоначалната.

Юриск. Л.: Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските, ведно с препис за ответната страна.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските, ведно с препис за ответната страна.

СЪДЪТ предоставя за сведение представените списъци по чл.80 от ГПК, съответно на процесуалния представител на насрещната страна.

Юриск. Л.: В случай, че възнаграждението на процесуалния представител на ответната страна е прекомерно, моля да определите минимален размер на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ, предвид изчерпването на доказателствените искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 149, ал. 1, изр. II от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Юриск. Л.: Считаме, че има пълно съвпадение на данните в двете счетоводства, както стана ясно от счетоводната експертиза. Пълно съвпадение има относно изпълнените заявки и експедираните количества. Фирите са под нормативно определения размер. Няма оспорени количества при приемане на стоката, поради което считаме претенцията ни за доказана по основание и размер, и моля искът ни да бъде уважен.

Адв. К.: Моля да отхвърлите така предявените искове. От една страна считам, че исковата молба е подадена преждевременно преди изтичане срока на договора. Считам, че по делото се доказва, че с писмо от 20.02.2023 г. сме упражнили правото си на задържане на сумата до приключване на срока на договора. Цитираните обичаи, приложени към исковата молба от ищцовото дружество противоречат на закона. За 2022 г. няма представени обичаи, поради което чл. 8 от Договор, сключен между страните от 22 февруари, не е действал и обичайте са неприложими.

Моля, да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответната страна да представи писмени бележки в 10-дневен срок, считано от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____