

# РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. Панагюрище, 24.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАНАГЮРИЩЕ** в публично заседание на  
дванадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емилиан Бл. Венчев

при участието на секретаря Нонка Цв. Стоянова  
като разгледа докладваното от Емилиан Бл. Венчев Административно  
наказателно дело № 20225230200009 по описа за 2022 година

взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на Н. Н. Н. от гр. Стрелча с ЕГН: \*\*\*\*\*  
против Наказателно постановление № 2021-310-08-22 от 10.11.2021 год. на  
Началника на РУ Панагюрище, с което за нарушение на чл.59, ал.1 от  
ЗОВВВПИ и на основание чл.53, ал.2 от ЗАНН и чл.212 от ЗОВВВПИ на  
жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 500  
/петстотин/ лева.

В жалбата се излагат доводи за материална и процесуална  
незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление, чиято  
отмяна се иска. Твърди се, че случаят бил маловажен по смисъла на чл. 28 от  
ЗАНН.

В съдебно заседание, жалбоподателят р.пр. не се явява, постъпила е  
допълнителна жалба с вх.№922/07.04.2022г., в която се моли съдът да даде  
ход на делото, като същото бъде гледано в негово отсъствие, излагат се  
допълнителни доводи относно неправилността на НП, прилагат се 3бр. НП №  
2021-310-08-23, № 2021-310-08-24, № 2021-310-08-25, които са предмет на  
отделни НАХД.

Ответникът по жалбата – РУ Панагюрище, редовно призовано, не изпраща представител. Изразено е становище за неоснователност на подадената жалба.

Районният съд, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, и с оглед разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, прие за установено следното:

Жалбоподателят притежавал късо оръжие – пистолет марка „Макаров“, кал. 9х18 мм с № \*\* \*\*\*\* \*\*, за чието съхранение имал разрешително №\*\*\*\*\*/18.01.2021г. За съхранението на огнестрелното оръжие жалбоподателят имал метална каса с размери 25/30, снабдена със заключващо устройство. В касата се съхранявали и 48бр. боеприпаси, кал.9х18мм. На 21.10.2021г. на жалбоподателя била извършена проверка по съхранението на ООБ от компетентните полицейски органи, като част от констатациите на проверяващите била, че металната каса била в отключено състояние, с оставени ключове в ключалката на касата.

Съставен бил Констативен протокол за извършената проверка с рег. №35000-6954/22.10.2021г.

На дата 02.11.2021 година, предвид констатираното нарушение и в кръга на службата си, свидетелят СТ. Н. ИВ. – Младши полицейски инспектор КОС в РУ – Панагюрище към ОДМВР – Пазарджик (полицейски орган, респ. орган на МВР), съставя в присъствието на свидетеля Г. ИВ. Ц. и свидетеля СВ. ИВ. Р. (свидетели при съставянето на АУАН), против жалбоподателя Н. Н. Н. и в негово присъствие АУАН със серия АВ и с бланков (фабричен) № 224359. След запознаване със съдържанието на процесния АУАН, той е подписан от актосъставителя СТ. Н. ИВ., от свидетелите Г. ИВ. Ц., СВ. ИВ. Р. и от нарушителя Н. Н. Н.. В изготвения АУАН актосъставителят излага подробно описание на фактическото нарушение, свързано с това, че жалбоподателят като лице, получило Разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях е осигурил достъп на други лица до боеприпасите, както и на обстоятелствата по извършването и откриването му. А досежно квалификацията, нарушението правно квалифицира с разпоредбата на чл. 59, ал. 1, предложение трето от ЗОБВВПИ, която вписва за нарушена. АУАН е редовно предявен и връчен на жалбоподателя - нарушителя Н.Н., който сочи, че има възражения против констатациите в

Акта, което вписва в съответната графа в АУАН. Като уточнява, че подробности ще представи допълнително.

Срещу Акта в законоустановения 3-дневен срок (в редакцията на нормата към датата на съставяне на АУАН) не постъпва Възражение.

Сезиран надлежно с така съставения АУАН и след получаване на образуваната преписка, Началникът на РУ - Панагюрище към ОДМВР – Пазарджик, издава процесното НП № 2021-310-08-22 от 10.11.2021 год. В издадения санкционен акт, АНО възприема изцяло фактическите констатации, изложени в АУАН, както и правната квалификация на нарушението, дадена от контролния орган - чл. 59, ал. 1, предложение трето от ЗОБВВПИ, и налага на жалбоподателя Н.Н. административно наказание "Глоба" в размер на 500 лв. НП е редовно връчено - лично на жалбоподателя, на 24.01.2022 година, видно от Разписката, инкорпорирана в самия документ и надлежно оформена – датирана и подписана. Възражения относно начина и формата на връчване на НП не се противопоставят в настоящото съдебно производство.

Материалната компетентност на актосъставителя и на Началника на РУ – Панагюрище към ОДМВР – Пазарджик да издават съответно АУАН и НП за нарушения по ЗОБВВПИ, се доказва от приетата по делото Заповед № 81213948/08.12.2014 година на Министъра на МВР и вземайки предвид факта, че СТ. Н. ИВ. заема длъжността "Младши полицейски инспектор КОС в РУ – Панагюрище към ОДМВР - Пазарджик" и че Д.Б.Б. се явява носител на санкционна власт, делегирана му в длъжностно качество (заемана длъжност) от наказващия орган по закон съгласно чл. 215, ал. 2 от ЗОБВВПИ – Министъра на МВР по надлежния ред с административен акт - Заповед. Служебно известно на Съда е персоналното заемане на длъжността "Началник на РУ гр.Панагюрище" от Главен инспектор Д.Б.Б. /към момента на изд. на НП/.

Изложената фактическа обстановка, съответстваща изцяло и на констатациите, обективирани в АУАН и възприети от АНО в НП, се установява по категоричен начин от писмените доказателства и от показанията на разпитаните в съдебно заседание, проведено на 12.04.2022 година свидетели – СТ. Н. ИВ., Г. ИВ. Ц. и СВ. ИВ. Р.. Писмените доказателствени източници по тяхното съдържание не се оспориха от

страните и Съдът ги кредитира за достоверни, като цени същите при формиране на фактическите и правните си изводи. С тази правна преценка, за обективно верни се възприеха и свидетелските показания на горепосочените свидетели, които погледнати в цялост са непротиворечиви, логични и взаимнодопълващи се, правдиво звучащи и при липса на индиции за предубеденост на свидетелите. Не се установява от посочените свидетели да имат личностно отношение към жалбоподателя, което да ги провокира да съставят АУАН. Основания за критика по отношение на свидетелските показания на посочените свидетели не се намериха, а единствено поради служебното им качество – служители в РУ – Панагюрище към ОДМВР - Пазарджик, в този смисъл служебната зависимост и отношения на пряка подчиненост спрямо АНО, не е достатъчно за да обоснове заинтересованост от тяхна страна, от тук и превратно или недостоверно пресъздаване на обстоятелствата по делото, които възпроизвеждат в показанията си. Съдът кредитира показанията на всички посочени свидетели предвид липсата на съществени противоречия – вътрешни и помежду им (както вече бе посочено), от друга страна те не се компрометират и при съотнасяне и с останалите доказателствени източници – писмените такива, нито пък се опровергават с насрещни доказателства, ангажирани от страна на жалбоподателя. Точно обратното, свидетелските показания на четирима свидетели са в корелация и убедително се подкрепят от фактическите обстоятелства, съдържащи се в писмените доказателства от Административнонаказателната преписка (АНП). Ето защо, според Съда показанията на тези трима свидетели не са и не се считат за насочени към прикриване на обективната истина по делото. По своя доказателствен ефект и стойност, така обсъдените и оценени с кредит на доверие гласни доказателства са относими към изпълнителното деяние на процесното нарушение и неговото авторство, времето и мястото на осъществяването му, като потвърждават фактическото му извършване от жалбоподателя, с оглед установения факт, че като лице, получило Разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях е осигурил достъп на други лица до бойни боеприпаси – 48бр. патрони, кал. 9x18мм. Поради това Съдът ги кредитира изцяло за достоверни.

С правна преценка за достоверност, Съдът изцяло кредитира и писмените доказателства, приложени в АНП, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.

чл. 84 от ЗАНН, които не се оспориха от която и да е от страните в процеса. Същите се ценеха изцяло по съдържанието си спрямо възпроизведените в тях факти, респ. автентични по признак – авторство.

Като прецени така установената фактическа обстановка с оглед нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, при цялостната служебна проверка на акта, при условията на чл. 84 от ЗАНН, вр. чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от НПК и във връзка със становищата на страните, настоящият състав на Панагюрския районен съд, достигна до следните правни изводи, а именно при така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законовия срок, като по съществото си е **неоснователна**.

Съображенията на съда в тази насока са следните:

С правната норма на чл. 59, ал. 1 от ЗОБВВПИ законодателят е регламентирал задължението на лицата, получили Разрешение за придобиване, съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях и Разрешение за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, да ги опазват от кражби, изгубване и **достъп на други лица** и да предприемат мерки за недопускане на злополуки или наранявания при употребата им.

Безспорно е установено от събраните по делото гласни и писмени доказателства, че на 21.10.2021 година при извършена проверка по съхранението на ООБ, е констатирано, че законно притежаваните бойни боеприпаси – 48бр. патрони, кал. 9х18мм от жалбоподателя, съхранявани в отключена метална каса 25/30 в дома му, като ключовете от заключващото устройство били вътре в ключалката, т. е. по този начин с оставянето на металната каса отключена и с ключове в ключалката, Н.Н. не е изпълнил задължението си да ги опази от достъп на трето лице, с което е нарушена разпоредбата на чл. 59, ал. 1, предложение трето от ЗОБВВПИ, като за съставомерността на деянието не е предвидено третото лице да е предприело никакви конкретни действия за боравене с боеприпасите

За да представлява едно деяние административно нарушение съгласно общата дефиниция на чл. 6 от ЗАНН, от субективна страна същото следва да е извършено виновно. Това означава, че за да може да бъде извършено административното нарушение на чл. 59, ал. 1, предложение трето от

ЗОВВВПИ е необходимо да бъде установено, че съответното лице, получило Разрешение за придобиване, съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, съзнателно не ги е опазило от достъп на други лица. В случая е налице субективният елемент от състава на нарушението – извършено е виновно, при пряк умисъл. Т. е. жалбоподателят е разбирал свойството и значението на извършваното и е могъл да ръководи постъпките си. От тук се разкрива и пряко целеният резултат - настъпването на общественотоопасните последици – неопазване от достъп на трети лица. Същият е следвало да знае, както и е знаел действащия режим, касаещ съхраняването на боеприпаси с оглед факта, че същият дълги години е бил военен, 1992-2014г., нещо повече, жалбоподателят сам заявява, че в периодът от 1995г. до 2000г. е бил МОЛ и е отговарял за оръжеен склад. Съдът преценява че дори да се приеме, че административното нарушение е извършено при условията на непредпазливост съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗАНН, "непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи", което по аргумент от противното следва да се тълкува, че административните нарушения, макар и извършени по непредпазливост, са по начало наказуеми, освен ако изрично в закона не е предвидено друго за този вид нарушения. Разпоредбата на чл. 59, ал. 1, предложение трето от ЗОВВВПИ има императивен характер и за конкретното деяние, не е предвидено в закона освобождаване от административнонаказателна отговорност, когато деянието е извършено при условията на непредпазливост.

Досежно приложението на чл. 28 от ЗАНН - преценката за липса на основания и предпоставки за квалифициране на конкретното нарушение като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН е изразена мълчаливо от АНО с факта на издаването на НП, респ. налагането на санкция на извършителя. Отсъствието на изложени мотиви в тази насока, от негова страна, не съставлява процесуално нарушение. Извод, следващ по аргумент от чл. 57 от ЗАНН – процесуалната норма, лимитираща задължителните реквизити на НП и в редакцията ѝ към датата на издаване на обжалвания акт. От друга страна, съобразявайки признаците на осъществения фактически състав на административното нарушение, процесното деяние не разкрива обществена опасност, по-ниска от обичайната за този род нарушения, нито пък изобщо липса на такава. По принцип обществената опасност на инкриминираното нарушение е висока предвид факта, че се касае за бойни боеприпаси, а в

конкретния случай се установи, че не само, че метална каса е била в отключено състояние, с ключове в ключалката, а и входните врати към недвижимия имот също са били отключени. Ето защо процесното деяние не съставлява маловажен случай, според Съда. И това е така, както поради неговия формален характер – за съставомерността му не е предвиден и не се изисква настъпване на вредоносен резултат. Поради това липсват предпоставки за преквалифициране на посоченото нарушение като маловажно, респ. за приложението на чл. 28 от ЗАНН и в този смисъл Съдът приема преценката на АНО по чл. 28 ЗАНН за съответстваща на закона.

За нарушение на задължението по чл. 59, ал. 1, предложение трето от ЗОБВВПИ, в разпоредбата на чл. 212 от същия закон е предвидено административно наказание, както следва: "За нарушение на този закон и на издадените въз основа на него нормативни актове, за което не е предвидено друго наказание, виновните лица се наказват с Глоба от 500 до 2 000 лв. и/или с Имуществена санкция от 3 000 до 10 000 лв. ".

Както вече бе посочено АНО правилно е квалифицирал нарушението, което е осъществено от обективна и субективна страна и правилно е приложил съответната административнонаказателна разпоредба на ЗОБВВПИ, като се е съобразил с разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗАНН.

Административното наказание е правилно и законосъобразно определено както по вида си, така и по размер, индивидуализиран в минималния предвиден от закона такъв, което налага извод за невъзможност за намалянето му.

Така наложеното с обжалваното НП административно наказание, Съдът намира за необходимо за постигане на предвидените в чл.12 от ЗАНН цели на административните наказания – да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху гражданите.

Поради изложеното, липсва каквото и да е правно основание за друг различен правен извод, освен този, че напълно правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя Н. Н. Н. и НП следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 и ал. 2, т. 5, вр. ал. 9 от ЗАНН, Съдът в настоящия си състав

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** като правилно и законосъобразно НП №2021-310-08-22 от 10.11.2021 год. на Началника на РУ – Панагюрище към ОДМВР - Пазарджик, с което на Н. Н. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Стрелча, ул.“М.“ №\*, за нарушение на чл. 59, ал. 1, предложение трето от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 500 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Пазарджик в 14-дневен срок от получаване на Съобщението за изготвянето му с Касационна жалба на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Панагюрище: \_\_\_\_\_