

# ПРОТОКОЛ

№ 44

гр. Смолян , 29.01.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесет и девети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: \*\*\*

при участието на секретаря \*\*\*

Сложи за разглеждане докладваното от \*\*\* Административно наказателно дело № 20205440200663 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**ДРУЖЕСТВОТО-ЖАЛБОПОДАТЕЛ** „\*\*\*“ \*\*\* , редовно призовано, се представлява от адв. \*\*\* , редовно упълномощен.

**ВЪЗЗИВАЕМИЯТ** \*\*\* , редовно призован, не изпраща представител, като е постъпило писмено становище от юр.\*\*\* , като се претендират разноски

**СВИДЕТЕЛИТЕ** С. Б. и \*\*\* редовно призовани, налице.

**АДВ. \*\*\*-** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Съдът пристъпи към снемане на самоличността на свидетелите, както следва:

\*\*\*\*

\*\*\*

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.

Съдът счита, че няма пречка да се открие съдебното дирене, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## **ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите, както следва:

**СВИД. \*\*\*** – Съставила съм акт на дружество „\*\*\*\*“ \*\*\* в присъствието на представител на дружеството „\*\*\*\*“ \*\*\*, а именно \*\*\*. Актът е съставен, т. к. има съдебно решение на СмОС, с което признават правото на собственост на това дружество. Решението е в сила на 23.06.2020 г., като срокът за подаване на декларацията е до 23.08.2020 г., Декларацията е подадена в по-късен период, на 25.11.2020 г., т. е. имаме закъснение за подаване на декларацията от няколко месеца. Решението беше донесено от \*\*\* и той подаде декларация по чл. 14 от ЗМДТ на 25.11.2020г.

**СВИД. \*\*\***- Актът е съставен в присъствието на пълномощника адв. \*\*\*. \*\*\* за това, че не е спазен срокът за подаване на декларация по чл. 14 от ЗМДТ, касаеща недвижим имот в с. \*\*\*- земя и селскостопанска сграда. Има постановено влязло в сила Решение на ОС-Смолян и в двумесечен срок от влизане в сила на решението е трябвало да се подаде тази декларация. Имало е предходно подадена декларация за същия имот, като имотът е деклариран като земеделска земя, а сега има промяна на предназначението. Има приет нов Кадастрален план от 2006 и земеделската земя се е превърнала в урбанизирана. Когато има промяна в предназначението е необходимо да се подаде нова декларация. Собственикът трябва да подаде нова декларация по чл. 14 от ЗМДТ, т. к. имотът е включен в границите на урбанизираната територия.

**АДВ. \*\*\***- Нямам други доказателствени искания. Моля да се приемат доказателствата.

По доказателствата съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** следните писмени доказателства: АУАН №\*\*\*/25.11.2020 г.; НП № \*\*\*/03.12.2020 г.; Покана за доброволно изпълнение от 17.12.2020 г.; Известие за доставяне от 22.12.2020 г.; Заповед № РД-\*\*\*/21.03.2016 г.; Скица на поземлен имот № \*\*\*-\*\*\*/24.11.2020 г., поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*; Нотариален акт от \*\*\* г.; Решение № \*\*\*/28.02.2020 г. по ВГД № \*\*\*/2019 г. по описа на См ОС; Скица на л.22 от делото; Пълномощно на л.23 от делото; Декларация по чл.14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти с вх.№ \*\*\*/25.11.2020 г.; както и пълномощно и договор за правна защита и съдействие, молба от \*\*\*\* с вх.№ 592/28.01.2021 г., Писмени бележки от юриск. З. \*\*\*; Декларация по чл.14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти от 20.05.2010 г.; пълномощно от \*\*\* на името на адв. \*\*\*; Списък на разноските от \*\*\*; Пълномощно на юриск. \*\*\*\*.\*.

**АДВ. \*\*\***- Считам делото за изяснено от фактическа страна. Да се приключи съдебното следствие.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**АДВ. \*\*\*-** Ще Ви моля да отмените обжалваното НП, поради допуснати съществени процесуални нарушения при неговото издаване и поради сгрешена правна квалификация на деянието. В самото НП липсва излагането на каквито и да е фактически основания, които обосновават издаването му. АУАН е връчен на ненадлежно упълномощено лице. Издаденото пълномощно на \*\*\*.\*\*\* е само да подава документи, но не и да получава актове по ЗАНН, което означава, че няма право да получава актове по ЗАНН. НП е връчен лично на управител на дружеството, но не и актът, който е връчен на мен. Правната квалификация, която е посочена в НП е чл. 127, ал. 1 от ЗМДТ, а трябва да е чл.123 от ЗМДТ. От издаденото НП не става ясно защо изобщо трябва да се подава декларация по чл. 14 от ЗМДТ, а като текстът на тази норма не предвижда тази декларация да се подава при постановяване съдебно решение. Съдебното решение не променя обстоятелства относно собствеността и не създава право на собственост, то просто урежда отношения на страните по делото. Претендирам разноски по делото. Моля същите да бъдат присъдени съгласно минималния размер, а именно 300. 00 лв.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

*Протоколът изготвен в с.з.*

*Заседанието закрито в 10.00 ч.*

**Съдия при Районен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_