

РЕШЕНИЕ

№ 98

гр. П., 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в закрито заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

като разгледа докладваното от Венцислав Г. Петров Търговско дело № 20225200900156 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 376 от ГПК.

Предявена е искова молба от прокурор А. П. към Окръжна прокуратура – гр. П. с правно основание чл. 155, ал. 1, т. 3 от ТЗ за прекратяване на „С.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Б., област П., ул. „Б. П.“ № **, ЕИК ***, поради това, че в продължение на три месеца дружеството няма вписан и в управител. Изложени са твърдения, че вписаният към настоящия момент в ТР към АВп управител С. В. С., ЕГН *****, е починал на **** г. и съответно няма вписан друг управител.

На основание чл. 367, ал. 1 от ГПК съдът е изпратил препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника. Съобщението е редовно връчено на основание чл. 50, ал. 2 от ГПК на 15.09.2022 г., но отговор на исковата молба до настоящия момент не е депозиран.

По допустимостта на производството:

Легитимацията на страните и компетентният съд са законово регламентирани в разпоредбите на чл. 104, т. 7 от ГПК и чл. 155, т. 3 от ТЗ.

Съдът приема, че искът е насочен към прекратяване на търговското дружество, поради което като надлежен ответник по делото е единствено самото юридическо лице. Подробни съображения по допустимостта съдът е изложил в определението за насрочване на делото по реда на чл. 374 от ГПК, към което препраща.

Липсата на оспорване от страна на лице, което да се явява продължаващо

дейността на дружеството, както и позоваването само на писмени доказателства от страна на ищеца, откриват възможността за произнасяне на съда, сезиран с търговския спор в закрито заседание на основание чл. 376, ал. 1 от ГПК.

Съдът приема от **фактическа страна** следното:

От извършена служебна справка в ТР към АВп се установява, че е вписано „С.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Б., област П., ул. „Б. П.“ № **, ЕИК ***. От 25.07.2014 г. като едноличен собственик на капитала, управител и представляващ дружеството е вписано лицето С. В. С..

Видно от представеното по делото Препис-извлечение от акт за смърт издаден въз основа на Акт за смърт № *** г., издаден от Община Б., лицето С. В. С., ЕГН *****, е починало на *** г.

Доколкото по партидата на дружеството в търговския регистър няма данни наследниците на починалия едноличен собственик на капитала да са поискали продължаване или прекратяване на дружеството, осъществяването понастоящем на търговска дейност от „С.“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала, управител и представляващ е починал преди повече от година и половина, е по естеството си нарушение на закона. Осъществяването на търговска дейност при липса на законовите предпоставки за това противоречи на принципа на добросъвестност при осъществяване на търговските отношения и въвежда в заблуждение останалите участници в оборота.

С оглед на горното разбиране, съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на ответното дружество. Тъй като същото осъществява търговска дейност при липсата на вписан управител, за предвидения в закона тримесечен срок, предявеният иск следва да бъде уважен.

Успешното провеждане на конститутивния иск по чл. 155, т. 3 от ТЗ изисква, като регламентирана в чл. 156, ал. 1 от ТЗ последица, да бъде открито и производство по ликвидация на дружеството. Съгласно нормата на чл. 156, ал. 2 ТЗ, ликвидатор на дружеството е управителят освен ако с договора или по решение на общото събрание е определено друго лице. Доколкото обаче съдът, с оглед фактическия състав, довел до прекратяване на търговския субект, не може да приложи нормата на чл. 156, ал. 2, пр. 1 ТЗ, ликвидатор следва да се назначи от Агенция по вписванията.

На основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати дължимата по делото държавна такса в размер на 80 лева.

По обжалването:

Срокът за предприемане на процесуални действия тече от момента, в който страната е известена за процесуалните си права и задължения. Страната се счита известена, когато съдът я е уведомил за началото на срока или този ден е посочен в закона. Когато денят, в който съдът следва да се произнесе по направено от страната

искане е определен в закона, каквато е уредбата по чл. 376, ал. 3 или чл. 395, ал. 2 от ГПК, счита се, че страната е известена за този ден и следва да се яви, за да получи препис от акта на съда.

С произнасянето на съда в определения от закона ден започва да тече и началото на срока за съответното процесуално действие, независимо дали страната се е явила, за да се запознае, съответно да получи препис от акта.

Следователно препис от акта на съда не се връчва на страните, тъй като съдът се е произнесъл в предварително обявения на страните срок по чл. 376, ал. 3 от ГПК, и те следва да се явят, за да получат препис от акта на съда.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА дейността на „С.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Б., област П., ул. „Б. П.“ № *** ЕИК ***, на основание чл. 155, т. 3 от ТЗ.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по ликвидация на „С.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Б., област П., ул. „Б. П.“ № **, ЕИК ***, на основание чл. 156 от ТЗ.

ОСЪЖДА „С.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Б., област П., ул. „Б. П.“ № **, ЕИК ***, да заплати в полза на Пазарджишкия окръжен съд, сумата от 80 (осемдесет) лева – държавна такса, на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, както и 5 (пет) лева – за издаване на изпълнителен лист при неплащане на дължимата сума в срока за доброволно изпълнение.

Решението подлежи на обжалване пред Пловдивския апелативен съд в двуседмичен срок от 28.10.2022 г., съгласно чл. 376, ал. 3 от ГПК.

Препис не се връчва на страните.

След влизане в сила на решението, препис от същото да се изпрати на Агенция по вписванията за вписване и назначаване на ликвидатор.

Съдия при Окръжен съд – П.: _____