

РЕШЕНИЕ

№ 4555

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 96-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря ПЕТЯ Г. ДИМОВА
като разгледа докладваното от КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ Административно наказателно дело № 20221110211190 по описа за 2022 година

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН.

С наказателно постановление № BG2022/5800-311/НП от 08.06.2022 г., издадено от директора на Териториална дирекция Митница София, на Г. М. Е. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 лева за извършено административно нарушение по чл. 112а, ал. 4 от ЗАДС, изразяващо се в това, че на 10.03.2022 г., в гр. София, МП Летище София-пътници, Терминал 1, салон „Заминаване“ на „Зелен коридор – нищо за деклариране“ е пренасял в личния си багаж с етикет № W*****, за друга държава членка (Дания) тютюневи изделия, всички с бандерол за платен акция на Република България, количества с търговски характер, надвишаващи равнищата, посочени в чл. 4в, ал. 1, т. 1, б. „а“ ППЗАДС. На основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС стековете с цигари са отнети в полза на държавата като предмет на извършеното нарушение.

Срещу така издадено наказателно постановление е подадена жалба от санкционираното лице Г. М. Е., с която се иска неговата отмяна. Твърди се, че неправилно наказващият орган е преценил, че пренасяните тютюневи изделия са с търговски характер, като се е позовал на ППЗДДС, вместо на ППЗАДС.

Изложено е, че в закона не са регламентирани прагове и количества акцизни стоки, които пътуващите могат да извеждат/изпращат в личния си багаж, когато напускат територията на Република България към друга държава членка на ЕС.

В хода на съдебното производство жалбоподателят не се явява и не изпраща свой процесуален представител.

Процесуалният представител на въззиваемата страна оспорва жалбата, като пледира за потвърждаване на обжалваното наказателно постановление. Твърди се, че по безспорен начин е доказано, че жалбоподателят е пренасял през държавната граница стоки, които е следвало да декларира съгласно правилника. Изложено е, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, като се претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по делото.

Софийски районен съд, счита, че жалбата е процесуално допустима, доколкото е подадена в законоустановения 14-дневен срок от процесуално легитимирана страна и срещу акт подлежащ на съдебен контрол. След като обсъди доводите в жалбата, както и становищата на страните, в контекста на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, съдът констатира, че не са налице основания за неговата отмяна или изменение. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

На 10.03.2022 г. в гр. София, на МП „Летище София – пътници“, Терминал 1, салон „Заминаване“, св. Б., на длъжност дежурен митнически инспектор, изпълнявал служебните си задължения, проверявайки пътниците, заминаващи с полет № W64377 от гр. София, Република България, до гр. Копенхаген, Дания. Св. Алексиев бил дежурен на „Зелен коридор – нищо за деклариране“, заедно с колегата си св. Л.. Към 17.30 часа бил получен сигнал от служители на Дирекция „Сигурност“ към „СОФ Кънект“ АД за наличие на цигари в регистрирания багаж с багажен етикет № W***** на пътника Г. М. Е..

Във връзка с подадения сигнал от Дирекция „Сигурност“ към „СОФ Кънект“ АД и по постъпило Искане № 42/10.03.2022 г. за извършване на

съвместна проверка на ГКПП-Аерогара София, дежурните митнически служители спрели Г. Е. за проверка в зоната за митнически контрол „Зелен коридор – нищо за деклариране“. Св. Боян Алексиев се легитимирал като митнически служител и поискал лична карта на Г. Е., за да установи самоличността му. При зададен въпрос от проверяващия митнически служител дали има нещо за деклариране, жалбоподателят Е. отговорил, че няма нищо за деклариране, но носи цигари. Г. Е. потвърдил, че горепосоченият багаж е негов, при което бил поканен от митническите служители в специализирано помещение за извършване на щателна митническа проверка на ръчния и регистрирания багаж, както и личен преглед.

При извършената проверка на регистрирания багаж с багажен етикет № W*****, с който Г. М. Е. пътувал, проверяващите установили наличието на акцизни стоки – тютюневи изделия, а именно цигари с бандерол за платен акциз на Република България, в търговски количества, надвишаващи равнището, посочено в чл. 4в, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ППЗАДС, както следва:

- 9 (девет) стека, всеки с по 10 (десет) броя кутии или общо 90 (деветдесет) кутии цигари марка „Parliament“ Aqua Blue, всяка с по 20 къса (общо 1800 къса), с единична цена 6.50 лева, всички с бандерол за платен акциз на Република България;

- 8 (осем) стека, всеки с по 10 (десет) броя кутии или общо 80 (осемдесет) кутии цигари марка „Dunhill“ син, всяка с по 20 къса (общо 1600 къса), с единична цена 6.20 лева, всички с бандерол за платен акциз на Република България;

- 7 (седем) стека, всеки с по 10 (десет) броя кутии или общо 70 (седемдесет) кутии цигари марка „Marlboro“ Gold, всяка с по 20 къса (общо 1400 къса), с единична цена 5.70 лева, всички с бандерол за платен акциз на Република България;

- 4 (четири) стека, всеки с по 10 (десет) броя кутии или общо 40 (четиридесет) кутии цигари марка „Davidoff“ Gold Slim, всяка с по 20 къса (общо 800 къса), с единична цена 5.50 лева, всички с бандерол за платен акциз на Република България;

- 4 (четири) стека, всеки с по 10 (десет) броя кутии или общо 40

(четиридесет) кутии цигари марка „Davidoff” Gold, всяка с по 20 къса (общо 800 къса), с единична цена 5.50 лева, всички с бандерол за платен акциз на Република България

- 5 (пет) стека, всеки с по 10 (десет) броя кутии или общо 50 (петдесет) кутии цигари марка „Rothmans” Gold, всяка с по 20 къса (общо 1000 къса), с единична цена 5.40 лева, всички с бандерол за платен акциз на Република България.

В сметите на място писмени обяснения от Г. М. Е. последният посочил, че цигарите са за негова лична употреба, като не е знаел, че не може да пренася такива количества.

Резултатите от проверката били обобщени в съставен Протокол за извършена проверка № 22BG5106A010310/10.03.2022 г. по описа на Централно митническо управление, Агенция „Митници“, като с опис на иззетите акцизни стоки от 10.03.2022 г., неразделна част от горесцитирания протокол, откритите в багажа на Г. М. Е. акцизни стоки били иззети.

На място на Г. М. Е. била връчена покана да се яви на 18.03.2022 г. в 10.00 часа в МП Летище София – пътници, Терминал 1, салон „Пристигане“ за съставяне на АУАН, но в указания срок последният не се явил и не изпратил свой представител.

На 18.03.2022 г. св. Б.С.А. съставил в хипотезата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН АУАН № BG18032022/5800/A-401/18.03.2022 г. срещу Г. М. Е. за извършено от последния административно нарушение по чл. 112а, ал. 4 ЗАДС. АУАН бил връчен лично на Г. М. Е. на 28.03.2022 г.

На 08.06.2022 г. директорът на Териториална дирекция Митница София издал НП № BG2022/5800-311/НП, с което за описаното в АУАН административно нарушение, на Г. М. Е. било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева, като на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС тютюневите изделия били отнети в полза на държавата.

Препис от НП бил връчен на Г. М. Е. на 12.08.2022 г. чрез адв. В., който в законоустановения 14-дневен срок подал процесната жалба, която инициирала настоящото производство.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно:

показанията на свидетелите Б. и Л.; искане за извършване на проверка; протокол за личен преглед от 10.03.2022 г., Протокол за извършена проверка № 22BG5106A010310/10.03.2022 г.; Опис на иззетите акцизни стоки, писмени обяснения на Г. М. Е.; покана за съставяне на АУАН, приемо-предавателен протокол, складова разписка и Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 г. на директора на Агенция „Митници“.

При направения анализ на събраните по делото доказателства настоящият съдебен състав счита, че възприетата от съда фактическа обстановка, която съвпада напълно с посочената такава в АУАН и НП, е безспорно доказана от събраните по делото доказателства. В този смисъл основен доказателствен източник се явяват показанията на свидетелите Б. и Л., които са извършили процесната митническа проверка на Г. М. Е.. Последните са категорични, че през МП Летище София-пътници, Терминал 1, салон „Заминаване“ на „Зелен коридор – нищо за деклариране“ жалбоподателят е пренасял в личния си багаж с етикет № W*****, за друга държава членка (Дания), посочените по-горе стекове с различни марки цигари, с поставен бандерол за заплатен акциз на Република България. Показанията на свидетелите Алексиев и Виденов са последователни, пълни и логични, поради което съдът ги кредитира изцяло. Възпроизведеното от свидетелите кореспондира и с приложените по делото писмени доказателства - искане за извършване на проверка; протокол за личен преглед от 10.03.2022 г., Протокол за извършена проверка № 22BG5106A010310/10.03.2022 г.; Опис на иззетите акцизни стоки, приемо-предавателен протокол и складова разписка, от които се установява точният брой стекове и късове цигари, както и тяхната марка. Следва да се посочи, че фактът на пренасяне на процесните тютюневи изделия, както техният вид и брой, не е спорен между страните по делото, като в саморъчни писмени обяснения Г. М. Е. е признал, че същите са негова собственост, като са закупени за лична употреба.

Съдът кредитира и останалите писмени доказателства, приети от съда, доколкото същите са относими към предмета на доказване по делото съгласно разпоредбата на чл. 102 НПК.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

При извършване на проверка на процесуалната законосъобразност на

издадените АУАН и НП, съдът прецени, че същите отговарят на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното НП са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен документ, удостоверяващ компетентността на административнонаказващия орган – Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 г. на директора на Агенция „Митници“. С посочената заповед, съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 2 ЗАДС изрично са оправомощени лицата, които могат да съставят НП за извършени административни нарушения по ЗАДС, като сред тях са посочени и директорите на териториалните дирекции. В конкретния случай обжалваното НП е издадено от директора на Териториална дирекция „Митница София“ именно въз основа на горепосочената заповед. Материалната и териториална компетентност на актосъставителя на процесния АУАН произтича по силата на закона от разпоредбата на чл. 128, ал. 2 ЗАДС, според която АУАН се съставя от митнически орган, като актосъставителят Боян Алексиев е „старши инспектор“ в ТД Митница София.

Същевременно, АУАН и НП са издадени при съблюдаване на визираните в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН давностни срокове – АУАН е съставен на 18.03.2022 г., а обжалваното НП – на 08.06.2022 г., поради което последното е съобразено с всички изисквания на процесуалния закон. При извършената служебна проверка съдът не констатира наличието на съществени нарушения на процесуалните правила при съставяне на АУАН и НП, като същите са издадени при съблюдаване на императивните законови изисквания на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Законосъобразно АУАН е съставен в хипотезата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН в отсъствие на нарушителя, доколкото последният не се е явил на посочените във връчената му покана (л. 26 от делото) дата и час за съставянето му. Свидетелите са категорични, че поканата за съставяне на АУАН е била връчена на Г. Е. на място на 10.03.2022 г., като жалбоподателят не се е явил на 18.03.2022 г., поради което законосъобразно актът е съставен в негово отсъствие.

При проверка на материалната законосъобразност на атакуваното НП, съдът счита, че Г. М. Е. е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение по чл. 112а, ал. 4 ЗАДС.

Съгласно посочената разпоредба „Физическо лице, което изпраща, пренася или превозва за друга държава членка тютюневи изделия или алкохолни напитки в количества с търговски характер, се наказва с глоба в размер от 1000 до 4000 лв., а при повторно нарушение – с глоба в размер от 3000 до 6000 лв. За количества с търговски характер се считат количествата, надвишаващи равнищата, посочени в правилника за прилагане на закона“. От обективна страна по несъмнен начин се установи, че на процесната дата и място Г. М. Е. е пренасял през държавната граница на Република България за друга държава-членка (Дания) тютюневи изделия в количества с търговски характер. Съгласно дадената в разпоредбата на чл. 112а, ал. 4, изр. последно дефиниция количества с търговски характер са тези, които надвишават равнищата, посочени в ППЗАДС. Видно от нормата на чл. 4в, ал. 1, т. 1, б. „а“ ППЗАДС закупените цигари в друга държава членка от физически лица за лични нужди, които се освобождават от акциз, могат да бъдат в количества не по-големи от 800 броя (къса). В случая жалбоподателят е пренасял общо 7400 броя цигари, което количество се явява такова с търговски характер, доколкото надвишава посочения в разпоредбата на чл. 4в, ал. 1, т. 1, б. „а“ ППЗАДС праг.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че неправилно административнонаказващият орган се е позовал на нормата на чл. 4в от ППЗДДС при определяне на количествата с търговски характер, доколкото нито в АУАН, нито в НП актосъставителят или наказващият орган са се позовавали на ППЗДДС в тази насока. Напротив, напълно недвусмислено в АУАН и НП е посочено, че се касае за чл. 4в, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ППЗАДС.

Неоснователно е и възражението, че чл. 4в, ал. 1, т. 1, б. „а“ ППЗАДС (неправилно посочен в жалбата като ППЗДДС) касае единствено допустимите прагове на количества акцизни стоки, които пътуващите могат да въвеждат от друга страна членка на територията на Република България, какъвто не е настоящият случай. Действително, посочената разпоредба от ППЗАДС касае закупени акцизни стоки в друга държава членка за лични нужди. Препращането към посочената разпоредба от нормата на чл. 112а, ал. 4 ЗАДС обаче е единствено до прага на количеството акцизни стоки, но не и до изпълнителното деяние на административното нарушение, което ясно е

посочено в нормата на чл. 112а, ал. 4 ЗАДС. В този смисъл, изпълнителното деяние на административното нарушение е описано в разпоредбата на чл. 112а, ал. 4, изр. 1-во ЗАДС (пренася за друга държава членка тютюневи изделия в количества с търговски характер), като препращането към нормата на чл. 4в, ал. 1, т. 1, б. „а“ ППЗАДС е единствено до посочените прагове на съответните акцизни стоки, в случая 800 броя цигари.

С оглед на всичко гореизложено, съдът счита, че жалбоподателят Г. М. Е. е осъществил от обективна страна състава на вмененото му административно нарушение по чл. 112а, ал. 4 ЗАДС.

Административното нарушение е осъществено виновно при форма на вина пряк умисъл, доколкото жалбоподателят е съзнавал общественотоопасния характер на деянието си, предвиждал е неговите общественотоопасни последици, като е целял настъпването им. Г. Е. е съзнавал, че пренася тютюневи изделия в количества с търговски характер - брой цигари, значително надхвърлящ допустимото за пренасяне количество за лична употреба, като е целял това негативно изменение на обективната действителност.

За така извършеното нарушение, законодателят е предвидил в разпоредбата на чл. 112а, ал. 4 ЗАДС налагане на глоба в размер от 1000 до 4000 лева. В случая на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в предвидения от закона минимален размер от 1000 лева, поради което не е необходимо да се обсъждат наличните смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, доколкото съобразно принципа „*reformatio in pejus*“ положението на жалбоподателя не може да бъде влошено само по подадена от последния жалба. С оглед на това, обжалваното НП се явява правилно и в своята санкционна част.

Административнонаказващият орган правилно е приложил разпоредбата на чл. 124, ал. 1 ЗАДС, като е отнел в полза на държавата стоката-предмет на нарушението по чл. 112а, ал. 4 ЗАДС. С оглед на това обжалваното наказателно постановление се явява законосъобразно и в тази му част.

Съдът счита, че извършеното административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН, доколкото същото не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на административни нарушения по чл. 112а, ал. 4 ЗАДС. Следва да се

отбележи, че в случая пренасяното количество тютюневи изделия е надвишавало почти 10 пъти максимално разрешеното такова, посочено в разпоредбата на чл. 4в, ал. 1, т. 1, б. „а“ ППЗАДС, което в допълнителна степен завишава обществената опасност на извършеното административно нарушение. Обстоятелството, че се касае за първо нарушение на жалбоподателя е отчетено при определяне на санкцията в минимален размер, като сам по себе си този факт не обуславя маловажност на извършеното административно нарушение. С оглед на това, съдът счита, че наказващият орган правилно не е приложил разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, доколкото извършеното административно нарушение не представлява маловажен случай.

Предвид всичко гореизложено, жалбата срещу атакуваното наказателно постановление се явява неоснователна, поради което последното следва да се потвърди като законосъобразно и обосновано.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН и предвид направеното изрично искане в хода на съдебните прения от страна на процесуалния представител на въззиваемата страна, в полза на последната следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Предвид провеждането на едно съдебно заседание и липсата на правна и фактическа сложност на делото, съдът счита, че възнаграждението следва да се определи в предвидения в разпоредбата на чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ минимален размер, а именно 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № BG2022/5800-311/НП от 08.06.2022 г., издадено от директора на Териториална дирекция Митница София, с което на Г. М. Е. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лева за извършено административно нарушение по чл. 112а, ал. 4 от ЗАДС и на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС пренасяните тютюневи изделия, предмет на административното нарушение, са отнети в полза на държавата.

ОСЪЖДА Г. М. Е. с ЕГН *****, с адрес: гр. Кърджали, *****, да заплати на Териториална дирекция Митница София сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство на въззивемата страна по настоящото дело.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____