

РЕШЕНИЕ

№ 89

гр. Силистра, 11.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галина Д. Василева

при участието на секретаря Ж. Ж. И.
като разгледа докладваното от Галина Д. Василева Административно наказателно дело № 20223420200061 по описа за 2022 година
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 – чл.63 от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Е.” ЕООД, ..., със седалище и адрес на управление с.Б., общ.С., обл.С., представлявано от управителя Е. Д. Д., чрез адвокат Т.С. при АК – С., против Наказателно постановление №610282-F627613/10.11.2021г., издадено от директора на офис С. при ТД на НАП гр.В., с което на дружеството-жалбоподател , на основание чл.178 от Закона за данък върху добавената стойност е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 (петстотин) лева, за нарушение на 132, ал.5 и ал.6 ЗДДС.

В депозираната жалба, поддържана пред съда чрез представител по пълномощие, се изразява позиция за наличие на съществени нарушения на процесуалните правила и за неправилност и на наказателното постановление. Подчертава се, че актът за установяване на административното нарушение е съставен на 17.09.2021г. при посочен в административното обвинение краен срок за подаване на заявление за регистрация по ЗДДС - 01.09.2020г., което означава, че е изтекъл едногодишният срок по чл.34, ал.1 ЗАНН за валидно поставяне началото на административнонаказателното производство. В тази

връзка се излагат доводи, че нарушението по чл.132, ал.6 ЗДДС няма данъчен характер въпреки включването му в системата на данъчен закон. Подчертава се, че е достатъчно само единият от съдружниците в неперсонифицирания субект „Е. ...“ ДЗЗД, да подаде заявление за регистрация по ЗДДС и това следва да е този, който сам вече е регистриран по този закон, като другият съдружник не знае и не е длъжен да знае обстоятелството, предвидено в чл.132, ал.5 ЗДДС като предпоставка за подаване на заявлението. Искане се отменя на наказателното постановление и присъждане на разноските за съдебното производство.

Административно-наказващият орган не се представлява в съдебно заседание, не изразява становище по жалбата.

Районна прокуратура гр.Силистра, при редовност на призоваване, не се представлява в съдебно заседание и не представя становище.

Жалбата като подадена в срок и от надлежна страна се явява процесуално допустима.

След обсъждане и преценка доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

Въз основа на Договор от 25.08.2020г. за учредяване на дружество по реда на чл.357 и следващите от Закона за задълженията и договорите, сключен между „Е.“ ЕООД, ЕИК ... и „Е. ...“ ЕООД, ЕИК .., възникнало гражданското дружество „Е. ...“ ДЗЗД с ЕИК ..., като договорът за създаване не съдържа отлагателна клауза. Във връзка с подадено на 01.09.2021г. по електронен път заявление от „Е. ...“ ДЗЗД за регистрация по чл.132, ал.5 ЗДДС, била възложена и респ. извършена проверка от св.М. – главен инспектор по приходите в ТД НАП-В., офис С.. При същата – освен горепосочените обстоятелства, се установило, че към 25.08.2020г. съдружникът „Е. ...“ ЕООД е било със задължителна регистрация по ЗДДС във връзка с облагаем оборот по същия закон от 16.03.2020г., като същото това дружество било deregистрирано по ЗДДС на 02.11.2020г. Проверката приключила с констатация за извършване на регистрация по ЗДДС на гражданското дружество, с отразяване, че заявлението за това е следвало да бъде подадено до 20.08.2021г. включително, посочено в Акта за регистрация по ЗДДС от 10.09.2021г.

На 17.09.2021г. бил връчен акта за регистрация по ЗДДС на „Е. ...“

ДЗЗД. На същата дата бил съставен АУАН № F627613 / 17.09.2021г. за нарушение на чл.132, ал. 6 от Закона за данък върху добавената стойност от „Е.“ ЕООД за това, че в качеството му на съдружник в неперсонифицираното „Е. ...“ ДЗЗД, не е подало заявление за регистрация по същия закон в 7-дневен срок от датата на създаването на гражданското дружество – до 01.09.2020г. включително. Актът бил предявен и връчен на управителя Д., вписал възражение, че не е съгласен. Последвало издаване на процесното наказателно постановление, възпроизвеждащо описателната част на административното обвинение, отразена в АУАН и дадената правна квалификация за осъществен състав на нарушение по чл. 132, ал.6 вр. ал.5 ЗДДС и налагане на предвидената в чл.178 ЗДДС имуществена санкция в абсолютния и размер от 500 лева.

Спазени са изискванията на закона за образуване на административнонаказателното производство в предвидените в чл.34, ал.1 ЗАНН срокове – тримесечен от откриване на нарушителя - при проверката на 10.09.2021г., и двугодишния от извършване на вменената административна простъпка. Съдът намира възражението на жалбоподателя за приложимост на едногодишния срок по 34, ал.1 ЗАНН за неоснователно. Визираното нарушение има данъчен характер, тъй като неизпълнението на задължението да се регистрира по Закона за ДДС неперсонифицирано дружество, в което участва регистриран по ЗДДС съдружник, е свързано с избягване плащането на данъка.

Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни длъжностни лица съобразно обхвата на правомощията им и при спазване императивните правила на чл.42 и чл.57 ЗАНН относно наличието на изискуемите реквизити в съдържанието им.

Въз основа изясненото от фактическа страна и при обсъждане на събраните по делото доказателства в тяхната взаимовръзка, съдът приема, че е налице неправилно ангажиране административно-наказателната отговорност на ТД-жалбоподател „Е.“ ЕООД. Установено е, че другият съдружник – ТД „Е. ...“ ЕООД е било регистрирано по Закона за данък върху добавената стойност към датата на учредяване на гражданското дружество „Е. ...“ ДЗЗД - 25.08.2021г. и то се явява данъчно задълженото в случая лице,

съгласно чл.178 ЗДДС. Посочената разпоредба гласи, че „данъчно задължено по този закон лице, което е длъжно, но не подаде заявление за регистрация или заявление за прекратяване на регистрация в установените по този закон срокове, се наказва....“. В настоящия случай „Е. ...“ ДЗЗД е неперсонифициран субект и не притежава самостоятелна правоспособност и дееспособност (освен в предвидените от законодателя изключения като в чл.132, ал.5 ЗДДС), каквито са признати на търговските дружества, представляващи юридически лица. В чл.132, ал.5 ЗДДС изрично е регламентирано, че регистрацията на неперсонифицираното дружество по този закон се явява задължителната поради факта, че вече е налице такава регистрация по ЗДДС на участващ в това дружество съдружник, и именно този съдружник – като самостоятелен правен субект в настоящия случай, се явява и задълженото по смисъла на чл.178 ЗДДС лице. Поради това задължението да подаде заявление за регистрация на „Е. ...“ ДЗЗД по този закон в 7-дневен срок от създаването му лежи върху търговеца-съдружник, регистриран по ЗДДС - „Е. ...“ ЕООД, а не върху ТД –жалбоподател, който не е регистриран по този закон. Това изискване не е било изпълнено в указания срок – до 01.09.2021г. включително, с което се явява осъществен състава на нарушението по чл.132, ал.6 вр. ал.5 ЗДДС, но от страна на ТД „Е. ...“ ЕООД. Именно този съдружник има информация за регистрацията му по закона и има задължението за подаване на заявление за регистрация, поради което последиците от неизпълнението в горната насока следва да бъдат понесени от него, а не от ТД - жалбоподател.

Предвид това наказателното постановление следва да бъде отменено, а на жалбоподателя да бъдат заплатени направените разноски в размера за заплатеното адвокатско възнаграждение съобразно представения договор за правна защита и съдействие, поради което и на основание чл.63, ал.2, т.1 ЗАНН и чл.63д ЗАНН,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 610282-F627613/10.11.2021г., издадено от директора на офис С. при ТД на НАП гр.В., с което на „Е.“ ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление с.Б., общ.С., обл.С., представлявано от управителя Е. Д. Д., на основание чл.178 от Закона за

данък върху добавената стойност е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 (петстотин) лева, за нарушение на 132, ал. 5 и ал.6 ЗДДС.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „Е.” ЕООД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление с.Б., общ.С., обл.С., представлявано от управителя Е. Д. Д., направените по делото разноси в размер на 200 (двеста) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Силистра, по реда на Административно-процесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Силистра: _____