

# ПРОТОКОЛ

№ 99

гр. Варна, 31.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ерна Якова-Павлова  
Съдебни            Калин Р. Колев  
заседатели:    Христинка Д. Калчева

при участието на секретаря Невена Ст. Братоева  
и прокурора В. Вл. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Ерна Якова-Павлова Частно наказателно дело № 20233100201362 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

**МОЛИТЕЛЯТ Г. С. Б.** - редовно призован, явява се лично и с адв. К. К. от ВАК приета от съда от преди.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.К.:** Да се даде ход на делото.

**МОЛИТЕЛЯТ Б.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

**АДВ. К.:** Моля, да бъдат приети представените молбата и допълнително доказателства. Водим двама свидетели и молим същите да бъдат допуснати до разпит, за да свидетелстват за доброто поведение на молителя в обществото.

**ПРОКУРОРЪТ:** Запозната съм с писмените доказателства и не възразявам да бъдат приети към доказателствата по делото. Няма да соча нови такива.

Не възразявам да бъдат разпитани водените свидетели.

**СЪДЪТ** намира, че представените с инициращата молба писмени доказателства, и с три последващи молби, са допустими и относими към предмета на делото и следва да бъдат приобщени към доказателствения материал, а с оглед изясняване на обстоятелствата сочени от защитата следва да бъдат допуснати до разпит водените свидетели.

Предвид горното съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото: свидетелство за съдимост на Г. Б. от 16.10.2023 г.; Удостоверение от СИС при РС-Варна с изх.№35720/05.10.2023 г.; Удостоверение от НАП-Варна с изх.№030202300248373/12.10.2023 г.; Удостоверение от НСС с № SIP – 10703/2023 от 10.10.2023 г.; служебна бележка от 21.12.2012 г. от Затвор-Варна; Протоколно определение по ЧНД №1595/2012 г. на ВОС; заверен препис от Присъда №7/19.01.2010 г. по НОХД №2131/2007 г. на ВОС; заверен препис от Присъда №1/13.05.2010 г. по ВНОХД № 46/2010 г. на ВАпС; заверен препис на Решение №446/09.11.2010 г. по КД №401/2010 г. на ВКС; Трудов договор с Крон Експрес ЕООД от 11.11.2021 г.; Трудов договор №153 от 02.11.2021 г. с Иермонт ЕООД; справки за актуално състояние от Търговски регистър от 06.12.2023 г. и 16.01.2024 г., Писмо №445000 – 253/23.01.2024 г. на РУ Аксаково при ОД на МВР-Варна, с приложена справка с характеристични данни от 19.01.2024 г. по отношение на молителя.

**ДОПУСКА** до разпит като свидетели Н. Гева Б.а и Й. Ж. Д..

### **Проверява се самоличността на явилите се лица:**

Н. Гева Б.а – ЕГН \*\*\*\*\*, родена в гр.Варна, живуща в гр. Варна, българска гражданка, неосъждана, работи, дъщеря на молителя Б..

Й. Ж. Д. – ЕГН \*\*\*\*\*, роден в гр. Варна, живущ в гр. Варна, български гражданин, неосъждан, работи, без родство със страните.

На основание чл. 273 от НПК съдът отстрани от залата свидетеля Й.Д.

**СЪДЪТ** пристъпва към разпит на **свид.Н. Гева Б.а**, като ѝ разяснява разпоредбата на чл. 121 от НПК.

- Желая да свидетелствам.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

### **На въпроси на адв.К.:**

Към момента нямам знания баща ми да има противообществени прояви. Знам, че той работи, грижи се за семейството си, помага на мен за отглеждането на децата ми, които са негови внуци. Често ми се налага да прибегвам към неговата помощ, а именно да взима сина ми от училище, а дъщеря ми от градина, или да ги гледа уикенда. Не живеем заедно. Той

живее в село Осеново, а аз в гр. Варна. Той в момента има транспортна фирма, в която работи от години насам.

На въпроси на прокурора:

Баща ми е управител на транспортна фирма и отделно знам, че е шофьор на камион, като с този камион знам, че работи за друг човек. Баща ми живее в село Осеново от 5 – 6 години, може би.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и с тяхно съгласие я освобождава от залата.

**СЪДЪТ** пристъпва към разпит на **свид. Й. Ж. Д.** Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

На въпросите на адв.К.:

Познавам Г. Б. от 20 години. В с.Осеново сме съседи. От 7 - 8 години сме колеги в бранша международен превоз. И двамата сме шофьори и поне три пъти в седмицата сме заедно с камионите и пътуваме в чужбина. Нямам знание той да има конфликти в Осеново. Той не е конфликтна личност, а напротив. Уважаван човек е. Помага на всеки.

На въпроси на съда:

Работим в различни дружества.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и с тяхно съгласие го освобождава от залата.

**АДВ.К.:** Нямам искания

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход

**ПО СЪЩЕСТВО:**

**АДВ.К.:** Моля да постановите решение, с което да постановите съдебна реабилитация на молителя Г. С. Б..

**ПРОКУРОРЪТ:** Аз считам, че молбата за реабилитация подадена от Г. С. Б., е основателна и следва да бъде уважена. Видно от представените по делото писмени доказателства и от събраните в днешно съдебно заседание гласни такива, са налице условията на чл.87 от НК и молителят следва да бъде реабилитиран. Видно от материалите е, че молителят не е платил глобата, която му е била наложена с присъдата, във връзка с това, че иска допускане на реабилитация. Трайно е становище, както в теорията, така и съдебна практика, че в случаите, когато задължеността за изпълнение на това наказание е погасено по давност, независимо от липса на реално плащане на глобата, това не е пречка да

бъде допусната реабилитация, при категоричното и безспорно наличие на всички останали законови предпоставки. Доколкото намирам, че сме изправени пред такава хипотеза считам, че няма пречка молбата да бъде уважена и да допуснете реабилитация на молителя.

**МОЛИТЕЛЯТ Г. Б.:** Моля да постановите реабилитация.

**СЪДЪТ**, след тайно съвещание, като взе предвид становището на страните, представените писмени доказателства и гласните такива в днешното съдебно заседание намира следното:

Производството е по реда на чл.433 и сл. от НПК и е образувано по молба за реабилитация от Г. С. Б.. Молбата се поддържа от неговия процесуален представител и от самия молител, като се излагат доводи, че са налице основанията за съдебна реабилитация. Представителят на ОП-Варна също счита, че молбата е основателна и следва да бъде постановена съдебна реабилитация на лицето.

С оглед на представените доказателства съдът констатира следното:

По отношение на Г. С. Б. е влязла в сила присъда по НОХД № 2131/2007 г. на Варненски окръжен съд, като след инстанционната проверка е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от четири години и глоба в размер на 1000 лв. Осъденото лице е било условно предсрочно освободено с определение влязло в сила на 29.12.2012 г. на Варненски окръжен съд, като за срока на условно предсрочното освобождаване, а именно 1 година, 4 месеца и 4 дни е била постановена „пробационна мярка“- задължителни периодични срещи с пробационен служител.

Съдът прецени, че в течение на повече от три години /близо десет години/ след изтичане на срока на УПО молителят Б. не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или по –тежко наказание, видно от приложената справка за липса на водени наказателни производства. По отношение на наложената глоба, липсват доказателства тя да е платена, но в същото време от справката от НАП се установява, че същият няма задължения, а от удостоверението от Съдебно-изпълнителната служба при РС-Варна е видно, че срещу Б. няма висящи изпълнителни производства. Налице са и добри характеристични данни, които се извличат от свидетелските показания и справката от полицейския инспектор по местоживеене.

С оглед на горното може да се приеме, че са налице предпоставките по чл.87 НК за постановяване на съдебна реабилитация, доколкото е изтекла давността за изпълнение на наказанието „глоба“, което е наложено наред с наказанието „лишаване от свобода“

По изложените съображения и на основание чл.436, ал.1 от НПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**РЕАБИЛИТИРА** по съдебен ред Г. С. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, за осъждането му по НОХД № 2131/2007 г. по описа на ВОС, отменена с Присъда № 1/13.05.2010 г. по ВНОХД

№ 46/2010 г. на ВАпС, изменена с Решение №446/09.11.2010 г. по КД №401/2010 г. на ВКС.

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-мо дневен срок от днес по реда на Глава XXI от НПК пред ВАпС.

След влизане в сила на определението, препис от същото да се изпрати на бюро "Съдимост" при Районен съд – Варна за отбелязване в бюлетина за съдимост на лицето.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:24 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_