

# РЕШЕНИЕ

№ 605

гр. Велико Търново, 09.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XI СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ПЕНКО ЦАНКОВ

при участието на секретаря ЦВЕТАНКА Й. ЗИНЕВА  
като разгледа докладваното от ПЕНКО ЦАНКОВ Административно  
наказателно дело № 20214110201296 по описа за 2021 година

**за да се произнесе, взе предвид следното:**

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Съдът е сезиран с жалба от адв. Н Н в качеството и на защитник на Т. Р. Т., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес в гр. \*\*\*\*\* против Наказателно постановление № 1327 от 13.07.2020г., издадено от началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Дунавска“ при главна дирекция „МРР“, съгласно Заповед № ЗАМ- 653/32-156161/18.05.2021г. на директора Агенция „Митници“, с което за нарушение и на основание чл. 126, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 5682,32 лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз и са отнети в полза на държавата акцизните стоки, предмет на нарушението, на основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Наведени са оплаквания, според които обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, тъй като е постановено в нарушение на процесуалните правила и при непълно и неправилно изяснена фактическа обстановка. Моли за отмяна на издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез упълномощения си защитник адв. Н Н (ВТАК), поддържа подадената жалба и направените в нея искания.

Административнонаказващият орган, чрез процесуалния представител гл. юрисконсулт Т. Шишкова изразява становище, че атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно, съобразено с материалните и процесуалните правила при издаването му и моли същото да бъде потвърдено.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, приема за установена

следната фактическа обстановка:

Акт за установяване на административно нарушение № 870 от 26.04.2021г. е съставен, въз основа на Протокол за извършена проверка № 20BG9950A044470 от 14.10.2021г. на ЦМУ, от М. Н. Д., на длъжност – ст.инспектор в ЦМУ, Агенция "Митници" в присъствието на свидетелите (митнически служител в ЦМУ) Л.С. и ИНН. КР. СТ., на основание чл. 128, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) срещу Т. Р. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. К\*\*\*\*\* \*\*\*,

При описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е осъществено, контролните органи са приели, че с писмо с Вх. № 32-81055/11.03.2021г., в Териториална дирекция „Дунавска“, било получено Постановление за прекратяване на наказателно производство от 05.03.2021 г., издадено от прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново, ведно с материалите по ДП № 60/2020г. по описа на Агенция „Митници“, ГО „Дунавска“ и преписка № 3040/2020 по опис на ВТРП.

От съдържанието, на описаните материали се установявало, че на 14.10.2020г. била извършена съвместна проверка на служители на РУ- гр. В.Търново и Агенция „Митници“, в частен дом, находящ се в гр. \*\*\*\*\*. Отражено било, че доброволен достъп до имота бил осигурен от живущия на адреса - Т. Р. Т. ЕГН \*\*\*\*\*, който присъствал по време на контролните действия. При извършената проверка в пристройка представляваща избено помещение, били установени 22 броя PVC съдове, с вместимости, както следва: обект № 1- 13 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 2 - 20 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 3- 30 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 4 с10 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 5- 31 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 6 - 34 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 7, - 54 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 8 - 30 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 9 - 10 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 10 - 30 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 11 - 34 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 12 - 19 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 13 - 19 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 14 - 19 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 15 - 19 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол; обект № 16 - 19 литра безцветна течност с мирис на етилов алкохол.

При това било прието, че общото констатирано количество течности с вид и мирис на алкохол било разпределено в 22 броя туби, което било описано и иззето с издадения протокол за проверка №20BG9950A044470/14.10.2020г., който бил връчен и подписан от Т. Р. Т. - без възражения. Били снети писмени обяснения от Т. Р. Т. в които, лицето е посочило, че намереното количество течности е вид и мирис на алкохол е ракия, която е негова и на членовете на семейството му и към момента на проверката нямал документи за платен акциз и щял да се „опита“ да представи такива в предоставения му срок. Откритите акцизни стоки били оставени на отговорно пазене у въззивника, на мястото където били намерени. В

последствие, в хода на образуването, въз основа на подаден сигнал от контролните органи до РП – В. Търново, Досъдебно производство № 60/2020г. на РУ- В.Търново, били иззети от лицето и приобщени като веществени доказателства.

На 21.10.2020г. Т. Р. Т. предал 3 бр. акцизни данъчни документи (АДД) на РМИ, удостоверяващи заплащането на дължимия акциз за общо 90 литра етилов алкохол (ракия). С АДД № 1000000258/05.10.2020г., издадено на Т.Т., е удостоверено плащането на 30 литра ракия е алкохолно съдържание по обем 70 % vol. е АДД № 1000000257/04.10.2020г., издадено на П Т. - син на Т.Т., е удостоверено плащането на 30 литра ракия с алкохолно съдържание по обем 65 % vol и е АДД № 1000000256/03.10.2020г., издадено па Р Т. - син на Т.Т., е удостоверено плащането на 30 литра ракия с алкохолно съдържание по обем 65 % vol.

На 28.10.2020г. бил извършен оглед на веществените доказателства по ДП № 60/2020г. В хода на огледа, с цел установяване вида на стоката и алкохолен градус били взети представителни проби по реда на Наредба №3/2006г. на МФ. При това и с оглед на констатираната идентичност на измерваните течности по цвят, мирис и алкохолен градус били взети - 6 броя, представителни проби, обозначени по съответния ред, пломбирани и отправени за съхранение съобразно установените в закона правила.

Съгласно изготвената Физико-химична експертиза № 04 от 11.11.2020/24.11.2020г. от Централна митническа лаборатория към Агенция „Митници“, изпратените проби представляват дестилати алхолни продукти спиртни напитки, с действително алкохолно съдържание по обем, превишаващо 1,2 % vol. при 20 °С, и отговарят на понятието „етилов алкохол“, по смисъла на чл. 9 от ЗАДС. Заключено било, че анализиранияте продукти не съдържат денатуриращи вещества и са годни за консумация.

Въз основа на експертната оценка, и в съответствие с нормите на Глава 22 от КП на ЕС, контролните органи са приели, че изследваните проби представляват дестилати алкохолни продукти - други спиртни напитки, с действително алкохолно съдържание по обем при 20 °С, съгласно изискванията на чл. 28 от ЗАДС, както следва: 1. Проба лаб. код. № 7221\_ДОЗН\_20, с пломба № 0030064, с действително алкохолно съдържание 44.8 % vol при 20 °С; 2. Проба лаб. код. № 7222\_ДОЗН 20, с пломба № 0030052, с действително алкохолно съдържание 52.7 % vol при 20 °С; 3. Проба лаб. код. № 7223 ДОЗН 20. с пломба № 0030019, с действително алкохолно съдържание 60,7 % vol при 20 °С; Проба лаб. код. № 7224\_ДОЗН\_20, с пломба № 0030001, е действително алкохолно съдържание 72,3 % vol при 20 °С; 5. Проба лаб. код. № 7225 ДОЗН 20, с пломба № 0030088, с действително алкохолно съдържание 68,3 % vol при 20 °С; 6 Проба лаб. код. № 7226 ДОЗН 20. с пломба № 0030011. с действително алкохолно съдържание 53,2 % vol при 20 °С.

Проверяващите органи са възприели, че съобразно чл.9. т.1 от ЗАДС изследваната стока представлява етилов алкохол (алкохол) по смисъла на същия закон и на основание чл. 2, т.1 от ЗАДС, подлежи на облагане с акциз, тъй като съгласно чл.4, т.1 от ЗАДС изследваната стока представлява акцизна стока.

При това било възприето, че след така представените документи удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз за етиловия алкохол - собственост на Т. Р. Т., било установено, че той и двамата му сина притежавали документи за 90 литра стилов алкохол (ракия), съдържащи се съответно в обекти № № 10.11 и 16. които следва да му бъдат върнати. Възприето било, че за останалото количество от 415 литра етилов алкохол Т.Т. не може да предостави документи удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз и държането им представлява административно нарушение.

Дължимият акциз за задържаните стоки - общо 415 литра етилов алкохол, от които 74- литра с алкохолно съдържание по обем 72,3 % vol при 20 °C; 63 литра с алкохолно съдържание по обем 44,8 % vol при 20 °C; 65 литра с алкохолно съдържание по обем 52.7 % vol при 20 °C; 4 литра с алкохолно съдържание по обем 60,7 % vol при 20 °C; 190 литра с алкохолно съдържание по обем 68,3 % vol при 20 °C; 19 литра с алкохолно съдържание по обем 53,2 % vol при 20 °C, бил изчислен съгласно разпоредбата на чл. 41 ЗДДС, в размер на 2841,16 лв. (две хиляди осемстотин четиридесет и един лева и шестнадесет стотинки), при което двойният размер на дължимия акциз за стоката е установен на 5682,32 лв. (пет хиляди шестстотин осемдесет и два лева и тридесет и две стотинки).

Поради това, че за установените стоки не са представени документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия за тях акциз, държането им представлява административно нарушение.

Въз основа на описаната и възприета фактическа обстановка контролните органи са заключили, че в 17:40 часа, на 14.10.2020г., Т. Р. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: обл. В.Търново, общ. В.Търново, гр. \*\*\*\*\*, държи на адрес: обл. В.Търново, общ. В.Търново, гр. \*\*\*\*\*. акцизни стоки - общо 415 литра етилов алкохол, 74 литра с алкохолно съдържание по обем 72,3 % vol при 20 °C, 63 литра с алкохолно съдържание по обем 44,8 % vol при 20 °C, 65 литра с алкохолно съдържание по обем 52.7 % vol при 20 °C, 4 литра с алкохолно съдържание по обем 60,7 % vol при 20 °C, 190 литра с алкохолно съдържание по обем 68.3 % vol при 20 °C, 19 литра с алкохолно съдържание по обем 53,2 % vol при 20 °C, без данъчен документ по Закона за акцизите и данъчните складове, или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен постел, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Извършеното деяние било квалифицирано като административно нарушение на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

АУАН е съставен на 26.04.2021г., в присъствието на нарушителя, като му е бил връчен, лично, на същата дата. При издаването му нарушителят е посочил, че няма възражения, и писмени такива не са постъпили в предвидения за това срок.

Въз основана на издадения АУАН, при пълнота и с идентичност на фактическата

обстановка и на правна квалификация на извършено деяние като конкретен състав на административно нарушение било издадено Наказателно постановление № 1327 от 13.07.2020г., от началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Дунавска“ при главна дирекция „МРР“, съгласно Заповед № ЗАМ- 653/32-156161/18.05.2021г. на директора Агенция „Митници“, с което за извършеното нарушение и на основание чл. 126, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС, му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 5682,32 лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз и са отнети в полза на държавата акцизните стоки, предмет на нарушението, на основание чл. 107 е, и чл. 124, ал. 1, вр. чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, а именно : общо 415 литра етилов алкохол, 74 литра с алкохолно съдържание по обем 72,3 % vol при 20 °C, 63 литра с алкохолно съдържание по обем 44.8 % vol при 20 °C, 65 литра с алкохолно съдържание по обем 52,7 % vol при 20 °C, 4 литра с алкохолно съдържание по обем 60,7 % vol при 20 °C, 190 литра с алкохолно съдържание по обем 68.3 % vol при 20 °C. 19 литра с алкохолно съдържание по обем 53,2 % vol при 20 °C.

Наказателното постановление е връчено лично на жалбоподателя на дата 10.09.2021 г. и е обжалвано, пред наказващия орган, в законоустановения срок на 17.09.2021 г.

Възприетата от съда фактическа обстановка се потвърждава от показанията на разпитания актосъставител М.Д., св. Л. С. и И. Сакто и от приобщените като доказателства съдържащи се в административнонаказателната преписка, които съдът кредитира като ясни, убедителни и съответстващи на останалите приложени и приети от съда на осн. чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН писмени доказателства. Съдът приема, че събраният доказателствен материал чрез показанията на разпитаните свидетели подкрепя изложеното в АУАН.

По делото се са събрани доказателства, които да разколебят доказателствената сила на приобщените такива (гласни и писмени доказателства).

При така установената фактическа обстановка съдът намира откъм правна страна, че депозираната жалба е допустима, тъй като е подадена в срок, и от лице имащо право на това, но разгледана по същество същата се явява основателна.

При извършената служебна проверка съдът констатира нарушения на императивни законови разпоредби относно производството по установяване на административните нарушения и налагане на административни наказания на жалбоподателя с наказателното постановление.

На първо място съдът приема, че административнонаказателното производство е започнало в нарушение на процесуалните правила. При наличието на водено наказателно производство по ДП № 60/20г. на РУ- В. Търново, със страни и предмет - идентични с настоящето производство, при наличие на прокурорски акт (Постановление за прекратяване на наказателно производство от 05.03.2021 г., издадено от прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново, във основа на който материалите свързани с процесното административно нарушение са изпратени при наказващия орган за реализиране на административно-наказателна отговорност, то е била налице хипотезата на чл. 36, ал.2 от ЗАНН и не е

следвало да се съставя АУАН, с какъвто е започнало производството по реализиране на административнонаказателна отговорност на жалбоподателя. (В съдържанието на АУАН е отразено, че административнонаказателното производство е започнало с издаване на АУАН на основание чл. 128, ал. 2 от ЗАДС).

Възможността регламентирана в чл. 36, ал.2 от ЗАНН, е изключение от принципа, че административнонаказателна преписка се образува със съставяне на акт за установяване на административно нарушение. Приложимостта ѝ обаче законът ограничава до случаите, когато с постановление на прокурора /или с акт на съда/ наказателното /досъдебното/ производство е прекратено и е препратено на наказващия орган. Хипотеза, в която попада и настоящето производство, при което е дерогирано правилото в чл.36,ал.1 от ЗАНН за начина на образуване на административнонаказателното производство - чрез със съставяне на АУАН.

С оглед на това получавайки изпратените от РП- В. Търново материали, митническият инспектор - свид. М. Д., незаконосъобразно е извършила собствена преценка на събраните от органите на досъдебното производство доказателства и след като въз основа на тях и на закона е счела, че са налице данни за осъществяване на деяние наказуемо по административен ред, и в нарушение с процесуалните правила е образувала административнонаказателно производство по реда на чл. 36, ал.1 от ЗАНН.

Развитието на производството по реда на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, и установените в тази връзка дата на извършване на нарушение 14.10.2020г., респективно дата на издаване на АУАН № 870 от 26.04.21г., предпоставят изследване и произнасяне от страна на въззивния съд относно спазване на преклузивните срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, за които съдът следи служебно.

Съгласно разпоредбата на чл. 34, ал.1 от ЗАНН, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически нарушения /каквото е конкретното/ - две години. Поради това, съставянето на АУАН, извън рамките на сроковете посочени по-горе, обосновава незаконосъобразност на започналото срещу правонарушителя производство. Алтернативното посочване в закона на двете хипотези по-горе, налага извод, че за преклудиране възможността за образуване на административнонаказателно производство е достатъчно да е налице едната от тях, като наличието на предпоставки за съставянето на акт в тримесечния срок /при установен нарушител/ изключва приложението на по-дългия, алтернативно предвиден, срок.

В конкретния казус, нарушителят е открит и е бил известен още при извършването на проверката на 14.10.2020г., поради срокът за съставяне на акт за установяване на административно нарушение срещу него е изтекъл на 14.01.2021г. Съпоставяйки тази дата с датата 26.04.2021 г., на която е издаден и връчен АУАН на нарушителя Т.Т., то е очевидно, че е налице неспазване на описания по – горе, тримесечен, преклузивен срок за отпочване на административнонаказателно производство срещу нарушителя по чл. 34, ал.1 от ЗАНН, с

оглед на което не е следвало да се образува административнонаказателното производство, при условията на чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, съображения за което бяха изложени по – горе.

Независимо от това съдът приема, че обжалваното НП е издадено и при нарушение на приложимия за извършеното деяние материален закон, квалифициращ същото като състав на нарушение по чл. 126, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС. Възприетата от наказващия орган, като основание за налагането на процесната глоба, норма на чл. 126, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС, не касае санкциониране на нарушения изразяващи се в неизпълнение на задълженията за начисляване, плащане или обезпечаване на акциза. Регламентацията на чл. 126 от ЗАДС цели да обезпечи съставянето на редовна документация, която да удостоверява посочените по-горе обстоятелства. Задължени да водят такива документация са само регистрираните по ЗАДС лица, изчерпателно посочени в чл. 43, ал. 1 от ЗАДС. Последната норма лимитативно определя кои лица могат да начислят акциза, това са и лицата, които могат да създават документи, удостоверяващи начисляването на такъв. Съответно чл. 44 от ЗАДС определя кой може да плати акциза, като състави редовни документи за това и отново това са само регистрирани лица (сред които не попада Т.Т.). Субект на административнонаказателна отговорност със санкциите по чл. 126 от ЗАДС са лица, които макар и редовно регистрирани по закона /като производители или складодържатели/, не изпълняват задължението си да съставят редовни документи, които удостоверяват начисляването, плащането и обезпечаването на акциза, а не да санкционира тези, които изобщо не са се регистрирали като производители или складодържатели. Лице, което не е регистрирано като производител или складодържател не може да произвежда и държи стоки на склад и съответно да съставя изброените в санкционната норма документи. Съответно такова лице (в случая Т.Т.) не може да носи отговорност по чл. 126 от ЗАДС, тъй като не притежава възможност да съставя и разполага с изброените в тази норма документи, и съответно няма качеството на субект, годен да осъществи от обективна и субективна страна някой от посочените в нея състави.

Пълното неплащане, частичното неплащане или избягването на обезпечаване на дължимия акциз, представляват отделни съставомерни деяния, които са обявени за административни нарушения съобразно разпоредбата на чл. 123 а от ЗАДС, и наказуеми с глоба, съответно имуществена санкция в двоен размер на дължимия акциз, чието заплащане е избегнато, но не по-малко от 1 000 лева. Съобразно нормата на чл. 3, ал. 2 от ЗАДС, адресати на такава санкция могат да бъдат и нерегистрирани лица, какъвто е въззивникът по процесната жалба.

Като не се е съобразил с изложеното и при санкциониране на нарушителя съобразно нормата на чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, а не за нарушение по чл. 123 а от ЗАДС наказващият орган е издал незаконосъобразно НП, което следва да бъде отменено, поради противоречието му с материалния закон. В този смисъл е и константната съдебна практика на касационната инстанция по аналогични казуси /КНАХД № 1090/2020 г., КНАХД № 10287/2016 г., КНАХД № 10109/2018 г., КНАХД № 10327/2018 г., КНАХД № 10355/2018 г. на ВТА дмс, и др./

На последно място съдът приема, че в хода на административнонаказателното

производство, както и на това пред ВТРС не се доказва по безспорен и категоричен начин извършването на нарушението от страна на въззивника. В частност, че на 14.10.2020г., Т. Р. Т., на адрес в гр. \*\*\*\* \* е държал акцизни стоки - общо 415 литра етилов алкохол (подробно описан по признаци и алкохолно. съдържание), без данъчен документ по Закона за акцизите и данъчните складове, или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен постел, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Този извод се обективира от събраните по делото доказателства (обяснения на нарушител и съдържание на АУАН и НП), в които се съдържат данни, според които помещенията, в които са открити процесните стоки, се стопанисват от жалбоподателя и членове на семейството му, както и че акцизния алкохол е бил произведен през различни период от време. В подкрепа на направения извод са и възприетите за установени от фактическа страна обстоятелства от контролния и наказващият органи обстоятелства, според които след представените документи удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз за етиловия алкохол - собственост на Т. Р. Т., било установено, че той и двамата му сина притежавали документи за 90 литра етилов алкохол (ракия), съдържащи се съответно в обекти № № 10.11 и 16. които следва да му бъдат върнати. Като не се е съобразил с изложеното, административнонаказващия орган е издал наказателното постановление, без да се е убедил дали соченото в акта за нарушение лице е извършило деянието, какво точно нарушение е извършено и виновно ли е осъществено от дееца.

По отношение на отнетите в полза на държавата акцизни стоки, предмет на нарушението, на основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, а именно : общо 415 литра етилов алкохол, от които 74- литра с алкохолно съдържание по обем 72,3 % vol при 20 °C; 63 литра с алкохолно съдържание по обем 44,8 % vol при 20 °C; 65 литра с алкохолно съдържание по обем 52.7 % vol при 20 °C; 4 литра с алкохолно съдържание по обем 60,7 % vol при 20 °C; 190 литра с алкохолно съдържание по обем 68,3 % vol при 20 °C, настоящият съдебен приема, че процесното наказателно постановление следва да бъде потвърдено.

Неправилно възприетата от АНО правна квалификация, не променя обстоятелството, че е налице противоправно поведение на субекта, във което фактическо владение са установени въпросните стоки, като между страните не е спорно, че са собственост на нарушителя. Същите са предмет на нарушение по чл. 123 а от ЗАДС. Както се посочи, такова поведение представлява административно нарушение по чл. 123а ЗАДС, което по смисъла на чл. 107е, ал. 1 от ЗАДС и чл. 20, ал. 3 от ЗАНН, съставлява основание същите да се отнемат в полза на държавата. (КНАХД № 1090/2020г. на ВТАдМС).

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН в тежест на административнонаказващия орган, респ. издател на електронния фиш, следва да бъдат възложени направените от жалбоподателя разноси за заплащане на възнаграждение на упълномощен по делото адвокат, с оглед представените доказателства, че същите са



действително сторени от страната по делото.

Съдът приема, за неоснователно направеното искане от въззиваемата страна за прекомерност на претендираното от въззивника адвокатско възнаграждение. респективно - неговото намаляване. Претендираното такова в размер от 850 лв., се явява договорено и платено съобразно определения в чл. 8, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения и съответства с фактическата и права сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 1327 от 13.07.2020г., издадено от началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Дунавска“ при главна дирекция „МРР“, съгласно Заповед № ЗАМ- 653/32-156161/18.05.2021г. на директора Агенция „Митници“, с което на Т. Р. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в гр. \*\*\*\*\* за извършено на 14.10.2020г., в гр. \*\*\*\* за нарушение на чл. 126, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС и на основание чл. 126, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС му е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 5682,32 лева. (пет хиляди шестстотин осемдесет два лева и 32 ст.)

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 1327 от 13.07.2020г., издадено от началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Дунавска“ при главна дирекция „МРР“, съгласно Заповед № ЗАМ- 653/32-156161/18.05.2021г. на директора Агенция „Митници“, **в останалата обжалвана част**, с която на основание чл. 107 е, ал. 1, вр. с чл. 124, ал. 1, от ЗАДС, е отнет в полза на държавата предмета на престъпление, а именно: общо 415 литра етилов алкохол, от които 74- литра с алкохолно съдържание по обем 72,3 % vol при 20 °C; 63 литра с алкохолно съдържание по обем 44,8 % vol при 20 °C; 65 литра с алкохолно съдържание по обем 52.7 % vol при 20 °C; 4 литра с алкохолно съдържание по обем 60,7 % vol при 20 °C; 190 литра с алкохолно съдържание по обем 68,3 % vol при 20 °C.

**ОСЪЖДА** Агенция Митници гр. София, да заплати на Т. Р. Т., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес в гр. \*\*\*\*\* сумата в размер на 850,00 лева, представляваща направени по делото разноски за възнаграждение на упълномощен адвокат.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Велико Търново в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Велико Търново:** \_\_\_\_\_