

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2899

гр. Варна , 13.08.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ в закрито заседание на тринадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Иванка Д. Дрингова

като разгледа докладваното от Деспина Г. Георгиева Въззивно гражданско дело № 20213100501374 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид:

Производството по делото е образувано по **въззивната жалба на ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ** на ул.“Цар Ивайло“ № 1 в гр.Бяла, чрез адв.Р.Г., срещу решението на ВРС–ХХс-в № 260784/8.03.20221 по гр.д.№ 3823/2019г **в частта му**, с която **ОТМЕНЕНО** решението, прието по т.1 на проведеното на 19.02.2020 Общо събрание на **Етажната собственост** на сграда с идентиф.07598.305.407.1 по КККР с адрес: гр.Бяла ул. „Цар Ивайло“ № 1 за избор на Г С за управител на ЕС, на осн.чл.40 ал.1 ЗУЕС; **ОСЪДЕНА Е ЕС** на сграда с идентиф.№ 07598.305.407.1 по КККР с адрес: гр.Бяла ул.„Цар Ивайло“ № 1, **ДА ЗАПЛАТИ** на **ДМ. АРС. К.**, гражданин на Руската Федерация, **сумата от 400лв** - сторени разноси, на осн.чл.78 ал.1 ГПК.

По делото е постъпила **молба от адв.К.М.** като пълномощник на ДМ. АРС. К. **вх.№ 15609/4.08.2021** с искане за отвод на целия съдебен състав /след направено уточнение с молба вх.№ 159867/ 9.08.2021/, на осн.чл.22 ал.6 ГПК, като е изложено следното:

От Разпореждане № 2712/22.07.2021г по в.гр.д. 1374/2021г. ставало ясно, че делото е при съдебен състав с Председател Деспина Г.Георгиева.

При този съдебен състав на ВОС с докладчик съдия Д.Георгиева след в.гр.д. 426/2019г били и другите дела със същите страни - в.гр.д.№ 2547/2020г и в.ч.гр.д.№ 62/2020 г.

Настоящото дело било трето такова при този състав.

Ето защо счита, че не вярвала да имало реално случайно разпределение на делата в тези случаи и затова била подала сигнал до ВСС.

Освен това, в.гр.д.№ 2547/2020г приключило с решения от този състав, които оставили без отговор голямата част от въззивната им жалба. По тази причина поискала ВСС да разгледа и това дело и да прецени налице ли са нарушения по чл.54 ЗСВ, които са предпоставка за дисциплинарна отговорност.

И накрая, тази рязка промяна спрямо закона в становищата на този състав мисли, че е била мотивирана, без да е сигурна за това, от резултата от проверката на МВР, за която се появила информация в деловодната система по в.гр.д. 426/2019г.

Поради изложеното моли, на осн.чл.22 ал.1 т.6 ГПК, съдебният състав да се отведе от разглеждането на в.гр.д. 1374/2021г.

За да вземе становище по искането за отвод на съдебния състав, същият съобрази следното:

По в.гр.д.№ 426/2019г докладчик е била съдия Д.Георгиева. С решението по това дело е била оставена без уважение подадената от ЕС на ул.“Цар Ивайло,, № 1 в гр.Бяла въззивна жалба.

По ч.гр.д.№ 62/2020 докладчик е била съдия Зл.Кавърджикова

По в.гр.д.№ 2547/2020 е била докладчик съдия Ив.Дрингова. С решението по него е оставена без уважение въззивната жалба на Дм.К. и е потвърдено решението на ВРС.

Предмет по трите производства, макар и между едни и същи страни, са били различни актове и действия на ЕС .

Изказаното предположение от адв.М., че т.нар. “рязка промяна спрямо закона в становището на този състав“ било мотивирано от резултатите от проверката на МВР по в.гр.д.№ 426/ 2019, не отговаря на фактите поради направена погрешна логическа връзка между тях.

Решението по в.гр.д.№ 426/2019 е постановено на **10.04.2020г**, след което делото е върнато на ВРС на 4.05.2020. Почти година по-късно е постъпило писмо вх.№ 328600-33395/**14.07.2021** от ГД„Национална полиция“ с искане за справка дали по посочения номер дело е постановен краен съдебен акт. В отговор на това е изпратено копие от постановеното решение на 22.07.2021г.

Горните действия нямат касателство и връзка с постановения съдебен акт по в.гр.д.№ 2547/2020, който е бил изготвен и вписан още на **7.05.2021**, а от 13.07.2021г датира само

постановеното по реда на чл.250 ГПК решение.

Гореизложеното мотивира съдебния състав приеме молбата за неоснователна, като намира за уместно да изложи и следното:

Действително, служебно известни на състава са постановените актове по горепосочените в.гр.дела, както и че във ВОС между същите страни е имало и има образувани и други производства.

Фактът, че съдът се е произнасял по предходни спорове между същите страни и затова са му известни обстоятелствата по делата, сам по себе си не е основание за отвод.

На следващо място, в самата молба липсват наведени твърдения, попадащи под някоя от хипотезите, визирани в разпоредбата на чл.22 ГПК, които да предпоставят основателност на молбата.

В допълнение може да се посочи, че в практиката, както на ВОС, така и на другите съдилища не са изолирани случаите в един и същи съдебен състав да бъдат разглеждани повече от едно дела с различен предмет между едни и същи страни. Подобна ситуация би възникнала и когато делата се разглеждат в съдилища с много по-малка щатна численост. Освен това, определянето на докладчика, респ. състава, е станало при спазване на принципа на случайното разпределение на делата, чрез използването на програмен продукт и това е обективизирано в приложения по всяко едно дело протокол за избор на съдия.

И не на последно място. Въззивният съд намира за уместно да посочи и това, че необоснованите искания за отвод сочат на злоупотреба с права, когато чрез тяхното упражняване се цели да се въздейства върху съдебния състав чрез определени внушения, неподкрепени от доказателства, или се цели подмяната му, когато това не е удобно за една от страните.

Предвид изложеното молбата следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното , **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на **адв.К.М.** като процесуален представител на ищеца по делото ДМ. АРС. К. **за отвод** на настоящия съдебен състав от разглеждането на спора по в.гр.д.№ 1357/2021г по описа на ВОС, на осн.чл.22 ал.1 т.5 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____