

ПРОТОКОЛ

№ 1938

гр. Пазарджик, 01.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Мира Мирчева

при участието на секретаря Иванка Панчева
Сложи за разглеждане докладваното от Мира Мирчева Гражданско дело №
20235220101424 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Д. П. Г. (ищец), редовно призован се явява лично, доведен от ОЗ
"Охрана" – Пазарджик.

ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" гр.
София (ответник), редовно призован чрез юрисконсулт Р. Т. Р., се явява
юрисконсулт Р. Т. Р., надлежно упълномощен, с пълномощно, представено по
делото.

ИЩЕЦЪТ Д. П. Г.: – Моля да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Р.: – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, с
оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ пристъпи към изясняване на делото от фактическа страна по
реда на чл.143 от ГПК:

ИЩЕЦЪТ: – Смятам, че трябва да си дойде по сметката, така както си
беше, защото е обезщетение. Трябва да се вземе, ако работя, ако си имам
работа, тогава ще плащам задължението. Аз съм пускал молби за работа, две

молби имам за работа, но те ме спъват и не ми дават никакъв отговор. Той може да знае /сочи юриск. Р./. Нямам си никой, сираче останах и това е.

ЮРИСК. Р.: – Госпожо съдия, аз имам претенции делото да бъде прекратено, защото по отношение на ответника има грешно насочена искова претенция по отношение на пасивната процесуална легитимация. Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" не е удържала парите, а ги удържа Министерство на правосъдието. Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" е отделно юридическо лице от Министерство на правосъдието, поради което молим делото да бъде прекратено и да бъде заменен ответникът.

ИЩЕЦЪТ: - Едното върви с другото. При мен има от вас документи, където Главна дирекция е отговорна, нали ги разделиха парите между Министерство на правосъдието и Главна дирекция. Да го прекратим, насочете ново дело. Аз нося документи да видите.

Аз си ги искам от Главна дирекция "Изпълнение на наказанията". То после се установи с други документи, че този орган се дърпа, другият се дърпа и аз си оставам по средата. Те се дърпат, понеже те не отговарят, па другите отговарят, бе така просто, нали са заедно, бе, госпожо.

Сега се установява, че В. С., този адвокатът където е, ние нямаме договорка с него, обещание съм направил, дали ще му ги дам, или няма да ги дам, това си и моя работа.

Сега се установява, че Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" се дърпа и ме прехвърлят към Министерство на правосъдието. Главният директор И. Й. ме прехвърля към Министерство на правосъдието и фактически играем на мач.

Остава така, да си искам парите от Дирекцията. Те да се разберат помежду си кой ще ми ги даде, това мен не ме интересува. Те са един орган, много добре знаят за какво става дума. Това не са частни пари. Там да се разберат и да ми ги дадат.

По искането на юриск. Р., съдът намира следното: становището на ищеца е, че надлежният ответник е Главна дирекция "Изпълнение на наказанията". Не следва друго от твърденията му - той твърди, че тези пари ги е взела дирекцията от сметката му. Няма противоречие между твърденията в обстоятелствената част на исквата молба и петитума, а вече дали наистина

дирекцията, министерството и въобще някой дължи тези пари, според съда е въпрос по същество и не следва да се прекратява делото, а следва да се разгледа с решение по същество, като се разгледа както този довод – кой точно е удържал парите, така и другите доводи, дали е секвестрируемо и т.н.

ЮРИСК. Р.: - Нямам други допълнения, ние сме представили доказателства кой е наредил превода от сметката.

СЪДЪТ на основание чл.146 от ГПК предяви на страните изготвения по делото доклад с определение № 2296/11.09.2023 г.

ИЩЕЦЪТ: - Възражения по доклада нямам, да се обяви за окончателен.

ЮРИСК. Р.: – Няма да сочим други доказателства. Възражения по доклада нямам, да се обяви за окончателен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения по делото доклад с определение № 2296/11.09.2023 г.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да се запознае с изисканите доказателства по делото - извлечение от сметки, представено от дирекцията, извлечения, представени от ЧСИ Самарджиев.

ИЩЕЦЪТ: - След като съм купувал импулсни карти, защо е нужно да казват, че не съм говорил изобщо по телефона. Купувал съм импулсни карти и на баланса им пише "0". По 100 импулса, обаче балансът клони - 00. Нали е разходи, нали съм пазарувал.

ЮРИСК. Р. – Нямам други искания. Да се приключи делото.

ИЩЕЦЪТ: - Достатъчно е това, което сме събрали. Тук пише, след като съм на държавна издръжка, в случая това не са удържки по доходи за полагащото е възнаграждение за труд. Пише важно е да се отбележи, че Д. П.

Г. не получава възнаграждение за положен труд в Затвора Пазарджик. Допълнително ви моля да вземете предвид, че според тях лишените от свобода в страната са на пълна държавна издръжка, като им се осигурява храна, дрехи. Казват, че се осигурява и кабелна телевизия, те я спряха вече, няма я вече, не работи.

Искам си ги в сметката, как си бяха парите. Пък дали ще се оправям с другите, е моя работа.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ: – Моля да ми се върнат парите по сметката, така както ги вземаха, да ми ги върнат. Нямам основание да ми ги удържат.

ЮРИСК. Р.: – Уважаема госпожо председател считам, че така предявената искова молба от лишения от свобода Д. П. Г., е неоснователна и необоснована. Считаме по отношение на претенцията, че тя е грешно насочено по отношение на пасивната правна легитимация, в случая парите са били удържане от Министерство на правосъдието, а не от Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", което е отделно юридическо лице с отделен бюджет.

По отношение на самото удържане във връзка с чл. 507, ал. 1 ГПК дали ще е Министерство на правосъдието., или Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", те влизат в ролята на трето задължено лице, когато има изпълнително производство срещу лишен от свобода, има заповедно съобщение за удържки на суми, поради което по тази причина са били удържани сумите, които лицето държи, че трябва да му бъдат върнати.

Считаме, че е абсолютно неоснователна претенцията, следователно моля да бъде отхвърлена, за всичко останало моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ДАВА двуседмичен срок на процесуалния представител на ответната

страна юрисконсулт Р. да представи писмени бележки по делото.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения
едномесечен срок, считано от днес, а именно до 02.01.2024 г.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____