

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 50

гр. София, 26.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван Иванов

Членове: Теодора Кръстева
Светлин Михайлов

като разгледа докладваното от Светлин Михайлов Въззивно търговско дело № 20221001000562 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.248 от ГПК.

С решение № 796 от 03.12.2022 г., постановено по в.т.д. № 562/22 г. по описа на Софийски апелативен съд, Търговско отделение, 3 състав съдът е отменил решение № 261 449 от 15.11.2021 г., постановено по т.д. № 3 019/12 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 6 състав, като неправилно и незаконосъобразно и вместо него е постановил решение, с което е отхвърлил предявеният от „Кваликом-авто“ ООД срещу „Обединена българска банка“ АД, „Фърст фејс холд“ ЕООД (с предишно наименование „Глобъл инвест холдинг“) ЕООД и „Пирин турс“ ЕООД отрицателен установителен иск, с правно основание чл.440, вр.чл.124, ал.1 от ГПК за признаване за установено, по отношение на „Обединена българска банка“ АД, „Фърс фејс холд“ ЕООД (с предишно наименование „Глобъл инвест холдинг“) ЕООД, „Пирин турс“ ЕООД, че длъжникът в изпълнително производство - изпълнително дело № 20118440402314 по описа на ЧСИ С. Я. с район на действие СГС, рег.№ *** на КЧСИ, „Фърс фејс холд“ ЕООД (с предишно наименование „Глобъл инвест холдинг“ ЕООД) не е собственик на следните имоти: имот № 029 111 по КВС с идентификатор 68134.4400.59, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4400.59 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрена със Заповед № РД-18-54/30.08.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, находящ се в гр. ***, район „****“, ***, местност „****“ с площ от 7 046 кв.м, при съседни имоти с идентификатори: 68134.4354.283, 68134.4400.62, 68134.4400.61, 68134.4400.1166, 68134.4400.2809, ведно с попадащите в имота сгради с идентификатори 68134.4400.59.1 с площ от 84 кв.м, с идентификатор с площ от 97 кв.м, с идентификатор 68134.4400.59.3 с площ от 53 кв.м., с идентификатор 68134.4400.59.4 с площ от 366 кв.м., с идентификатор 68134.4400.59.5 с площ от 60 кв.м и с идентификатор с площ от 374 кв.м. и имот № 029 112 по КВС с идентификатор 68134.4400.60, представляващ поземлен имот с идентификатор

68134.4400.60 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрена със Заповед № РД-18-54/30.08.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, находящ се в гр. ***, район ***, ***, местността ***, с площ от 1 374 кв.м., при съсед: имоти с идентификатори 68134.4400.62, 68134.4354.283, 68134.4400.59, 68134.4400.2809, ведно с попадащите в имота сгради с идентификатори 68134.4400.60.1 с площ от 11 кв.м., с идентификатор 68134.4400.60.2 с площ от 300 кв.м., като неоснователен и е осъдил „Кваликом-авто“ ООД да заплати на „Фърст фејс холд“ ЕООД (с предишно наименование „Глобъл инвест холдинг“) ЕООД, на основание чл.78 от ГПК сумата от 850 лв., представляваща разноски в производство, както и сумата от 8 820 лв., представляваща възнаграждение за един адвокат в първоинстанционното производство, както и сумата от 1 380.49 лв., представляваща размера на внесената държавна такса, както и сумата от 9 500 лв., представляваща разноски за един адвокат в настоящето.

С молба вх.№ 27 544 от 22.12.22 г. ответникът, чрез упълномощеният адвокат е поискал да бъде допълнено постановеното решение, в частта за разноските, като бъде осъден ищецът да заплати на „Обединена българска банка“ АД сумата в размер на 7 170.02 лв., представляваща адвокатско възнаграждение за представителство и защита пред първоинстанционния съд. В молбата се твърди, че с договор за правна защита и съдействие е представен пред първоинстанционния съд, като на 21.03.2016 г. с определение № 1 565 Софийски градски съд , Търговско отделение, 6 състав е осъдил „Кваликом-авто“ ООД да заплати на „Обединена българска банка“ АД сумата от 7 170.02 лв. Ето защо моли съда да постанови определение, с което да допълни атка, с който производството по делото е прекратено, като бъде осъден ищецът да заплати сумата.

Ответникът по молбата „Кваликом-авто“ ООД редовно уведомена оспорва молбата. Твърди, че въззивника „Обединена българска банка“ АД нито е правил искане за присъждане на разноски, нито е представил списък на същите. Твърди, че така цитираното определение не е влязло в сила, предвид отменено от въззивната инстанция прекратяване на делото. Твърди, че при възстановена висящност на спора страната не е освободена от задължението да представи списък с разноските до приключване на устните състезания пред съответната инстанция. Ето защо моли съда да остави без уважение молбата за допълване на постановеното решение в частта за разноските.

Съдът след като се съобрази с доводите изложени в молбата и обсъди представените писмени доказателства, съобразно правилата на чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

Не се спори между страните, а се установява и от доказателствата по делото, че с решение № 796 от 03.12.2022 г., постановено по в.т.д. № 562/22 г. по описа на Софийски апелативен съд, Търговско отделение, 3 състав съдът е отменил решение № 261 449 от 15.11.2021 г., постановено по т.д. № 3 019/12 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, 6 състав, като неправилно и незаконосъобразно и вместо него е постановил решение, с което е отхвърлил предявеният от „Кваликом-авто“ ООД срещу „Обединена българска банка“ АД, „Фърст фејс холд“ ЕООД (с предишно наименование „Глобъл инвест холдинг“) ЕООД и „Пирин турс“ ЕООД отрицателен установителен иск, с

правно основание чл.440, вр.чл.124, ал.1 от ГПК за признаване за установено, по отношение на „Обединена българска банка“ АД, „Фърс фејс холд“ ЕООД (с предишно наименование „Глобъл инвест холдинг“) ЕООД, „Пирин турс“ ЕООД, че длъжникът в изпълнително производство - изпълнително дело № 20118440402314 по описа на ЧСИ С. Я. с район на действие СГС, рег.№ *** на КЧСИ, „Фърс фејс холд“ ЕООД (с предишно наименование „Глобъл инвест холдинг“ ЕООД) не е собственик на следните имоти: имот № 029 111 по КВС с идентификатор 68134.4400.59, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4400.59 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрена със Заповед № РД-18-54/30.08.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, находящ се в гр. ***, район „****“, ***, местност „****“ с площ от 7 046 кв.м, при съседни имоти с идентификатори: 68134.4354.283, 68134.4400.62, 68134.4400.61, 68134.4400.1166, 68134.4400.2809, ведно с попадащите в имота сгради с идентификатори 68134.4400.59.1 с площ от 84 кв.м, с идентификатор с площ от 97 кв.м, с идентификатор 68134.4400.59.3 с площ от 53 кв.м., с идентификатор 68134.4400.59.4 с площ от 366 кв.м., с идентификатор 68134.4400.59.5 с площ от 60 кв.м и с идентификатор с площ от 374 кв.м. и имот № 029 112 по КВС с идентификатор 68134.4400.60, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4400.60 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрена със Заповед № РД-18-54/30.08.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, находящ се в гр. ***, район „****“, ***, местността „****“, с площ от 1 374 кв.м., при съседни имоти с идентификатори 68134.4400.62, 68134.4354.283, 68134.4400.59, 68134.4400.2809, ведно с попадащите в имота сгради с идентификатори 68134.4400.60.1 с площ от 11 кв.м., с идентификатор 68134.4400.60.2 с площ от 300 кв.м., като неоснователен и е осъдил „Кваликом-авто“ ООД да заплати на „Фърст фејс холд“ ЕООД (с предишно наименование „Глобъл инвест холдинг“) ЕООД, на основание чл.78 от ГПК сумата от 850 лв., представляваща разноски в производство, както и сумата от 8 820 лв., представляваща възнаграждение за един адвокат в първоинстанционното производство, както и сумата от 1 380.49 лв., представляваща размера на внесената държавна такса, както и сумата от 9 500 лв., представляваща разноски за един адвокат в настоящето.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че във въззивната жалба е направено искане за присъждане на разноски, както и че страната до приключване на съдебното дирене пред настоящата инстанция не е представила списък на разноските.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с писмено становище вх. № 346 383 от 01.09.21 г. (стр. 1 067 от първоинстанционното дело) ответникът „Обединена българска банка“ АД е поискал присъждането на разноски в първоинстанционното производство, вкл. и адвокатско възнаграждение, като по делото не е представен списък с разноските.

Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с определение № 1 565 от 21.03.2016 г. първоинстанционния съд е допълнил определението си, с което е прекратил производството по делото, като е присъдил разноски в размер на 7 170.02 лв. за адвокатско възнаграждение. Така постановеното определение е потвърдено от въззивния съд

с определение № 2 742 от 30.07.2016 г., постановено по ч.гр.д. № 2 589/16 г. по описа на Софийски апелативен съд, Гражданско отделение, 1 състав. Не се спори, а се установява и от доказателствата по делото, че с определение № 614 от 01.12.2017 г., постановено по ч.т.д. № 2 585/17 г. по описа на Върховен касационен съд, Търговска колегия, Първо отделение касационната инстанция е отменила определение № 2 742 от 30.07.2016 г., постановено по ч.гр.д. № 2 589/16 г. по описа на Софийски апелативен съд, Гражданско отделение, 1 състав, с което са потвърдени определенията за прекратяване на производството и допълване на определението за прекратяване, в частта за разноските и е върнала делото на Софийски градски съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

От правна страна:

Молбата е основателна.

По отношение на наведеното твърдение за недопустимост на молбата за допълване на постановеното решение в частта за разноските от ищеца в производството съдът намира, че същото е неоснователно. Съгласно задължителните указания по приложението на закона, дадени в тълкувателната част на т.8 от ТР 6 от 06.11.2013 г. по тълк.д. № 6/2012 г. на ОСГТК на ВКС правна характеристика на допълване на съдебния акт в обсъжданата част е процесуален способ за отстраняване непълноти при формиране волята на съда. Същата е уредена като изключение от принципа, въведен с чл. 246 ГПК, тази непълнота може да бъде отстранена, без да се променя вече постановения съдебен акт в същата част. Пропускът на съда да се произнесе по своевременно направеното от страната искане за разноски не се преклудира при липса на представен списък по чл. 80 ГПК, поради което и представянето на списък на разноските не е предпоставка за реализиране на допълване на решението в тази му част. С оглед на това въведеното възражение относно недопустимост на искането за допълване на постановеното от настоящата инстанция въззивно решение е неоснователно.

Разгледано по същество същото е основателно по следните съображения:

В срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските, съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 от ГПК. В конкретния случай в предвидения от процесуалния закон срок ответникът е поискал да бъде допълнено постановеното решение, в частта за разноските, като ищецът бъде осъден да заплати адвокатско възнаграждение за процесуална защита и съдействие пред първоинстанционния съд. Видно от доказателствата по делото пред първоинстанционния съд ответникът е направил искане за присъждане на разноски преди приключване на съдебното дирене, както и в процеса е ангажира доказателства за техния размер и заплащане. Искане за присъждане на разноски е направено и във въззивната жалба, поради което настоящия състав намира, че следва да се постанови определение, с което да се допълни постановеното решение в частта за разноските и ищецът бъде осъден да заплати сумата от 7 170.02 лв., представляваща разноски за един адвокат пред първоинстанционния съд.

Настоящият състав намира, че следва да се постанови определение с което да бъде поправена допусната очевидна фактическа грешка в диспозитива на решението. Видно от доказателствата по делото в производството по делото е участвал като трето лице помагач на ответника „Обединена българска банка“ АД С. Л. Г.. Същото е отразено в мотивите на постановеното решение, но не е посочено в диспозитива на същото, поради което съдът намира, че следва да се поправи очевидната грешка, като бъде допълнен диспозитива на решението.

Водим от гореизложеното Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 796 от 03.12.2022 г., постановено по в.т.д. № 562/22 г. по описа на Софийски апелативен съд, Търговско отделение, 3 състав, в частта за разноските, като:

ОСЪЖДА „Кваликом-авто“ ООД, ЕИК 121268643, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Люлин“, бул.“Европа“№ 171 **да заплати** на „Обединена българска банка“ АД, ЕИК 000694959, със седалище и адрес на управление гр.София, община „Възраждане“, ул.“Света София“№ 5 сумата 7 170.02 (седем хиляди сто и седемдесет лв. и две ст.) лв., представляваща разноски пред първоинстанционния съд.

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в диспозитива на № 796 от 03.12.2022 г., постановено по в.т.д. № 562/22 г. по описа на Софийски апелативен съд, Търговско отделение, 3 състав, като го допълва, както следва:

Решението е постановено при участието на трето лице помагач на ответника „Обединена българска банка“ АД С. Л. Г..

Определението подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд по реда, по който подлежи на обжалване постановеното решение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____