

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12088

гр. София, 24.11.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-IV-Г, в закрито заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Албена Александрова

Членове: Нели С. Маринова
Гюлсевер Сали

като разгледа докладваното от Албена Александрова Въззивно частно гражданско дело № 20221100512031 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.274-279 ГПК вр. чл.577 ГПК.

Образувано е по частна жалба на „Райфайзенбанк /България/“ ЕАД /сега „К.Б.С.Б.“ ЕАД/ срещу определение № 680 от 05.05.2022 г. на съдия по вписванията към Агенция по вписванията с район на действие-СРС.Жалбоподателят твърди, че определението е нищожно, тъй като съдията по вписванията е бил сезиран със заявление с вх.№ 31155/05.05.2022 г. на „Райфайзенбанк /България/“ ЕАД за извършване на вписване на заповед № РД-09-21 от 24.01.2022 г. на кмета на СО-р-н „Банкя“, а в диспозитива на постановения акт се отказва вписване на постановление за вдигане на възбрана по молба вх.№ 35080/28.05.2021 г., с каквото искане съдията по вписванията не е бил сезиран.Излага оплаквания, че мотивите са бланкетни и не допринасят за изясняване на волята на компетентния орган.Жалбоподателят излага доводи и за неправилност на обжалвания акт, като поддържа, че в представените документи имотът е подробно индивидуализиран, като са посочени вида, местонахождението, идентификатор, предишен идентификатор, съсед, а в скицата, неразделна част от заповедта на СО е посочена и площта на имота, поради което обжалваният отказ не кореспондира на представените документи по преписката.Моли съда да отмени обжалваното определение и да постанови вписване на заповед № РД-09-21 от 24.01.2022 г. на кмета на СО-р-н „Банкя“.

С определение № 9943/10.10.2022 г., постановено по ч.гр.д.№ 6302/2022

г., въззивният съд е върнал преписката на съдията по вписванията при СРС за преценка и реализиране на процедура по чл.247 ГПК.

С определение от 17.10.2022 г. съдията по вписванията при СРС е допуснал поправка на очевидна фактическа грешка в определение № 680 от 05.05.2022 г. и е отказал да разпорежи вписване на заповед № РД-09-21 от 24.01.2022 г. на кмета на СО-р-н „Банкя“, поискано с молба вх.№ 31155/05.05.2022 г. на Службата по вписванията-гр.София.

Срещу постановеното определение е постъпила частна жалба от „К.Б.С.Б.“ ЕАД с оплаквания, че същото е неправилно по съображения, изложени в частната жалба срещу определението от 05.05.2022 г. Жалбоподателят моли съда да отмени обжалваното определение и да постанови вписване на заповед № РД-09-21 от 24.01.2022 г. на кмета на СО-р-н „Банкя“.

Съдът, като прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№ 31155/05.05.2022 г. „Райфайзенбанк /България/“ ЕАД /сега „К.Б.С.Б.“ ЕАД/ е поискал от Служба по вписванията към Агенция по вписванията-гр.София вписване на заповед № РД-09-21 от 24.01.2022 г. на кмета на СО-р-н „Банкя“.

С посочената заповед на собственика „Райфайзенбанк /България/“ ЕАД на основание чл.16, ал.5, изр.2 ЗУТ и чл.46, ал.4 ЗМСМА е определен УПИ I-2284.3 „за ОО“, кв.168 за имот с идентификатор 02659.2284.120 /предишен идентификатор 02659.2284.72; 02659.2284.70; 02659.2284.5, 02659.2284.4, 02659.2284.3/, кв.168 на м. „Бански рид“ и местност „Бански рид, Балнеоложка зона“, р-н „Банкя“ при съседни имоти с идентификатори: 02659.2284.112;02659.2284.123;02659.2284.121,02659.2252.82,02659.2252.95, 02659.2284.119 и 02659.2284.113 съгласно утвърден с решение № 347/24.06.2021 г. на СОС план за регулация и застрояване на местност „Бански рид“ и м. „Бански рид, Балнеоложка зона“, кв.168 съгласно скица № 15-2086-04.01.2022 г. от Служба по геодезия, картография и кадастър-гр.София, представляваща неразделна част от заповедта.В представената скица е посочен адреса на имота, описан в заповед № РД-09-21 от 24.01.2022 г. на кмета на СО-р-н „Банкя“, площта на същия /6 159 кв.м./, трайно предназначение на територията, начин на трайно ползване, категория на земята, предишен идентификатор, номер по предходен план, съседни.

Към заявлението е приложено и постановление за възлагане № 7/17.02.2020 г. на СГС, ТО, 7 с-в, т.д. № 6983/2013 г., влязло в сила на 09.03.2020 г., за възлагане на „Райфайзенбанк /България/“ ЕАД на основание чл.717з, ал.1 ТЗ на поземлен имот с идентификатор 02659.2284.3, находящ се в гр.Банкя, м. „Равнище“.

С обжалваното определение съдията по вписванията е постановил отказ да разпорежи вписване поради липса на индивидуализация на имота съгласно чл.6, ал.1, б. „в“ от ПВп.В мотивите на определението е посочено, че е постъпило искане с вх.№ 31155/05.05.2022 г. за вписване на заповед № РД-09-21 от 24.01.2022 г. на кмета на СО-р-н „Банкя“, а в диспозитива е посочено, че се отказва вписване на постановление за вдигане на възбрана по молба вх.№ 35080/28.05.2021 г. на Службата по вписванията-гр.София.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Частните жалби са подадени в срока по чл.275, ал.1 ГПК и са допустими.

Частната жалба срещу определението от 17.10.2022 г., постановено на основание чл.247 ГПК е неоснователна.С обжалвания съдебен акт съдията по вписванията е отстранил несъответствието между мотивите на определение № 680/05.05.2022 г., в което е посочено, че е постъпило искане за вписване на заповед № РД-09-21 от 24.01.2022 г. на кмета на СО-р-н „Банкя“ и диспозитива, с който се отказва вписване на „постановление за вдигане на възбрана по молба вх.№ 35080/28.05.2021 г.“.Редът за отстраняване на разминаването между формираната и изразена воля на обжалвания акт е този по чл.247 ГПК.

При това положение частната жалба срещу определението от 17.10.2022 г. следва да се остави без уважение.

Настоящият съдебен състав счита за неоснователни изложените в частната жалба срещу определение № 680/05.05.2022 г. доводи за нищожност на същото.Определението е постановено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и в предписаната от закона форма.Несъответствието между мотивите и диспозитива, довело до твърдяната от жалбоподателя неяснота във волята на органа, постановил обжалвания акт, е отстранено по реда на чл.247 ГПК и не се отразява върху валидността на акта.

Основателни са обаче оплакванията за наличие на несъответствие на

извода за липса на достатъчна индивидуализация на имота с представените към заявлението писмени доказателства. Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал.1, б. „в“ от Правилника за вписване подлежащите на вписване актове трябва да съдържат описанието на имота, до който се отнася актът с посочване на вида, местонахождението /община, населено място, адрес, местност/, номера на имота, площта и/или застроената площ и границите. Видно от представените към заявлението документи процесният имот е описан като вид, местонахождение, номер, площ и граници в акта, подлежащ на вписване и в скицата, неразделна част от него. При това положение е налице пълна индивидуализация на имота с посочване на всички изискуеми от закона реквизити, поради което отказът на съдията по вписванията е незаконосъобразен.

Поради изложеното определение № 680/05.05.2022 г. следва да се отмени, а делото да се върне на Служба по вписванията-гр.София за извършване на вписването.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на „К.Б.С.Б.“ ЕАД с ЕИК **** срещу определението от 17.10.2022 г. на съдия по вписванията при СРС за поправка на очевидна фактическа грешка в определение № 680 от 05.05.2022 г., като неоснователна.

ОТМЕНЯ определение № 680/05.05.2022 г., поправено с определение за поправка на очевидна фактическа грешка от 17.10.2022 г. на съдия по вписванията при СРС, с което е отказано вписване на заповед № РД-09-21 от 24.01.2022 г. на кмета на СО-р-н „Банкя“ по заявление на „Райфайзенбанк /България/“ ЕАД /сега „К.Б.С.Б.“ ЕАД/ с ЕИК **** с вх.№ 31155/05.05.2022 г. на Службата по вписванията-гр.София.

ВРЪЩА делото на Служба по вписванията-гр.София за извършване на вписването по заявление вх.№ 31155/05.05.2022 г. на „Райфайзенбанк /България/“ ЕАД /сега „К.Б.С.Б.“ ЕАД/ с ЕИК ****.

Определението в частта, с която е оставена без уважение частната жалба срещу определението от 17.10.2022 г. може да се обжалва с частна жалба пред ВКС в 1-седмичен срок от съобщаването му на жалбоподателя. В останалата

част определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____