

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. Чирпан, 04.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ I, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Т. Динков

при участието на секретаря Милена В. Ташева
като разгледа докладваното от Атанас Т. Динков Административно
наказателно дело № 20225540200017 по описа за 2022 година

Производство по чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Съдът е сезиран с жалба от „Ш.Р.“ ООД, чрез адв. Д.Г., съдебен адрес: гр. С.З., бул. „Г.С. **“, против наказателно постановление (НП) № 271 от 16.12.2021 г. издадено от Директора на ТД Митница Пловдив.

Жалбоподателят моли НП да бъде отменено.

Въззиваемата страна ТД Митница Пловдив, изразяват становище обжалваното НП да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло законосъобразността на обжалваното НП, намери за установено следното:

Жалбата е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

С обжалваното НП, издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 183/29.10.2021 г., жалбоподателят „Ш.Р.“ ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. Ч., ул. „М.Д. **“, представлявано от В.И.Р., с ЕГН ***** и М.И.Р., с ЕГН ***** е санкциониран на основание чл. 114, ал. 1 от ЗАДС - Закон за акцизите и данъчните складове („Лице, което наруши разпоредбата на чл. 103а, ал. 1, 2, 4, 5 и 7, се наказва с имуществена санкция в размер от 5000 до 10 000 лв., а при повторно нарушение - от 10 000 до 50 000 лв.“), за твърдяно нарушение на чл. 103а, ал. 1 от ЗАДС („За целите на осъществявания от митническите органи контрол данъчно задължените по този закон лица са длъжни да използват средства за измерване и контрол, отговарящи на изискванията на този закон и нормативните актове по прилагането му, а в случаите, когато

средствата за измерване и контрол са средства за измерване по смисъла на Закона за измерванията, същите трябва да отговарят на изискванията на Закона за измерванията и нормативните актове по прилагането му“), изразяващо се в това, че на 03.08.2021 г., в качеството си на лицензиран складодържател с Лиценз № 277/13.12.2006 г. за управление на данъчен склад с ИНДС BGNCA00184001, с адрес: гр. Чирпан, обл. Стара Загора, УПИ - имот № 000647, ЕКАТТЕ 81414.134.440, е използвал средство за измерване и контрол в ТК 2 (изход вино – наливно), което не отговаря на изискванията на чл. 44, т. 1 от ЗИ – Закон за измерванията („Лицата, които използват средства за измерване, са длъжни да осигуряват техническата им изправност и правилната употреба и да ги използват по предназначение“). За описаното нарушение административно-наказващият орган (АНО) е наложил на дружеството – жалбоподател, имуществена санкция в размер на 5000 лева и лишаване от право да упражнява дейност с акцизни стоки за срок от един месец.

Настоящият съдебен състав счита, че административното обвинение за допуснато от „Ш.Р.“ ООД нарушение на изискването на чл. 103а, ал. 1 от ЗАДС, е фактически необосновано и недоказано. Само по себе си, констатираното при извършената от митническите служители на 03.08.2021 г. проверка в данъчен склад с ИНДС BGNCA00184001, наличие на разходомер, тип RCDL 25 M25 F012, с фабричен № 506461, в точка за контрол 2 (изход вино – наливно), който не отговаря на изискването на чл. 44, т. 1 от Закона за измерванията, не е достатъчно да обоснове неизпълнение на законово регламентираното задължение по чл. 103а, ал. 1 от ЗАДС, във вр. с чл. 44, т. 1 от Закона за измерванията. Необходимо е било да се установи и докаже, че „Ш.Р.“ ООД е използвало този разходомер за отчитане на количеството вино, изведено в наливно състояние. В случая използването на разходомера, като средство за измерване и контрол не е установено към момента на проверката, и не се установява от събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдържащи се в Протокол за извършена проверка № 1512 от 03.08.2021 г. (л. 5 – 10 от административно-наказателната преписка), и показанията на актосъставителя А.Е.А. и свидетеля П.Л.П. (л. 17 от делото). Както в цитираните доказателствени средства, така и в останалите материали съдържащи се административно-наказателната преписка и събрани в хода на съдебното следствие няма данни, още по-малко надлежни доказателства, че към датата на извършената от митническите служители проверка разходомер, тип RCDL 25 M25 F012, с фабричен № 506461 се е използвал за отчитане на количеството вино, изведено в наливно състояние в данъчния склад, собственост на лицензирания складодържател „Ш.Р.“ ООД, противно на приетото от АНО в обжалваното НП. В този смисъл наличието на неизпълнение от страна на „Ш.Р.“ ООД на законово регламентираното задължение по чл. 103а, ал.1 от ЗАДС, се явява фактически необосновано. Доколкото не се доказва наличието на съставомерно изпълнително деяние за ангажиране отговорността на „Ш.Р.“, на основание чл. 114 от ЗАДС, за нарушение на чл. 103а, ал. 1 от ЗАДС – използване от данъчно задълженото по ЗАДС лице на средство за измерване и контрол, неотговарящо на изискванията на чл. 44, т. 1 от Закона за измерванията, то обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно (В този смисъл е и практиката на касационната инстанция - Решение № 25 от 24.04.2015 г. на АдмС - Стара Загора по к.а.н.д. № 97/2015 г. и Решение от 14.07.2016 г. на АдмС - Стара Загора по к.а.н.д. № 172/2016 г.).

На основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Жалбоподателят не представя доказателства за сторени съдебни и деловодни разходи, поради което такива не му се дължат.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 271 от 16.12.2021 г. издадено от Директора на ТД Митница Пловдив.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено, пред Административен съд - Стара Загора.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____