

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 260

гр. Кюстендил, 14.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йоланда М. Цекова

при участието на секретаря Йорданка Хр. Неделчева
в присъствието на прокурора Анг. В. Б.
като разгледа докладваното от Йоланда М. Цекова Частно наказателно дело
№ 20221500200260 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на чл. 437 и сл. НПК. Образовано е по МОЛБА вх. № 1002/17.03.2021 г. за УПО на л.св. В.И.З., ЕГН ***** от ЗООТ „Самораново“ към затвора гр. Бобов дол, от изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание ЛС към днешна дата – от 2 години 4 дни. Към молбата са представени: Доклад по повод изготвяне на предложение, План на присъдата, Скрининг за риска от вреди, Затворническото досие на осъдения, характеристични данни за осъдения от немския затвор, характеристика от кмета на с.К., медицински документи за майката на осъдения и допълнително в съдебното следствие - Доклад за пробационен надзор, Информация от немския затвор за поведението на осъдения, Справка за актуалния остатък от наказанието и медицински документи за бащата на осъденото лице.

Представителят на пенитенциарното заведение юк. Г. изрази становище за неуважаване на молбата по съображения за непоправяне в достатъчна степен на лицето към настоящия момент и необходимост от прилагане на прогресивната пенитенциарна система по отношение на него, като в хода на делото се представи и второ отрицателно становище на администрацията, както и се изготви доклад за пробационен надзор.

Прокурорът изрази становище за уважаване на молбата поради изтърпяване на 2/3 от наказанието от осъдения З., при минимална необходимост да е изтърпял 1/2 за УПО предвид чистото му съдебно минало и наличие на безупречно поведение и в немския, и в българския затвори, което прави несъстоятелни отрицателните доводи на затворническата администрация.

Защитникът на подсъдимия адв.М.Д. пледира за уважаване на молбата

поради наличие на двете материалноправни предпоставки на чл.70 НК – изтъпяно повече от половината от наказанието ЛС и наличие на достатъчно доказателства за поправянето на осъдения, изразяващи се в намаляване риска от рецидив от 37 точки на 35 точки, липса на налагани наказания, наличие на 2 награди, което само по себе си е доказателство за поправянето на лицето.

Осъденото лице изрази съгласие със заявеното от защитника му и допълни, че си е взел поука от престоя си в затвора и иска да бъде при семейството си, за да се грижи за децата си и за болния си баща. Заяви, че ще се занимава със зеленчукопроизводство, което е семеен бизнес. В последната си дума заяви, че иска да бъде освободен условно предсрочно.

Съдът, след преценяване на доводите на страните заедно с доказателствата по делото, прие следното от фактическа и правна страна:

Осъденият В.И.З. е постъпил в затвора гр. Бобов дол на 18.03.2021 г., след екстрадиция от ФР Германия, осъществена на 18.03.2021 г. на основание постановление № 15220/2018 г. от 10.03.2021 г. на ВКП – отдел “международен”.

Понастоящем изтъпява наказание, постановено с Решение № 2910/07.10.2020г. по ЧНД № 577/2020г. на Окръжен съд Благоевград, влязло в законна сила на 22.10.2020г., с което е прието за изпълнение съдебно Решение № 3 KLS 369 Js 188904/18 от 14.02.2020г., влязло в сила на 22.02.2020г. на Окръжен съд Мюнхен I, с което е наложено наказание лишаване от свобода в размер на 2192 дни / 6 (шест) години и един ден/, което да изтъпи при първоначален „строг“ режим, за деяние съставляващо престъпление по чл.242 ал.2 от НК на Р България.

От така наложеното наказание е приспадната изтъпяната част в размер на 591 дни, считано до 23.07.2020г. -1 год. 7 мес. и 21 дни.

Съгласно Постановление от 23.04.2021 г. на Окръжна прокуратура гр. Благоевград, на основание чл. 60 от ЗЕЕЗА, приспаднато при изпълнение на наложеното наказание от 2192 дни /шест години и един ден/ „лишаване от свобода“, времето през което е бил с мярка за неотклонение „задържане под стража“, считано от 23.07.2020г. до 18.03.2021 г. – 7 месеца 25 дни.

Общият срок на задържане на З. във ФР Германия до предаването му на Р България възлиза на 2 години 3 месеца и 16 дни.

Начало на наказанието в РБългария : 18.03.2021г.

Първоначалната оценка на риска от рецидив е 37 точки-нисък риск, с отчетена **1 дефицитна зона**: умения за мислене и **1 гранична зона**-настоящото правонарушение. Вследствие извършваната корекционна дейност и след проследяване на поведението му – липса на наложени дисциплинарни наказания, показано добро отношение към пенитенциарния персонал рискът от рецидив е намален на 35 точки. Има съставен протокол за предупреждение

по чл.9 ал.2 ЗИНЗС за това, че на 3.09.2021 г. по време на престой на открито при извършен обиск е установено, че е държал чужда карта за пазаруване на лавка.

За краткия си престой в затвора Бобов дол З. е награждаван 2 пъти - с "писмена похвала" и "удължено свиждане за срок от 4 часа" за подчертана дисциплинираност, сътрудничество при провеждане на социални и възпитателни мероприятия. Притежава грамота за участие и спечелено първо място в турнир по табла на 26.11.2021 г. Мотивиран и насърчаван да оползотворява времето си в затвора с включване в трудов процес. Назначен на доброволен труд на основание чл.80 ЗИНЗС като общ работник в служебен стол със Заповед № 176/14.06.2021 г. на началника на затвора. Показва добра трудова дисциплина и справяне с възложени отговорности. Преназначен е на същата длъжност със Заповед № 358/31.12.2021 г. на началника на затвора.

След поощрението с награди и изпълнение на задачите по плана от осъдения по предложение на инспектор „СДВР“ строгият режим е заменен със следващия по-лек - общ режим на 31.01.2022 г. със Заповед № 73/31.01.2022 г. на началника на затвора.

От представената с молбата за УПО Справка от ФР Германия, представляваща съгласие за трансфер в превод на български език / на л.6 от делото/ се установява, че от 5.03.2020 г. е назначен на работа в предприятие на затвора в германия. Служителите го описват като спокоен, сдържан и предпазлив, скромен и разумен. Поддържал ред в килията, облеклото и работното си място. Към служителите се отнасял с респект и уважение. Няма криминално досие на територията на Германия, няма данни за съединени дела.

От Удостоверение № 2211/2019 г. от 28.11.2019 г. на РП – Петрич/ на л.8 от делото/ се установява, че по отношение на З. към 2019 г. няма обвинения по неприключили наказателни производства. От свидетелството за съдимост на З. от 15.02.2019 г./ на л.9 от делото/ е видно, че той е неосъждан към този момент в Р България.

От представената по уваженото искане на затвора информация от институцията за изпълнение на присъди Ландерберг Ам Лех – ФРГ от 7.07.2022 г. се установява, че за периода от 14.10.2019 г. до 5.03.2021 г. З. се е намирал в институцията. Поведението му през този период е било без всякакво възражение, той се държал спокойно и сдържано, бил е учтив и порядъчен. Той е работел в заводско помещение, а от 15.07.2020 г. – в кухнята на институцията, където е показал приличен резултат, поради което не е бил сменяван от тази работа. Бил е приличен затворник.

Размерът на неизтърпения остатък от наказанието към днешна дата, установено от представената в последното заседание справка, е 2 години 4 дни.

Горните факти се установиха по несъмнен начин от приложените към предложението и описани по-горе в хода на изложението доказателства по делото.

От така установеното от фактическа страна се налагат следните **правни изводи**: За да се допусне УПО съгласно разп.на чл.70 ал.1 НК, е необходимо кумулативно да са налице две предпоставки: осъденият да е дал доказателства за своето поправяне и да е изтърпял фактически в настоящия случай не по-малко от 1/2 от наказанието си. Втората предпоставка по отношение на З. е налице към настоящия момент – той е изтърпял фактически повече от половината от наложеното му наказание ЛС, което е 6 години години, дори 2/3 от него, с остатък от наказанието към днешна дата от 2 години 4 дни.

Съгласно чл.439 а НПК/изм. ДВ бр.13/2017 г., в сила от 7.02.2017 г./ доказателства за поправянето са всички обстоятелства, които сочат за положителна промяна на осъдения по време на изтърпяване на наказанието. Както е видно, преценката дали има поправяне на осъдения следва да се формира от поведението му по време на престоя в пенитенциарното заведение въз основа на всички събрани по делото доказателства и от посочената разпоредба, без съдът да е обвързан от мнението на затворническата администрация.

От така установеното от фактическа страна се налага правния извод, че по отношение на З. е налице и втората предпоставка за допускане на УПО. Поведението му съответства на изискуемото такова от режимните изисквания и ограничения не само в затвора гр. Бобов дол, но и в пенитенциарната институция във ФР Германия. При постъпването му в затвора в гр.Бобов дол са констатирани само една **дефицитна зона** - умения за мислене и само една **гранична зона** - настоящото правонарушение. Предвид доброто му поведение и уважителното отношение към пенитенциарния персонал, което е посочено в първото становище на началника на затвора, рискът от вреди е намален от 37 т. на 35 т. и остава в рамките на ниския такъв, предвид чистото съдебно минало на осъдения, който е за първи път в пенитенциарно заведение.

Осъденият упражнява трудова дейност по време на престоя си в затвора и в Германия, и в България. По време на престоя си в затвора – гр.Бобов дол е награждаван 2 пъти .

При постъпването му в затвора в гр.Бобов дол са констатирани само една **дефицитна зона**: умения за мислене и само една **гранична зона** настоящото правонарушение. Няма действащи дисциплинарни наказания. Награждаван е за показано позитивно поведение. Оценката на риска от рецидив е намалена след отчетени положителни промени и показано позитивно и целенасочено поведение.

С промяната в поведението си и отношението към правонарушението, както и индикациите за спазване на ред и регламент, упражняваната трудова дейност и безпроблемното му поведение в условията на затвора мотивират съда да приеме наличието на достатъчно доказателства, че наказанието за

извършеното престъпление е изпълнило своето наказателно-изпълнителното въздействие и превъзпитателна роля. Още повече, че той е за първи път в място за лишаване от свобода.

Пред съда л.св. З. заяви намерение за водене на законосъобразен начин на живот в условията на свобода чрез работа в семейния бизнес - зеленчукопроизводство.

Ето защо съдът ще постанови условното му предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наказанието „лишаване от свобода” –2 години 4 дни и съгласно чл. 70 ал.6 предл.ІІ-ро НК и ще определи изпитателен срок в размер на този остатък. Съдът счита, че за целия изпитателен срок следва да се наложи пробационната мярка по чл.42 а ал.2 т.2 НК ”задължителни периодични срещи с пробационен служител“.

По така изложените правни съображения съдът не споделя съображенията в първото отрицателно становище на затворническата администрация за УПО на осъдения З.. Самото становище съдържа противоречия, тъй като съдържа данни за показано добро поведение на осъдения, а от друга страна сочи, че поправянето му не е в достатъчна степен и че следва да се приложи прогресивната пенитенциарна система за проследяване на поведението му. В самото становище се сочи, че вследствие извършваната корекционна дейност и след проследяване на поведението му – липса на наложени дисциплинарни наказания, показано добро отношение към пенитенциарния персонал рискът от рецидив е намален на 35 точки и режимът му на 31.01.2022 г. е заменен на общ. Видно от поведението на З. и в Германия, и в България в пенитенциарните заведения на двете страни е добро, участва в трудова дейност и са регистрирани само 1 дефицитна и една гранична зони при първоначалното му постъпване в затвора Бобов дол. А това мотивира съда да приеме, че макар и неприложена докрай прогресивната пенитенциарна система, са налице достатъчно доказателства за превъзпитанието на осъдения по см.на чл.439 а НПК.

Що се отнася до второто Становище на затворническата администрация от 15.06.2022 г./ на л.53-55 от делото/, то сочи като основание за отрицателното становище по-малък период от време на престой на лицето в затвора в гр.Бобов дол от престоя му в пенитенциарно заведение в Германия. В тази връзка бе уважено искането на ю.к.Г. за изискване на информация от

немското пенитенциарно заведение за поведението на З. там и такова бе представено на 7.07.2022 г. Сочената в него информация бе обсъдена по-горе и тя съдържа само позитивна информация за осъдения. Това налага извода, че по време на цялостния си престой в пенитенциарните заведения в България и Германия З. е показал едно добро поведение. И това мотивира съда да приеме, че макар и неприложена докрай прогресивната пенитенциарна система, са налице достатъчно доказателства за превъзпитанието на осъдения по см.на чл.439 а НПК, въпреки немалкия остатък от наказанието ЛС. По-нататък второто Становище съдържа цитати на чл.439 а НПК и теоретични разработки за същността на вината в психологичен аспект, което е ирелевантно за настоящото производство и затова съдът не го подлага на обсъждане. Както не подлага на обсъждане и представените медицински документи за родителите на осъдения поради тяхната ирелевантност за настоящото производство.

Тъй като все пак остатъкът от наказанието не е малък, съдът е задължен да наложи пробационна мярка за изпитателния срок от 2 години 4 дни. Като най-подходяща мярка обаче съдът намери тази по чл. 42 а ал.2 т.2 НК – задължителни периодични срещи с пробационен служител. Според съда тази пробационна мярка се явява като логичен приемник в нормалната житейска среда на провежданата индивидуално-корекционна работа с осъдения в затвора, а не предложената в Доклада за пробационен надзор пробационна втора мярка „ограничения в свободното придвижване“. Защото според съда тази втора пробационна мярка би затруднила участието на лицето в заявената от него трудова дейност - зеленчукопроизводство като семеен бизнес след излизането му на свобода. А целта на пробационните мерки в изпитателния срок е да съдействат за трайно превъзпитание на осъденото лице , а не да пречат на упражняването на трудова дейност в живота му на свобода.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ на основание чл.440, ал.1 от НПК, във връзка с чл. 70, ал. 1 и 6 НК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА условно предсрочно В.И.З., ЕГН *****, с постоянен адрес с. К., ул.“***”, община П., обл. Б. **от изтърпяване на оставащата част от наказанието „лишаване от свобода“** за срок от 6

години 1 ден, наложено му с Решение № 2910/07.10.2020г. по ЧНД № 577/2020г. на Окръжен съд Благоевград, влязло в законна сила на 22.10.2020г., **в размер на неизтърпения остатък от 2 година 4 дни**, като **ОПРЕДЕЛЯ** изпитателен срок в размер на този остатък.

Определя на основание чл.42 а ал.2 т.2 НК на В.И.З.. за целия изпитателен срок от 2 години 4 дни пробационната мярка ”задължителни периодични срещи с пробационен служител”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира в 7 - дневен срок, считано от днес пред САС, като се изпълнява след влизането му в сила.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на Затвора гр. Бобов дол, на РС“ИН“-сектор „Пробация“ - Благоевград и на Районния съд по месторождение на лишения от свобода – РС гр. Петрич – за отметка по бюлетина за съдимост.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____