

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Видин, 02.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, V СЪСТАВ НО, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниел Ив. Цветков

при участието на секретаря Полина Ст. Въткова
като разгледа докладваното от Даниел Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20211320201236 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от „Винтаж 2007“ ЕООД, ЕИК : *****, седалище и адрес на управление: с. Неговановци, община Ново село, област Видин винарска изба Неговановци, представлявано от управител П. ИВ. М. против Наказателно постановление № НИ – 1-01021007/21.10.2021 г. на И. Д. Ръководител на ТП на НОИ - Видин, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание чл. 349, ал.3 от КСО - „имуществена санкция“ в размер на 500,00 лв. за извършено нарушение по чл. 40а КСО.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява, не се представлява от процесуален представител. В жалбата се релевират съображения относно нарушаване на процедурата по установяване на нарушението и налагане на наказанието. Изложено е становище, че органът, издал наказателното постановление не е териториално компетентен. Моли съда да отмени издаденото НП като незаконосъобразно, а в условията на алтернативност за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Процесуалният представител на ответната страна, редовно призована, се явява в съдебно заседание. Иска потвърждение на процесното наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Поддържа, че не са налице съществени нарушения на процесуалните правила по установяване на нарушението, неговото авторство, вината на нарушителя и налагане на наказанието.

От събраните по делото доказателства, взети поотделно и в тяхната съвкупност, съдът прие за установено следното:

На 28.09. 2021г. инспектори по осигуряването в ТП на НОИ – Видин

установили, че „Винтаж 2007“ ЕООД в качеството си на осигурител по смисъла на Кодекс за социално осигуряване е представил извън законоустановения срок Удостоверение – Приложение № 9 с вх. Номер Р14 – 05 – 000 – 00 – 000 – 8548184 по болничен лист № БЛ Е 20203022697, касаещ лицето В. Б. К.. Горецитираният болничен лист бил заведен по № 6 в регистъра на представените пред осигурителя болнични листи на 17. 03. 2021г, а приложение № 9 било представено на 21.04.2021 г.

С оглед обстоятелството, че въпросния болничен лист не бил представен до 12.04.2021 г. бил издаден АУАН № АИ - 1 – 05 – 01007904/28.09.2021 г. за извършено нарушение по чл. 40а от КСО. АУАН е връчен на управителя на фирмата-жалбоподател срещу подпис, като в графата „възражения“ било вписано, че е налице объркване на номерацията.

Въз основа на съставения АУАН е издадено и обжалваното наказателно постановление, в което е пресъздадено съдържанието на акта във връзка с констатираното нарушение на чл. 40а от КСО, на основание чл.349, ал.3 от КСО е наложена глоба в размер на 500.00 лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства – документите, съдържащи се в административно – наказателната преписка и гласни такива - разпит на свидетеля – инспектор по осигуряването в ТП на НОИ - Видин, М.А. – съставил АУАН. Показанията на актосъставителя следва да бъдат кредитирани като последователни и логични, като липсват основания за съмнение в тяхната достоверност. Същият не се е намирал в никакви особени отношения с жалбоподателя и не извлича ползи от твърденията си, при което за съда не съществува основание за съмнение в достоверността на показания му.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите в жалбата, както и като съобрази задължението си в качеството си на въззивна инстанция да проверява изцяло правилността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, съгласно разпоредбата на чл. 84, ал.1 ЗАНН вр. с чл. 314, ал.1 НПК, намира, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна нарушението, визирано в Кодекс а за социално осигуряване, за което е санкциониран по административен ред.

Жалбата е допустима – подадена е от надлежно легитимирано за това действие лице (срещу, което е издадено атакуваното НП/, при наличие на правен интерес. Деянието, за което е издадено наказателното постановление, е извършено на територията с.Неговановци, община Ново село, област Видин, при което положение териториалната компетентност принадлежи на Видински районен съд, който е родово компетентен по смисъла на чл.59, ал. 1 ЗАНН. Актът е съставен от оправомощено лице, видно от Заповед № 3764/04.10.2021 съгласно чл. 350, ал. 2 от КСО , предявен е за запознаване със съдържанието му на нарушителя и му е връчен препис срещу подпис. В 6-месечния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН е издадено и обжалваното НП, от

материално и териториално компетентен орган. Както в АУАН, така и в НП нарушението е описано пълно, с всички обективни признаци и допълнително относими обстоятелства, предвид което не е налице неяснота и противоречие относно нарушението, вменено във вина. Налице са всички изискуеми реквизити на АУАН и НП, всички обективни и субективни съставомерни признаци на нарушението. Посочени са правилно нарушената и санкционната норма, индивидуализиран е нарушителят.

Категорично изяснено, а и безспорно между страните е, че "Винтаж 2007" ЕООД, в качеството си на работодател и осигурител по смисъла на чл. 5, ал. 1 от КСО, е заплатил осигурителните вноски за месец февруари 2021 г. в приход на фондовете на ДОО за лицето В. Б. К. с ЕГН: *****. На 17.03.2021 г. същият е представил пред осигурителя болничен лист №Е20203022697, с период на временна неработоспособност 17.03.2021 г. - 15.04.2021 г., заведен при осигурителя в книгата за приети документи по съответно под № бприложение № 9 съгласно чл. 40а, т. 1 от КСО е следвало да бъде подаден от "Винтаж 2007" ЕООД в компетентното ТП на НОИ гр. Видин не по-късно от 12.04.2021 г. , но осигурителят е изпълнил това свое задължение едва на 21. 04.2021 г., тоест извън нормативноустановения срок.

Бездействайки в регламентирания от закона срок - до 12.04.2021 г., в който е следвало да изпълни задължението си за представяне в ТП на НОИ гр. Видин на удостоверение - Приложение № 9 съгласно чл. 40а от КСО относно лицето В. К., „Винтаж 2007“ ЕООД е осъществило състава на нарушение с дадената от актосъставителя и наказващия орган правна квалификация. Всъщност в подадената жалба не се оспорва обективната страна на нарушението. Изтъкнатото от жалбоподателя обстоятелство относно объркана номерация, не променя факта, че субект на задължението по чл. 40а,т. 1 от КСО е осигурителят "Винтаж 2007" ЕООД, съответно не изключва административнонаказателната отговорност на последното за неизпълнение на това негово законоуредено задължение към държавата, която отговорност /за разлика от отговорността на физическите лица/ е обективна и безвиновна. В този смисъл не подлежи на обсъждане въпросът за вината, тъй като юридическото лице не може да формира субективно отношение към деянието. Достатъчно е с последното да са осъществени обективните елементи от състава на административното нарушение, което е в случая е и сторено.

Несъстоятелно според настоящия съд е оплакването на жалбоподателя, че санкционираното с процесното НП деяние представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. От една страна, конкретното нарушение е формално, като съставът му е изпълнен със самото непредставяне в законоустановения срок на документите за изплащане на парично обезщетение за временна неработоспособност. Законодателят не е предвидил като елемент от същия настъпването на имуществени вреди. От друга страна, видно от материалите в административно – наказателната преписка, на жалбоподателя е бил съставен АУАН № АИ – 1 – 05 – 00919432/11.05.2021 г. за същото нарушение по чл. 40а от Кодекса за социално осигуряване. Тогава АНО е преценил, че се касае за маловажен случай, поради което не е наложил

административно наказание. Изпратено е писмо с изх. Номер № 1029 – 05 – 1073 от 27.05.2021 г., връчено на жалбоподателя на 28.05.2021 г., с което Ръководителят на ТП на НОИ Видин е предупредил „Винтаж 2007“ ЕООД, че при повторно нарушение на горецитираната разпоредба, ще му бъде наложено административно наказание по реда на чл. 349, ал. 3 от КСО.

Правилно и законосъобразно извършеното нарушение е подведено под административнонаказателната разпоредба на чл. 349, ал. 3 от КСО, наказващият орган е наложил на юридическото лице "Винтаж 2007" ЕООД имуществена санкция, определена в законоустановения минимален размер /при граници на същата от 500 лева до 2 000 лева/ и няма място за обсъждане прекомерност на имуществената санкция, която наказващият орган не разполага с възможност да определи под предвидения от закона най-нисък размер /чл. 27, ал. 5 от ЗАНН/, като наложеното наказание е справедливо и с него ще бъдат постигнати целите на наказанието по чл. 12 от ЗАНН.

При този изход на спора на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 Закон за правната помощ, вр. чл. 27е НЗПП право на разноси има въззиваемата страна. Съдът като съобрази предмета на делото и неговата фактическа и правна сложност, както и начинът на участие на въззиваемата страна чрез писмено становище и в открито съдебно заседание, протекло с разпит на свидетел, намира, че справедливият размер на юрисконсултско възнаграждение, който следва да се присъди възлиза на 100 лв.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № НИ – 1-01021007/21.10.2021 г. на И. Д. Ръководител на ТП на НОИ - Видин, с което на „Винтаж 2007“ ЕООД, ЕИК: *****, седалище и адрес на управление: с. Неговановци, община Ново село, област Видин винарска изба Неговановци, представлявано от управител П. ИВ. М. е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл. 349, ал.3 от КСО в размер на 500. 00 лв. за извършено нарушение по чл.40а КСО.

На основание чл. 63, ал.5 и 4 от ЗАНН Съдът осъжда „Винтаж 2007 “ ЕООД да заплати на ТП на НОИ – Видин сумата от 100 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Видински Административен съд по реда на АПК, в четиринадесет дневен срок от съобщението му на страните.

Съдия при Районен съд – Видин: _____