

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 132

гр. Ловеч , 06.04.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, IV СЪСТАВ в закрито заседание на шести април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	ТАТЯНА МИТЕВА
Членове:	ИВАН ИВАНОВ ПЛАМЕН ПЕНОВ

като разгледа докладваното от ИВАН ИВАНОВ Въззивно частно наказателно дело № 20214300600150 по описа за 2021 година

Постъпил е частен протест против Определение №34/22.02.2021год. на РС Луковит по ЧНД №20214320200020, с което е отменено постановление от 15.12.2020год. за прекратяване на наказателното производство по ДП №209/2017год. по описа на РУ - Луковит, преписка №ТОЛ-819/2017год. по описа на Районна прокуратура Ловеч, ТО - Луковит.

От страна на прокурора се сочи,че досъдебното производство е водено за престъпление по чл.325б ал.1 от НК за това, че: На 18.08.2017год. в дом на уп. „****“№3 е с. П., обл.Ловеч, като проявил жестокост към гръбначно животно - *** порода „****“, собственост на И. В. В. от гр. С., му причинил противозаконно смърт.

Посочва се,че в хода на разследването по делото е извършен оглед на местопроизшествието, извършена е впоследствие аутопсия, разпитани са свидетели. В качеството на обвиняеми са привлечени лицата П.Х.Н. и баща му Х.К.Н., като разследването е приключено с мнение за предаването им на съд за престъпление по чл.325б ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 отНК.

С постановление на наблюдаващия прокурор от 15.03.2018год. наказателното производство е било прекратено изцяло поради недоказаност на обвинението.

С Определение №112/17.05.2018год. на РС - Луковит, влязло в сила на 21.06.2018год. постановлението на прокурора е било отменено като

незаконосъобразно и делото е върнато на РП - Луковит с даването на конкретни указания по разследването, в т.ч. да се извършат очни ставки между пострадалия В. и двамата обвиняеми, да се назначи допълнителна ветеринарномедицинска експертиза, която да отговори на следните въпроси: какви травматични изменения ще настъпят при удар/удари върху тялото на *** с дървен предмет тараба, която има плоска повърхност /разкъсване, примачкване и т.н./; възможно ли е наблюдаваните кръвонасядания в областта на крайниците и в дясно от гръбначния стълб с примачкване на тъканта да са причинени с удари нанесени с тараба или друг дървен предмет; ударът, който е причинил руптура /разкъсване/ на коремната аорта възможно ли е да е причинен с дървен предмет - тараба или друг с подобна повърхност, което да причини кръвонасядане и примачкване на тъканта по тялото.

Счита, че указанията на Съда са изпълнени, но това не е довело да изменение в доказателствената съвкупност, което да промени извода на решаващия орган за недоказаност на обвинението. Проведените след връщане на делото очни ставки не са допринесли за преодоляване на противоречията между показанията на собствениците на *** и двамата обвиняеми.

От заключението на допълнителната ветеринарно-медицинска експертиза е видно, според прокурора, че травмите по тялото на *** не са причинени в следствие на удари с плосък дървен предмет, какъвто се съобщава от свидетелите, както и че разкъсването на коремната аорта е почти невъзможно при удар с дървен предмет в областта на корема, като в такъв случай би трябвало да има и фрактури на кости. Отчитайки противоречията в показанията на разпитаните свидетели и обясненията на двамата обвиняеми, прокурорът приема, че не са могли да бъдат преодоляни чрез указания от Съда способ, както и противоречията между показанията на пострадалия и другите свидетели и обективните данни от огледния протокол - ясно изложени в обстоятелствената част на постановлението.

Според прокурора, в отменителното си определение Съдът погрешно посочва, че наблюдаващият прокурор въз основа на неправилен и непълен анализ на доказателствения материал е приел, че липсва извършено престъпление от общ характер. Твърди се, че приетата фактическа обстановка се основава главно и безкритично на обясненията на двамата обвиняеми, а

показанията на пострадалия , като пряк очевидец на деянието на обвиняемите, са били игнорирани и не е посочено защо не им се дава вяра. Горното твърдение,прокурорът приема,че не кореспондира със съдържанието на отмененото постановление, доколкото в него ясно е посочено поради кои противоречия с останалите доказателства по делото показанията на пострадалия В. не биха могли да послужат като единствен и самодостатъчен доказателствен източник, въз основа само на който да се поддържа обвинителната теза спрямо двамата обвиняеми.

Прокурорът е приел и че се коментира от Съда липсата на анализ дали не са налице изключенията , предвидени в закона, изключващи отговорността на извършителите при подобен род деяния - неизбежна самоотбрана, крайна необходимост. Подобен анализ би бил,според прокурора, от значение за крайния извод, ако от доказателствата по делото е установена причинно-следствена връзка между доказано деяние на обвиняемите и настъпилия съставомерен общественоопасен резултат, каквато връзка наблюдаващият прокурор въз основа на събраните доказателства, в частност заключението на изготвената ветеринарномедицинска експертиза, е приел, че не е доказана.

Прави се възражение и че първоинстанционния съд,без да излага никакви мотиви за този свой извод, приема, че заключенията на изготвените по делото ветеринарномедицинска експертиза и допълнителна такава, не са обосновани и възниква съмнение за тяхната правилност, като указва да се възложи повторна ветеринарномедицинска експертиза, която да се възложи на три вещи лица, които да отговорят на всички поставени вече въпроси.

Неоснователно според прокурорът е и това, че съдът указва наред с това посредством изискване на документи и повторни разпити на пострадалите да се установи какви са били отношенията им с обвиняемите преди процесната дата, да се разпитат свидетели относно нрава и поведението на ***. По досъдебното производство,според прокурора са налице достатъчно доказателства за влошени отношения между пострадалия В. и обвиняемите по повод предприети от пострадалия действия , мотивирани от недоволството му от оглеждането на прасета непосредствено до двора му. Налице са и доказателства за нрава на *** и поведението му спрямо прасетата - заключението на изготвената експертиза и огледния протокол. Счита се,че

събирането на допълнителни доказателства в сочената насока с нищо не би допринесло за преодоляване на доказателствената непълнота по делото, мотивирала наблюдаващият прокурор да прекрати наказателното производство

Във връзка с изложените съображения счита, че определението на Съда от 22.02.2021год. е неправилно, поради което моли Окръжен съд-Ловеч да го отмени и да потвърди постановлението от 15.12.2020год. по ДП №209/2017год. на РУ - Луковит, преписка №ТОЛ-819/2017год. на РП - Ловеч, ТО - Луковит, с което е прекратено наказателното производство по делото, водено срещу Х.К.Н. и П.Х.Н. за извършено от тях престъпление по чл.325б ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 от НК, поради недоказаност на обвинението.

ПО ФАКТИТЕ

С постановление за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство №209/2017год. по описа на РУ МВР - Луковит гр. Луковит, 15.12.2020год. ВЕСЕЛА ДАКОВА - ПРОКУРОР при Районна прокуратура Луковит, след като се запознала с материалите по досъдебно производство №209/2017год. по описа на РУ МВР -Луковит, пр. №819/2017год. по описа на Районна прокуратура Луковит е прекратила наказателното производство.

Самото то е образувано по повод подадена жалба на И. В. В. от гр. С., против Постановление от 15.12.2020 г. на Районна прокуратура гр. Луковит, за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 209/ 2017 г. по описа на РУ МВР гр. Луковит.

В жалбата се твърдяло, че обжалваното постановление е идентично с постановлението за прекратяване на същото досъдебно производство, което е отменено от Районен съд гр.Луковит с Определение № 112/ 17.05.2018 г. като незаконосъобразно и върнато на РП гр.Луковит с дадени конкретни указания по разследването.

С атакуваното постановление на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 209/ 2017 г. на РУ МВР гр. Луковит, образувано от разследващ полицай при РУ МВР гр.Луковит, при условията на чл. 212, ал. 2 от НПК, с оглед на

местопроизшествие, срещу неизвестен извършител, за това, че на 18.08.2017г. в дом на улица „****'4 № 3 в с. П., област Ловеч, като проявил жестокост към гръбначно животно - *****, собственост на И. В. В. от гр. С., му причинил противозаконно смърт, което е престъпление по чл. 3256, ал. 1 от НК.

С постановление от 11.12.2017 г., в качеството на обвиняем е привлечено лицето Х.К.Н. с ЕГН 6504091522, живущ в с.П., улица „Х.“ № 88, за престъпление по чл. 3256, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 от НК - за това, че на 18.08.2017г. в дом на улица „*****“ № 3 в с.П., област Ловеч, в съучастие като извършител с П.Х.Н. от същото село. като проявил жестокост КЪ!^^ гръбначно животно - чрез нанасяне на удари с дървени колове по тялото на ***** на девет години, му причинил противозаконно смърт.

Постановлението е предявено на Х.К.Н. на 11.12.2017 г. в 10.45 часа - л. 44 от ДП. Установява се от протокола за разпит на обвиняем, че на 11.12.2017 г. Н. е разпитан в качеството на обвиняем, в присъствието на защитник, като обвиняемият е дал обяснения по производството, отричайки да е причинил смъртта на ***** и излага теза противоречива с тази на пострадалия.

С постановление от 11.12.2017г., в качеството на обвиняем е привлечено лицето П.Х.Н. с ЕГН 8507113022, живущ в с.П., улица „Х.“ № 88, за престъпление по чл. 3256, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 от НК - за това, че на 18.08.2017г. в дом на улица „*****“ № 3 в с.П., област Ловеч, в съучастие като извършител с Х.К.Н. от същото село, като проявил жестокост към гръбначно животно - чрез нанасяне на удари с дървени колове по тялото на ***** на девет години, му причинил противозаконно смърт.

Постановлението е предявено на П.Х.Н. на 11.12.2017 г. в 11.15 часа - л. 52 от ДП. Установява се от протокола за разпит на обвиняем, че на 11.12.2017г. П. Н. е разпитан в качеството на обвиняем, в присъствието на защитник, като обвиняемият е дал обяснения по производството, отричайки да е причинил смъртта на ***** и излага теза противоречива с тази на пострадалия.

С Определение № 112 от 17.05.2018 г. по ЧНД № 96/ 2018 г. на Районен съд гр. Луковит е отменено Постановление от 30.06.2018 г. на Районна прокуратура гр. Луковит, с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК, е прекратено на наказателното производство по досъдебно производство № 209/ 2017 г. по описа на РУ МВР гр. Луковит, досежно обвиненията срещу П.Х.Н. и Х.К.Н. и двамата от с. П., Ловешка област, за престъпление по чл. 3256, ал. 1, във вр. чл. 20, ал. 2 от НК, като незаконосъобразно. Делото е върнато на прокурора за изпълнение на указанията относно прилагането на закона, изложени в мотивите на определението.

Към настоящия момент от проведеното разследване е установено следното :

Пострадалите И. В. В. и съпругата му И.П. В.а живеели е с. П., област Ловеч, на ул. „Х.“ № 84. В двора си отглеждали *. В двора на съседния необитаем недвижим имот, двамата обвиняеми П.Х.Н. и Х.К.Н. и свидетелят Н.В.Ц. отглеждали свободно пуснати прасета, като портата на двора се заключвала и ключът се държал от свид. Ц.. Самите обвиняеми живеели в непосредствена близост до имота, в къща на ул. „Х.“ № 88. Между имота, в който се отглеждали прасетата и имота на свид. В. имало изградена

каменна ограда обрасла с растителност.

На 18.08.2017 г. около 10.30 часа, свидетелят В. подал сигнал в РУ - Луковит, че домашното му *** е било убито от П.Х.Н. и Х.К.Н.. На мястото веднага бил изпратен полицейският служител свид. Д.С.Д., който влязъл в пустеещия двор, където се отглеждали прасетата и в близост до оградата с имота на свид. В. намерил трупа на *** му. Скоро след това бил извършен оглед на местопроизшествието, при който бил иззет трупа на *** и били описани и фотографирани отглежданите в имота прасета, по едно от които имало пресни наранявания от зъби и кръв. Наоколо не били открити други вещи от значение за делото.

В хода на разследването в разпита си в качеството на свидетел И. В. В. пояснил, че около 10. 30 часа чул шум откъм оградата между двата имота и отправяйки се на там лично възприел двамата обвиняеми, които през оградата дразнели *** му, което в този момент било в неговия двор. Възприел, че обв. Х. Н. с пръчка размествал дървените тараби на оградата, докато *** се било изправило на нея и лаело. През образувалата се пролука в оградата двамата обвиняеми издърпали *** в пустеещия двор и му нанесли множество удари с дървени цепеници, като така причинили смъртта му.

Обвиняемите П. Н. и Х. Н. дали обяснения, твърдейки, че когато били в дома си чули шум от към селището с прасетата. Затичали се на там, но тъй като портата била заключена само П. Н. успял да прескочи през оградата, а баща му само наблюдавал от улицата. Заварили квичащите прасета скупчени на едно място в близост до оградата с имота на свид. В., при което П. Н. ги разгонил и едва тогава видели, че *** на свид. В. е захапало едно от прасетата за крака и го дърпа. При приближаването му *** пуснало прасето и се опитало да прескочи оградата, но не успяло и паднало в храстите. П. Н. се заел да помага на раненото прасе, като въобще не отишъл до *** и едва когато на мястото дошъл свид. Н. Ц. да отключи и в двора влязъл и свид. В., той установил, че *** е мъртво.

ПО ПРАВОТО

Жалбата подадена пред РС-Луковит,като и правилно е приел съдът така и въззивната инстанция приема за процесуално допустима. Престъплението по чл. 3256, ал. 1 от НК, за което се води досъдебното производство е съставомерно и жалбоподателят И. В. В., поначало има качество на пострадал от това престъпление по смисъла на чл. 74, ап. 1 от НК, и за него е налице правен интерес за обжалване на посоченото по-горе постановление, като лицето, което е претърпяло имуществени вреди от престъплението, тъй като в процесния казус е изяснено безспорно, че жалбоподателят е бил собственик на ***.

Частния протест подаден от страна на Районна прокуратура-Луковит пред Окръжен съд-Ловеч е процесуално допустим,подаден е в срока по чл.243,ал.7 от НПК,но разгледан по същество е неоснователен и като такъв

следва да бъде оставен без уважение.

По-конкретно, на страница втора от постановлението за прекратяване на наказателното производство прокурорът е приел, че обвиняеми П. Н. успял да прескочи през оградата и когато е навлязъл в двора заварил в прасетата скупчени на едно място в близост до оградата с имота на В., при което П. Н. ги разгонил и едва тогава видели, че *** на свидетеля В. е захапало едно от прасетата за крака. При приближаването му *** пуснало прасето и се опитало да прескочи оградата, не успяло и паднало до нея. Въззивната инстанция счита, че приетото за установено от страна на прокурора определено не съответства на показанията на разпитания полицейски служител и свидетел в настоящото производство Д.С.Д., младши полицейски инспектор при РУ МВР Луковит. По-конкретно в показанията си на лист 33 от досъдебното производство, той сочи, че след като е посетил местопроизшествието е провел разговор с другия обвиняем Х. Н. който му е заявил, че е възприел процесното ***, порода ***, че е захапало едно прасе, след което той взел една тънка пръчка за да уплаши *** и то да пусни прасето, както и че е пристъпил и е ударил ***, но *** му се „озъбило“, поради което той взел една „тараба“ и го ударил с тази тараба с цел да се защити само един път. Тези показания на свидетеля Д.Д. са останали изолирани и не са проверени на досъдебното производство, смисъл чрез провеждане на очна ставка между свидетелят Д.Д. и обвиняемия Х. Н., тъй като както вече се посочи и по-горе са в противоречие с приетото в постановлението за прекратяване на наказателното производство, както и с дадените обяснения от страна на Х. Н..

Също така прието е от страна на прокуратурата че проведените след първото връщане на делото очни ставки не са допринесли за преодоляване на противоречията между показанията на собствениците на *** и двамата обвиняеми, което както вече се посочи и преди малко в мотивите следва да се отстрани и чрез извършване на очна ставка между обвиняемия Х. Н. и свидетелят Д.Д. Нещо повече твърди се и се приема от прокуратурата, че само другия обвиняем-П. Н. е прескочил през оградата на процесния имот, разгонил е прасетата и е възприел *** на свидетеля В., че захапало едно от тях за крака.. Тоест съвсем в различен порядък са показанията на Д.Д., който сочи че именно Х. Н. е признал че е влязъл при прасетата. Колкото до проведените очни ставки на които се позовава прокурора в постановлението за прекратяване на наказателното производство следва да се отбележи че същите са съвсем формални и не са констатирани посочените противоречия между гласните доказателства.

Следва да бъде посочено че вещото лице по съдебно ветеринарно медицинска експертиза определено не е отговорило на въпрос 3 от допълнително зададените въпроси. Посочено е на лист 83 в т.3 от заключението, че при удар с дървен предмет в областта на коремната стена е почти невъзможно да се разкъса коремната аорта и че при подобен удар ще има задължителна фрактура на кост или гръбначен стълб. Подобни разкъсвания се случват рядко и то при много силен удар от автомобил. Вещото лице е посочило, че в случая при подобен удар е напълно възможно с подобен плосък дървен предмет да се причини разкъсване на далак или черен дроб както и фрактура на прешлени или ребра, но в случая това разкъсване е причинено от силен натиск в тази област. Вещото лице определено не е отговорил от какво е причинен този силен натиск в конкретния казус, който е и основен въпрос предвид на обстоятелството, че именно разкъсването на коремната аорта за което вещото лице е посочило че

съди по слабото кръвотечение и е причина за настъпването на смъртта. Така или иначе, към настоящия момент е останал неизяснен въпроса от какво, или от кого е причинен този силен натиск в тази област. Още по-същественото, е че вещото лице не е отговорило дали този силен натиск е възможно да бъде причинено от домашните прасета или се дължи на ритници или удари с крак в тази област. В тази връзка определено обосновани е извода на Районен съд Луковит, че следва да бъде назначена повторна съдебно-медицинска ветеринарна експертиза с друго вещо лице, тъй като вещото лице изготвило настоящата експертиза и допълнителната такава в отговор на въпрос по. 4 лист 84 от досъдебното производство е посочило че не може със сигурност да потвърди дали не е имало удари с дървен кол след нападението от страна прасетата. Тоест вещото лице не дава отговор на този въпрос, което по начало определено води до извода, че следва да бъде назначено друго вещо лице или други вещи лица които да дадат отговор на този въпрос, тъй като същия е основополагащ при вземане на крайните изводи в настоящия казус. Все в тази връзка, в подкрепа на извода на Районен съд Луковит касаещ необходимостта от повторна повторна съдебно-медицинска ветеринарна експертиза е и посоченото в посоченият отговор в т. 4 от заключението, лист 85 от досъдебното производство, в който вещото лице е работило с хипотези, а не е дало заключение. По-точно при отговор вещото лице в т. 4 е посочило че е възможно животното да е изпаднало в безсъзнание вследствие на удар при други обстоятелства?!, и да нападнало от прасетата в последствие. Тоест към настоящия момент определено е останал без отговор въпроса от какво, или кого е причинена смъртта на процесното *** и както вече се посочи по-горе отговор на тези въпроси от това вещо лице не са дадени. Определено не е намерило място и отговор в постановлението за прекратяване на наказателното производство, респективно и изложени мотиви, и посоченото от Районен съд Луковит съображение касаещо дефиницията за „жестокост“. Както сочи и РС-Луковит същата се съдържа в чл. 7 от Закона за защита на животните и която препраща към чл. 151 в Закона за ветеринарномедицинската дейност. В смисъл според законовата дефиниция съдържаща се в чл. 7 ал. 2, т. 2 от закона за защита на животните за „жестокост“ се смятат действия по чл. 151 от Закон за ветеринарната дейност, който текст предвижда забрана за причиняване на страх, нараняване, болка, страдание, стрес или смърт на животни освен в посочените в чл. 117 ал. 1. 10. 11 и. 12 и чл 159 ал. 3 чл 160 ал. 2 и чл 179 ал. 3, както и при самозащита.

Както е посочил и Районен съд Луковит определено не са взети предвид противоречията в обясненията на обвиняемия Х.К.Н. дадени на 11.12.2017 година, лист 45 отдел в които обвиняемия Н. не признава да е удрял процесното ***, каквито признания реално е направил непосредствено след смъртта на същото и то пред полицейския служител Д.Д.. Трябва също така да бъде посочено, че без отговор на посочените въпроси определено към настоящия момент не е възможно при наличните доказателства да се направи единствено и само възможен извод относно виновността или липсата на такава при обвиняемите П.Х.Н. и Х.К.Н.. Определено обоснован е изводът на първостепенния съд, че следва да се разпитат лица живеещи в близост до процесния имот на жалбоподателя за нрава на *** с оглед отразеното вещото лице по настоящата съдебно-медицинска ветеринарна експертиза и което поначало би имало значение и при назначаването на повторна такава. В смисъл дали се касае за агресивно поведение на процесното *** порода *** което определено следва да бъде съобразено и от вещите лица по експертиза.

Предвид на посочените по-горе мотиви, въззивната инстанция приема, че

след извършване на изброените действия по разследването и в зависимост от получените от тях резултати, би могло да се приеме, че не е налична необходимост от извършване на други процесуални действия за събиране на нови доказателства и прокурорът е изпълнил задължението си по чл. 14, ал. 1 НПК, извършвайки всички допустими и необходими действия за разкриване на престъплението и неговият извършител.

Нещо повече, не може да не бъде отбелязано и допуснатото противоречие в обстоятелствената част на постановлението на прекратяване на наказателното производство от страна на прокурора. По-точно на стр. 3 от постановлението прокурора е приел, че наличните доказателства по-скоро навеждат на извода, че *** е прескочило в двора с прасетата и ги е нападнало, при което двамата обвиняеми са се намесили и са ги разтървали, като при това е вероятно, но не безспорно установено, да са му нанесли удари с подръчни материали. Освен че противоречи на приетата за установена фактическа обстановка от страна на прокурора на стр. 2 от постановлението в частта, в която е приел че *** на В. било захапало едно прасе и при приближаване на обвиняемия П. Н. го пуснало и се опитало да прескочи оградата, процесуално недопустимо е прокурора да се позовава на вероятности, при положение, че съгласно чл. 13, ал. 1 от НПК има задължение, в рамките на своята компетентност да вземе всички мерки за да осигури разкриването на обективната истина.

По изложените съображения въззивния съд приема, че протеста на Районна прокуратура –Луковит е необоснован и като такъв следва да бъде оставен без уважение, както и че обоснован и законосъобразен е извода на РС-Луковит, че обжалваното постановление от 15.12.2020 г. на Районна прокуратура гр. Луковит за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 209/ 2017 г. по описа на РУ МВР гр. Луковит, досежно обвиненията срещу П.Х.Н. и Х.К.Н. и двамата от с. П., Ловешка област, за престъпление по чл. 3256, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 от НК, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а делото върнато на прокурора за изпълнение на дадените по-горе указания. В този смисъл следва да бъде потвърдено определението на РС-Луковит.

Мотивиран от горното и на основание чл. 243, ал. 8, от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение частен протест на Районна прокуратура -Луковит против Определение №34/22.02.2021год. на РС Луковит по ЧНД №20214320200020 като неоснователен.

ПОТВЪРЖДАВА Определение №34/22.02.2021год. на РС Луковит по

ЧНД №20214320200020, с което е отменено постановление от 15.12.2020год. за прекратяване на наказателното производство по ДП №209/2017год. по описа на РУ - Луковит, преписка №ТОЛ-819/2017год. по описа на Районна прокуратура Ловеч, ТО – Луковит, досежно обвиненията срещу П.Х.Н. и Х.К.Н. и двамата от с.П., Ловешка област, за престъпление по чл. 3256, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 от НК, като незаконосъобразно и делото е върнато на прокурора за изпълнение на указанията относно прилагането на закона, изложени в мотивите на определението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____