

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Берковица, 21.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЕРКОВИЦА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ЮЛИТА Н. Г.А-ТРИФОНОВА**

при участието на секретаря **НИНА ЛЮБ. Г.А**
като разгледа докладваното от **ЮЛИТА Н. Г.А-ТРИФОНОВА**
Административно наказателно дело № 20221610200121 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от КР. В. Ч. от град Враца, ул. и с ЕГН ***** срещу НП № 16/05.05.2022 г., издадено от- Кмет на Община Берковица, с което на жалбоподателя, за нарушение по чл. 9, ал. 1, т. 10 от Наредба за осигуряване и поддържане на обществения ред и сигурност на територията на Община Берковица, приета с Решение № 758, Протокол 34/ 31.10.2013 г. на Общински съвет – Берковица, на основание чл. 31 от същата и чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и липса на основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на **50.00** /петдесет/ лева.

С жалбата се иска отмяна на наказателното постановление, като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично, но в жалбата си твърди, че е АУАН му е съставен, защото е паркирал на паркомясто с платен абонамент. Управлявал инкасо автомобил, който не бил паркиран, а спрял на посочено място за зареждане на банкомат на ОББ- Берковица, престоял 3 минути за поставяне на касети с крупна сума пари в АТМ. Автомобилът е със

специален режим на движение, имащ право за спиране в зоната за сигурност в близост да банкови институции. При спирането си не създал никакво затруднение и не възпрепятствал паркирането на автомобили с абонамент. Твърди също че МПС е „Дачия Докер“, а не Логан, както е записано в НП. Обръща внимание, че поставената табела за платен паркинг е в разрез с Наредба № 18 за сигнализация на пътищата с пътни знаци, не е на пътното платно, а на тротоара, не е вертикално поставена, за да се вижда от водачите на МПС, а хоризонтално и възпрепятства движението на пешеходците по тротоара.

Въззиваемата страна в съдебно заседание не се представлява.

Районен съд Берковица, като прецени събраните доказателства и становищата на страните, намира за установено следното:

Жалбата е допустима като депозирана в законоустановения 7-дневен срок и от лице, което има правен интерес.

Независимо от основанията, посочени от жалбоподателя, съдът подложи на цялостна преценка обжалваното наказателното постановление, какъвто е обхватът на въззивната проверка и констатира следното:

В процесния случай административно-наказателното производство е започнало с акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ серия АД, № 12/ 04.04.2022 г., съставен от СВ. КР. ТР. – младши инспектор при РУ Берковица.

Видно от съставеният АУАН, нарушителят е направил писмени възражения по него, че автомобилът е инкасов, превозва крупна сума пари.

Въз основа на така съставения акт е издадено и обжалваното наказателно постановление. Същото е издадено в рамките на преклузивния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН от компетентния административно-наказващ орган, съобразно разпоредбата на чл. 47, ал. 1, б. „а“ от ЗАНН и съдържа необходимите реквизити по чл. 57 от ЗАНН и е надлежно връчено на нарушителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 1, т. 10 от Наредба за осигуряване и поддържане на обществения ред и сигурност на територията на Община Берковица (1) Забранява се:

10. Спирането и паркирането на МПС в местата за паркиране на

автомобили в режим „Платен абонамент“ за дните от понеделник до събота включително от 7.00 ч. до 19.00 ч. без издадено разрешение за ползване на паркомясто „Платен абонамент“.

Видно от обстоятелствената част на обжалваното наказателно постановление жалбоподателят К.Ч. е наказан за това, че на 04.04.2022 г. около 14,30 ч. в град, пред банка ОББ е паркирал специален автомобил Дачия Докер с рег. № СВ 77 92 ВН, собственост на СОТ-Сигнално охранителна техника, ЕИК 831144160 на паркомясто, определено за паркиране на автомобил с платен абонамент. Същият не е ползвател на паркомястото и не е заплатил за него, с което виновно е нарушил чл.9, ал. 1, т. 10 от Наредба за осигуряване и поддържане на обществения ред и сигурност на територията на Община Берковица, приета с Решение № 758, Протокол 34 от 31.10.2013 г. на Общински съвет- Берковица, поради което на основание чл. 31 от същата наредба, чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и липса на основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, му е наложено административно наказание глоба в размер на 50.00 /петдесет/ лева.

Жалбоподателят оспорва вмененото му нарушение. Твърди, че не е паркирал, а само е спрял за около 3 минути.

В хода на съдебното дирене не са ангажирани доказателства както от страна на АНО, така и от страна на жалбоподателя.

Редовно призованите за съдебно заседание СВ. КР. ТР.-актосъставител и Т. Г. Г.-свидетел, не се явяват, за да потвърдят изложените в НП факти и обстоятелства. В преценката си дали да издаде НП административнонаказващият орган се основава на фактическите констатации по АУНН, които в рамките на производството по налагане на административно наказание се считат за верни, до доказване на противното.

От друга страна, по силата на чл.14,ал.2 от НПК,вр. чл.84 ЗАНН, в съдебното производство тези констатации нямат обвързващи съда доказателствена сила . При това положение съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество да установи чрез допустимите от закона доказателствени средства, дали е извършено административното нарушение, както и обстоятелствата, при които е извършено.

Съдът, при извършване на посочената проверка и при обсъждане на представените доказателства, намира, че фактическите констатации в АУНН

не са обосновани и не се подкрепят от представените в с.з. писмени доказателства. Установи се по делото, че АУАН е съставен от актосъставител, без да може да се установи въз основа на какви доказателства и дали е извършил проверка на място, т.е. дали е присъствал при установяване на нарушението. Други писмени доказателства, освен АУАН и НП към жалбата не са приложени. Липсват обяснения и не е установено снемани ли са такива, както и не са приложени по делото, т.е. не са описани обстоятелствата, при които е извършено описаното нарушение. В административно-наказателната преписка не са приложени писмени обяснения, поради което за съда е невъзможно служебно да събира доказателства и да проверява изложената в АУАН и НП фактическа обстановка. При тази липса на събрани преки и безспорни доказателства за съда остава изцяло недоказано вмененото на жалбоподателя нарушение. Поради липса на посочени и представени доказателства, които да подкрепят и потвърждават описаното в НП нарушение, за съда същото остава необосновано и недоказано.

Само по себе си това е нарушение на процесуалния закон – чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, според който в НП следва да се посочат наред с другите реквизити и доказателствата, които потвърждават описаното нарушение. В този смисъл съдът счита, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, тъй като не се събраха доказателства, с които да се установи, че същият е извършил виновно противоправно деяние.

На следващо място, съдът намира, че при издаване на НП не е взето предвид обстоятелството, че жалбоподателят е управлявал специален инкасо автомобил, който е спрял на посоченото място за зареждане на банкомат на ОББ- Берковица, престоял 3 минути за поставяне на касети с крупна сума пари в АТМ. Не е отчетен и факта, че за тези 3 минути не е възпрепятстван ползвателя на паркомястото с платен абонамент да паркира на посоченото място, т.е. с поведението си жалбоподателят не е създал неудобство за никого, т.е. липсват неблагоприятни последици, за които и да било. На следващо място от гледна точка на сериозността на дейността, която извършва, а именно свързана с крупна сума пари и зареждане на банкомат, за водача на автомобила, това е било най-удобното и безопасно място за спиране. Предвид на това съдът намира, че следва да се приеме, че се касае за маловажен случай и да се приложи разпоредбата на чл.28 ЗАНН.

С оглед изложеното, съдът счита, че наказателното постановление следва да бъде отменено, поради което и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НП № 16/05.05.2022 г., издадено от- Кмет на Община Берковица, с което на КР. В. Ч. от град Враца, ул. и с ЕГН ***** за нарушение на чл. 9, ал. 1, т. 10 от Наредба за осигуряване и поддържане на обществен ред и сигурност на територията на Община Берковица, приета с Решение № 758, Протокол 34/ 31.10.2013 г. на Общински съвет – Берковица, на основание чл. 31 от същата, чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и липса на основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на **50.00** /петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Административен съд – гр. Монтана в 14–дневен срок от уведомяването на страните.

Съдия при Районен съд – Берковица: _____