

# ПРОТОКОЛ

№ 123

гр. Бургас, 29.06.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Събина Н. Христова Диамандиева

Членове: Калина Ст. Пенева  
Кремена Ил. Лазарова

при участието на секретаря Марина Д. Димова  
Сложи за разглеждане докладваното от Кремена Ил. Лазарова Въззивно гражданско дело № 20222000500079 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Въззивникът КПКОНПИ - София, редовно призован, се представлява от с.Р., надлежно упълномощен.

Въззиваемите Ч.А. Д. и К. Ч. ИВ., редовно призовани, не се явяват. Представяват се от адвокат М.Д. от Адвокатска колегия - Бургас, надлежно упълномощена.

За въззиваемия „НИКО-2003“ ЕООД, редовно призован по реда на чл. 50, ал. 2 ГПК, не се явява представител.

За въззиваемия „ЛИБРОН“ ЕООД, редовно призован по реда на чл. 50, ал. 2 ГПК, не се явява представител.

СТ.ИНСПЕКТОР Р.: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът, предвид липсата на процесуални пречки по хода на делото

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва, съгласно Определение №

140/30.03.2022 година, с което въззивната жалба на КПКОНПИ - София против решение № 359/24.11.2021г., постановено по гр.дело № 366/2018г. по описа на Окръжен съд – Бургас, е приета за допустима и делото е внесено за разглеждане в съдебно заседание, като съдът е отхвърлил въведените с въззивната жалба доказателствени искания.

**ДОКЛАДВА** и Определение № 265/17.06.2022 година, с което съдът мотивирано е отхвърлил въведените с молба на КПКОНПИ доказателствени искания.

**СТИНСПЕКТОР Р.:** Поддържам въззивната жалба. Поддържам повторно и доказателственото искане. Освен по този начин, чрез съда, ние сме лишени от друга възможност да докажем, че тези пари са вложени от ответника чрез офшорното дружество. Поддържам и направеното доказателствено искане за допълнителна СИЕ.

**АДВОКАТ Д.:** Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на въззивната жалба и всички съображения в него.

Относно доказателственото искане за изискване на доказателства от Сейшелите, не мога да твърдя, че действително Комисията не е разполагала с възможност да установява още в хода на проверката факти, свързани с офшорното дружество, въпреки огромните правомощия, които са й дадени със закона.

Считам искането за неоснователно основано, заради това, че нито в мотивираното искане, с което е сезиран БсОС, нито в хода на проверката е правено твърдение, че сумите, които офшорното дружество е предоставило в заем на едно от търговските дружества, в които към онзи момент доверителят ми Ч.И. е имал участие, са всъщност негови средства. Никъде няма такова твърдение. Няма твърдение този заем да е симулативен. Той не е оспорен като такъв. Понеже въобще не се твърди това да се били средства на доверителя ми, няма и изложени фактически твърдения как тези средства са изнесени на Сейшелите, как са вкарвани в тези офшорни дружества, откъде той ги има и във връзка с тези твърдения съответно няма никакви факти, досежно това, че тези суми са част от патримониума на някои от физическите лица. Вероятно се има предвид г-н Ч.И., защото по отношение на това има само някакви внушени сметки и понеже не са изложени конкретни твърдения, аз считам, че

това искане е недопустимо да се прави пред въззивната инстанция, както беше недопустимо и в хода на първоинстанционното производство и затова същото беше оставено без уважение. Считам че е недопустимо, без да са направени конкретни твърдения, да се използва съдът КПКОНПИ да събира доказателства, които са извън предмета на производството.

**СЪДЪТ**, след изслушване на страните и като съобрази обстоятелството, че направените в днешно съдебно заседание доказателствени искания съответстват изцяло на формулираното в молбата, по която съдът вече се е произнесъл с изрично определение, приема че не са налице основания да преразгледа становището си по тези доказателствени искания и ги отклонява изцяло като неоснователни, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКЛОНЯВА** направените в днешно заседание доказателствени искания, като неоснователни.

**ПРИКЛЮЧВА** събирането на доказателствата.

**ДАВА ХОД** на устните състезания:

СТ.ИНСПЕКТОР Р.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите изцяло иска на Комисията и моля да ми дадете срок за подробни писмени бележки.

АДВОКАТ Д.: Уважаеми апелативни съдии, моля да оставите без уважение въззивната жалба като при решаване на спора по същество, разгледате доводите ни по всяко едно от оплакванията, изложени от Комисията, които съм направила в отговора. Решението на БсОС е правилно, подробно мотивирано, обосновано и законосъобразно, затова моля да бъде оставено в сила.

Моля да ни присъдите разноските, направени в съдебното производство, като представям списък по чл. 80 ГПК, с копие за насрещната страна.

СТ.ИНСПЕКТОР Р.: Ако е възможно, моля да ми дадете по-дълъг срок за писмени бележки, поради изключително натоварен график, свързан с явяването ми по съдебни дела в различни градове на страната.

Правя възражение за прекомерност на адв. хонорар на ответната страна.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

**СЪДЪТ** дава възможност на страните, в триседмичен срок от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.10 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_