

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 209

гр. Благоевград, 23.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети
февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

Членове: Катя Бельова
Анета Илинска

като разгледа докладваното от Анета Илинска Въззивно гражданско дело №
20221200500732 по описа за 2022 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба с вх. № 9560/05.07.2022 г. / по описа на ЧСИ /, подадена от В. Л. Т., с ЕГН ***** от гр. П., ул. “***” № *, вх. *, в качеството на длъжник по изп. дело № 1056/2019 г. срещу Постановление от 15.06.2022 г. за възлагане на недвижим имот по изпълнително дело №1056/2019 г. по описа на ЧСИ Борис Велинов, с рег. № 890, с район на действие района на Окръжен съд – Благоевград.

Жалбоподателят е длъжник по изпълнителното дело. Същият следователно разполага с възможността да обжалва само и единствено действията на съдебния изпълнител по чл. 435, ал. 2, т. 1 – 7 от ГПК (постановлението за глоба; насочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо; отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението; отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл. 468, ал. 4 и чл. 485; определянето на трето лице за pazач, ако не са спазени изискванията на чл. 470, както и в случаите по чл. 486, ал. 2; отказа на съдебния изпълнител да спре, да прекрати или да приключи принудителното изпълнение, разноските по изпълнението); по чл. 435, ал. 3 от ГПК (постановлението за възлагане, поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена), както и по чл. 463 от ГПК (разпределението на суми по изпълнителното дело).

С настоящата жалба се оспорва Постановление от 15.06.2022 г. за възлагане на недвижим имот по изпълнително дело №1056/2019 г. От съдържанието обаче на същата жалба не може да се направи извод, че

предмет на обсъждане са именно визираните в разпоредбата на чл. 435, ал. 3 от ГПК, основания за обжалване на постановление за възлагане, когато жалбоподател е длъжник. Видно е, че по същество липсват оспорвания на акта на съдебния изпълнител, които обхващат пороци на извършеното наддаване при публичната продажба, което да е било извършено ненадлежно или пък имуществото не е било възложено по най-високата предложена цена. Ето защо следва да се приеме, че жалбата е насочена против акт на съдебния изпълнител, който поначало подлежи на обжалване, но в конкретния случай изложените твърдения са неотносими към възможностите за обжалване от страна на длъжника по изпълнителното дело.

Предвид горното, жалбата е процесуално недопустима, поради което следва да се остави без разглеждане, а образуваното производство да се прекрати.

Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ, като недопустима, частна жалба жалба с вх. № 9560/05.07.2022 г. / по описа на ЧСИ /, подадена от В. Л. Т., с ЕГН ***** от гр. П., ул. “***” № *, вх. *, в качеството на длъжник по изп. дело № 1056/2019 г. срещу Постановление от 15.06.2022 г. за възлагане на недвижим имот по изпълнително дело №1056/2019 г. по описа на ЧСИ Борис Велинов, с рег. № 890, с район на действие района на Окръжен съд – Благоевград.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.ч. гр.д.№ 732/2022г., по описа на ОС-Благоевград.

Определението подлежи на обжалване, в едноседмичен срок от връчването му, пред Апелативен съд – София.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____