

ПРОТОКОЛ

№ 153

гр. Варна, 06.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ ГО, в публично заседание на
шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Николай Св. Стоянов
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от Николай Св. Стоянов Въззивно
гражданско дело № 20233100502435 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:17 часа се явиха:

След спазване на процедурата по чл. 142, ал.1, изр.2 от ГПК

Въззивникът ПРОКУРАТУРАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ,
редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Въззиваемата страна Е. П. К., редовно призован, не се явява,
представлява се от **адв. В. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 31.01.2024г. от Прокуратурата на
РБ, чрез юрисконсулт Мария Станоева становище да се даде ход на делото; че
поддържа депозираната въззивна жалба и няма доказателствени искания.
Изразява становище по същество на спора, както и претендира разноси под
формата на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване
на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1,
пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и
разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата и отговора по нея:

Производството е по реда на чл.258 от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на Прокуратурата на Република България, със седалище гр. София, бул. „Витоша“ №2, срещу Решение №3320 от 17.10.2023г. по гр.д. №4614/2023г. на ВРС , 34-ти състав, с което е прието за установено по отношение на Прокуратурата на Република България, че Е. П. К., ЕГН*****, е собственик на лек автомобил, марка „Тойота“, модел „Ландкрузер“, рег. № В 7080 ВА, на основание договор за покупко-продажба, сключен в гр. Леонберг, ФР Германия, на дата 10.01.2015г., и е осъдена ПРБ да предаде на Е. П. К. владението на л.а. марка „Тойота“, модел „Ландкрузер“, рег. № В 7080 ВА, на осн чл.108 от ЗС.

Във въззивната жалба се твърди, че решението на ВРС, е неправилно, необосновано и постановено в нарушение на материалния и на процесуалния закон. ПРБ няма вещноправни претенции по отношение на автомобила. ПРБ не владее, а държи автомобила, и то на правно основание – като ВД по ДП на осн. чл.111, ал.1 от НПК. Връщането на ДП в тази ситуация е в правомощията само на прокурора, в процедура по НПК и при предпоставките на чл.111, ал.2 от НПК (няма да попречи на разкриването на обективната истина в НП и не е предмет на административно нарушение). В случая има и постановени откази на ПРБ, по отношение на които е проведен и съдебен контрол по НПК. Отделно между ищеца по делото и друг субект (френска застрахователна компания) е налице извънсъдебен спор на кого от тях принадлежи собствеността върху автомобила и това е отделна пречка за връщането ѝ на един от двамата от прокурора, на осн. чл.113 от НПК. Като не е съобразил горните положения ВРС е постановил порочен акт, който следва да бъде отменен. Отделно ВРС допуснал и неравно третиране на страните по делото, защото дал възможност за писмени бележки само на ищеца, но не и на ответника. Моли се за отмяна на решението на ВРС и за постановяване на друго, с което искът да бъде отхвърлен, с присъждане на разноски за две инстанции.

В срока по чл.263, ал. 1 от ГПК въззиваемият депозира отговор, с който оспорва жалбата и развитите в нея доводи. Счита решението за правилно и за

обосновано, за което излага съображения. Изводите на ВРС счита за базирани на правилен анализ на събраните доказателства и правната уредба. Акцентираща на бездействието на ПРБ повече от 7 години и на неизвършването на никакви процесуални действия с автомобила отдавна. Оспорва и да има граждански спор с друг субект, по смисъла на чл.113 от НПК. Моли за потвърждаване на обжалваното решение и за съдебни разноски пред ВОС.

АДВ. Д.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора. Нямам възражения по доклада. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

С оглед изявлението на процесуалния представител на въззиваемата страна и по представения от него списък на разноски и доказателства за реализирането им, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото списък на разноски, представен от процесуалния представител на въззиваемата страна, придружен с доказателства за извършени такива- договор за правна защита и съдействие от 05.02.2024г.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да оставите без уважение въззивната жалба и да потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно.

Изследвани са всички релевантни към спора правни аргументи и съдът е стигнал до правилния извод, че собственик на автомобила е доверителят ми Е. К. и Прокуратурата на Република България следва да му върне владението върху вещта. Подобни доводи и съображения съм изложил в отговора на въззивната жалба.

Моля да ни присъдите сторените по делото разноски в настоящата

инстанция.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:20 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____