

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. Харманли, 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Веселин Хр. Коларов

при участието на секретаря Елена Д. Г.ева
като разгледа докладваното от Веселин Хр. Коларов Административно наказателно дело № 20235630200390 по описа за 2023 година

Производството е по глава III раздел V, чл.59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Обстоятелства по жалбата

Жалбоподателя **Г. Т. Г. ЕГН ******* от гр. Симеоновград чрез адв. Г. М. АК Хасково обжалва Наказателно постановление № 13 / 2023г. на Директор на РИОСВ - Хасково. Счита, че постановлението е незаконосъобразно, неправилно и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения както при установяване на административното нарушение, така и в производството по налагане на административно наказание.

Моли съда да постанови решение с което отмени изцяло обжалваното постановление.

В съдебно заседание за жалбоподателя се явява редовно упълномощен представител: адв. Г.М. при АК- Хасково, който поддържа изцяло подадената жалба.

Административно наказващия орган - Директор РИОСВ гр. Хасково, редовно призован за съдебно заседание - не се представлява. В писмо вх. № 5598/ 10.VII.2023г. с което административно наказателната приписка е изпратено в Районен съд Харманли е взето становище за неоснователност на жалбата и потвърждаване на обжалваното наказателно постановление.

Районна прокуратура Хасково ТО Харманли, редовно призована – не се представлява и не взема становище по жалбата.

Факти от съдебното дирене

С Наказателно постановление № 13 / 07.VI.2023г. на Директор на РИОСВ - Хасково, издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение № 13/ 28.III.2023г. на **Г. Т. Г. ЕГН ******* от гр. Симеоновград, на основание чл.166 т.3 вр. чл. 156 т.2 и чл. 155 ал.2 вр. чл. 165 ал.1 и чл. 168 от Закон за опазване на околната среда е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 2000лв., за това, че:

“На 14.I.2023г. в частен (ограден) имот с къща и пред нея, непосредствено пред

оградата на имота (на самия тротоар и на пътното платно), находящ се на ул.“ Д* №* в гр. Симеоновград, общ. Симеоновград, обл.Хасково , наличните на двора на къщата 126р.ИУМПС и 156р. ИУМПС разположени пред имота , не са предадени на лице притежаващо документ по чл. 35 от ЗУО, което представлява неизпълнение на предписание дадено в КП № 1443/ 05.XI.2022г. на РИОСВ –Хасково.“

В Акт за установяване на административно нарушение акт № 13/ 28.III.2023г. са отразени идентични обстоятелства.

В хода на настоящото производство в качеството на свидетели се разпитаха служителите на РИОСВ гр. Хасково: Н. Ф. К. - актосъставител и Д* П. Х. и Ц. М. М. - свидетели по акта.

От показанията на свидетелите се установяват обстоятелствата, установени при извършената от тях проверка в имота на жалбоподателя и подробно описани в съставения от св. К. акт за установяване на административно нарушение. От показанията на свидетелите се установява, че самият АУАН е съставен след извършена повторна проверка и след връчена покана за явяване в РИОСВ Хасково. Процесния акт бил съставен в отсъствието на жалбоподателя, тъй като на посочената в поканата датата, жалбоподателя не се отзовал на отправената му покана. В последствие акт бил изпратен за връчване чрез Община Симеоновград и връчен на Г. на 06.IV.2024г. срещу подпис.

В мястото отредено за обяснения(възражения) , жалбоподателя – при връчването ме на АУАН, саморъчно записал:“ *1.Няма купета за съхранение. 2.На улицата се съхраняват 12коли бес регистрация. 3.Притиждавамталони и номера на някои от описаните автомобили.*“

Установената в хода на съдебното дирене фактическа обстановка - надлежно описана в АУАН, не се оспорва по същества от страна на жалбоподателя.

Правни съображения

Настоящото наказателно постановление подлежи на обжалване в срока по чл.59 ал.2 от Закон за административните нарушения и наказания. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 19.VI.2013г. - видно от представената и прието като доказателство „Известие за доставяне“, а жалбата е постъпила пред административно наказващ орган на 04.VII.2023г. – вх.№ О-121(4) /04.VII.2023г. – изпратена по пощата на 03.VII.2023г. Като подадена в законоустановения срок, жалбата се явява процесуално допустима, а преценена по същество неоснователна.

Наказателното постановление е издадено при спазване на предвидените в Глава III на ЗАНН разпоредби, регламентиращи установяване на административните нарушения и налагане на административните наказания и не страда от процесуални по-роци, водещи до отмяната му .

Актът е издаден от компетентно длъжностно лице- Н. Ф. К. в качеството и на старши експерт в РИОСВ гр. Хасково и в рамките на правомощията предоставени от Закон за опазване на околната среда. Актът за установяване на административно нарушение съдържа всички задължителни реквизити, предвидени в разпоредбата на чл.42 от ЗАНН.

След извършената проверка на 16.I.2023г.жалбоподателя е поканен да се яви на 27.III.2023г., на основание чл. 40ал.1 от ЗАНН при административно наказващия орган ,за съставяне на акта. Поканата е връчена на 17.III.2023г. - видно от обратна разписката - приета като доказателство по делото. Г. не се е явил, което дало основание актът да се състави в негово отсъствие съгласно нормата на чл.40 ал.2 от ЗАНН. Актът е връчен на нарушителя лично на 06.IV.2023г. видно от отбелязването в акта. Уведомен е за правото му в тридневен срок да направи писмени възражения по акта , съгласно чл. 41 ал.1 от ЗАНН , но не се е възползвало от това си право. Издаденото въз основа на акта, наказателното постановление № 13 / 07.VI.2023г. на Директор на РИОСВ - Хасково е издадено от компетентен орган – съобразно нормата на чл. 168 от ЗООС. Наказателното постановление е издадено в законния срок по чл.34 ал.3 от ЗАНН. При издаване на наказателно-то постановление също не са допуснати нарушения на процесуалните правила, налице са задължителните реквизити по смисъла на чл.57 от ЗАНН. Извършеното нарушение е индивидуализирано с оглед на време, място и начин на извършване.

При тези обстоятелства следва деянието да се прецени по същество. Анализът на събраните писмени и гласни доказателства налага категоричния извод, че жалбоподателя Г. е осъществил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.166 т.3 вр. чл. 156 т.2 и чл. 155 ал.2 от Закон за опазване на околната среда, като не е изпълнил предписание дадено му с Констативен протокол № 1443/ 05.XI.2022г. на РИОСВ –Хасково.

За инкриминираното нарушение административно наказващия орган е наложил “Глоба“ в размер на 2 000лв. , който размер съгласно разпоредбата на чл. 165 ите на чл. 166 ал., от ЗООС се явява минимално предвиден.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и обосновано, поради което следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски се явява неоснователна и като такава не следва да бъде уважавана.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.2 т.5 от Закон за административните нарушения и наказания, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло като законосъобразно Наказателно постановление № 13 / 07.VI.2023г. на Директор на РИОСВ - Хасково, издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение № 13/ 28.III.2023г. на **Г. Т. Г. ЕГН ******* от гр. Симеоновград, на основание чл.166 т.3 вр. чл. 156 т.2 и чл. 155 ал.2 вр. чл. 165 ал.1 и чл. 168 от Закон за опазване на околната среда е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 2000лв., за това, че:

“На 14.I.2023г. в частен (ограден) имот с къща и пред нея, непосредствено пред оградата на имота (на самия тротоар и на пътното платно), находящ се на ул.“ Д* №* в гр. Симеоновград, общ. Симеоновград, обл. Хасково, наличните на двора на къщата 126р.ИУМПС и 156р. ИУМПС разположени пред имота, не са предадени на лице притежаващо документ по чл. 35 от ЗУО, което представлява неизпълнение на предписание дадено в КП № 1443/ 05.XI.2022г. на РИОСВ –Хасково.“

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок от съобщението за произнасянето му пред Административен съд Хасково по реда на Глава XII от Административно процесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Харманли: _____