

РЕШЕНИЕ

№ 50

гр. Елин Пелин, 14.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА, в публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петко Р. Георгиев

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова
като разглежда докладваното от Петко Р. Георгиев Гражданско дело № 20231820100140 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 12 и сл. от Закона за защита от домашното насилие.

Образувано е по молба на И. А. Т., ЕГН *****, и С. И. Т., ЕГН *****, двамата с адрес: с. Г. Е. П. ул. „Т. № .., при условията на чл. 8, т. 1 ЗЗДН, за издаване на заповед за налагане на мярка за закрила от домашно насилие по ЗЗДН срещу В. И. Т., ЕГН *****, с адрес: с. Г. Е. П., ул. „Т.“ № . Представени са декларации по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН от молителите, че на 30.01.2023 г. около 23.00 ч. след забележка за силна музика ответникът нанесъл побой на С. И. Т. като с предмет го удрял в областта на дясното око и дясната буза, крещал и обиждал, че молителите са „боклуци“ и ще ги запали двамата, като заплашвал - „ще ви съсипя“ и „ще ви ликвидирам и други подобни“.

На 03.02.2023 г. е издадена заповед за незабавна защита, с която спрямо ответника В. И. Т. са наложени мерки по чл. 5, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 ЗЗДН. В случаите на издаване на заповед за незабавна защита съдът не определя срок, за който се налагат мерките, тъй като заповедта има действие до издаването на заповедта за защита или на отказа на съда (чл. 19 ЗЗДН).

В съдебно заседание молителите лично и чрез адв. М. поддържат молбата си и молят за постановяване на заповед за защита.

В съдебно заседание ответникът В. И. Т. не признава да е извършил действията, посочени в молбата за домашно насилие. Твърди, че „много се преувеличават нещата“ от молителите. Твърди, че имало друг бой между него и брат му С., но на 03.02.2023 г.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Установява се от служебни справки от НБД Население, че молителят И. А. Т. е баща на молителя С. И. Т. и на ответника В. И. Т., като тримата са с регистриран постоянен и настоящ адрес: с. Гара Елин Пелин, ул. „Топола” № 6.

Установява се от справка за съдимост от 08.03.2023 г., че ответникът В. И. Т. не е осъждан.

Видно е от удостоверение от 08.02.2023 г. на Център за психично здраве – София ЕООД, че ответникът В. И. Т. не се води на учет и не е лекуван в Център за психично здраве – София ЕООД, като няма информация преди 2013 г., заради пожар в сградата на „Център за психично здраве – София“ ЕООД.

Представени са декларации по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН, в която молителите И. А. Т. и С. И. Т. декларираат, че на 30.01.2023г. около 23:00 ч. ответникът В. И. Т. „започнал да пуска и слуша силна музика в двора на нашата къща. След като поседя отвън, радвайки се на силната музика реши, че ще влиза навътре. Двамата бяхме си легнали, но след всичките ни неуспешни опити да заспим, С. стана и направи забележка на В. да спре музиката на втория етаж, защото е много силна и освен нас, ще събуди и всички съседи. В. започна да буйства, да обижда, лампите бяха изгасени и той взе един предмет и удари С. в областта на дясното око и дясната буза. Започна да агресира, да крещи и да ни обижда с думите боклуци ще ви запалят и двамата. С. падна на земята за няколко минути, след това се изправи и се прибра в стаята си, заради мен понеже знае как не издържам на стрес и напрежение породени от скандали и бой. Побоят от страна на В. и всекидневните заплахи от него страна за живота ни са системни. Всеки ден има нов скандал, напрежение и страхът за живота ни нараства. Често ни бута, удря при най-малката забележка от наша страна за силната музика и за това, че не е нормално да гледа повече от 10 котки на втория етаж. И. е пенсионер и се нуждае от спокоен начин на живот, а С. става рано за работа, но докато В. ни притеснява, наранява и обижда това не може да се случи. Някой от заплахите му всеки ден са: „Махайте се от тук, Псува ни, Ще Ви съсипят. Ще Ви ликвидирам и други подобни.“ Ответникът агресира към цялото семейство. Живеем в постоянен страх от това да не ни се случи нещо на мен или на нашите близки, в резултат на обидите и заплахите отправяни към нас. Ответникът продължава с това си поведение, непрекъснато живеем в страх, че ще бъдем подложена на все по задълбочаващ се психически тормоз и независимо от опитите ни тези актове да бъдат преустановени, независимо дали опитваме с разговори, с компромиси от наша страна, за да не се получават скандали или включително и чрез търсене на защита и съдействие от органите на МВР, ответната страна не показва с нищо, че ще промени поведението си“.

От РУ Елин Пелин са изискани всички преписки и сигнали между страните, като материалите е видно, че са подавани множество сигнали за скандали на 20.09.2021 г., 03.01.2022 г., 03.06.2022 г., 27.06.2022 г., 19.08.2022 г., 21.09.2022 г. и 30.01.2023 г., при които страните взаимно са се обвинявали в тормоз. При подаден сигнал на процесния случай на 30.01.2023 г. са съставени протоколи за предупреждения на С. И. Т. на 30.01.2023 г. и на В. И. Т. на 30.01.2023 г.

Представено е съдебно-медицинско удостоверение № 233.06/2022 г. от 28.06.2022 г., според което при преглед В. И. Т. се установили следните травматични увреждания: охлузване на носа, травматичен оток и кръвонасядане на лявата орбитална област; кръвоизлив под конюнктивата на лявото око; охлузване, кръвонасяване и оток под десния лакът. С оглед датата на прегледа това съдебно-медицинско удостоверение не е свързано с процесния случай.

От показанията на свидетеля М. М.Д. се установява, че работи в Кремиковци заедно с молителя С. И. Т., като изработвали арматурни заготовки. В края на януари С. И. Т. отишъл на работа, като имал синина около дясното око, за която казал, че брат му го ударил. Около две-три седмици синината била видима, като постепенно се изчистила. Свидетелят М. М.Д. сочи, че С. И. Т. е казал, че има проблеми с брат си, но свидетелят Д. не се интересувал от тези взаимоотношения. Съдът прецени показанията на свидетеля Мартин Миланов Димитров, като счита, че същите следва да бъдат кредитирани като последователни и логични. Не са налице доказателства, които да им противоречат.

От показанията на свидетеля Г.С. Г. се установява, че в края на януари или началото на февруари тази година (2023 г.) при него дошъл С. И. Т., за да го пита за приемник за телевизор. Свидетелят Георги Славев Георгиев имал сервиз за електроника, а къщата му се намирала точно срещу къщата на страните по делото. Свидетелят Г. С.Георгиев. забелязал, че С. има синина под дясното око, за която казал, че брат му го ударил предмет, като в тъмното не видял какъв е предмета. Свидетелят Георги Славев Георгиев сочи, че всеки ден вижда В. и С., като ги е чувал да си викат, а често пред тях идвали полицейски коли, заради скандали между тях. С. се оплаквал, че брат му В. не чисти, а котките му миришели. Свидетелят Г. С.Г.очи, че С. работи във фирма за арматурни заготовки. Свидетелят Г. С. Г. разказва, че миналата година били на улицата заедно с И. А. Т., като дошъл В. И. Т. и без никаква провокация започнал да му вика и да го заплашва. После се появил С. и се „сбутали“ с В.. Свидетелят Георги Славев Георгиев сочи, че друг път не е виждал физическо насилие между страните. Съдът прецени показанията на свидетеля Георги Славев Георгиев, като счита, че същите следва да бъдат кредитирани като непротиворечиви, правдиви и логични.

При така установените обстоятелства съдът прие следното от правна страна:

Молбата по чл. 4 ЗЗДН е допустима - подадена е в едномесечния срок от извършване на твърдения акт на домашно насилие и срещу лица от кръга на очертаните в чл. 3 от закона.

По същество същата се явява основателна.

Домашно насилие е всеки акт на физическо, сексуално, психическо, емоционално или икономическо насилие, както и опитът за такова насилие, принудителното ограничаване на личния живот, личната свобода и личните права, извършени спрямо лица, които се намират в родствена връзка, които са или са били в семейна връзка или във фактическо съпружеско съжителство. Релевантни по молбите за защита по ЗЗДН са обстоятелствата дали е осъществено спрямо молителя действие представляващо акт на домашно насилие по

смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗЗДН и дали този акт на домашно насилие е осъществен от ответника по молбата. Това е така, защото отговорността по ЗЗДН не изключва гражданската, административнонаказателната и наказателната отговорност на извършителя - чл. 1, ал. 2 ЗЗДН.

Декларацията по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН е частен свидетелстващ документ, издаден от молителя, който удостоверява факти, изгодни за молителя в процеса. Действително, чл. 13, ал. 3, вр. ал. 2, т. 3 ЗЗДН овластява съда да издаде заповед за защита и единствено въз основа на декларацията, но само при липсата на други доказателства по делото, с оглед спецификата на характера, обичайното място, време и обстановка на извършване на актовете, съставляващи домашно насилие, при които, в общия случай, най-често други доказателства за това не могат да бъдат събрани. Това отклонение от общите принципи на доказването в гражданския процес не създава законна доказателствена сила на декларацията по чл. 9, ал. 3 от ЗЗДН, тъй като законът не съдържа разпоредба, че фактите, посочени в декларацията, се считат верни до доказване на противното.

Установява се от представените декларации по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН, че на 30.01.2023 г. ответникът В. И. Т. осъществил акт на домашно насилие спрямо молителите И. А. Т. и С. И. Т., като с предмет ударил в областта на дясното око С. И. Т., крещял и обиждал, че молителите са „боклуци“ и ще ги запали двамата, като заплашвал - „ще ви съсипя“ и „ще ви ликвидирам и други подобни“. Показанията на свидетелите Мартин Миланов Димитров и Георги Славев Георгиев кореспондират с фактите, изложени в декларациите по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН, а синината около дясното око на С. И. Т. е видяна от тези свидетели. Молителят С. И. Т. имал синина около дясното око, която изчезнала за две-три седмици. Налице са данни, че полицейски служители Даниел Йорданов и Димитър Николов са изпратени за проверка на сигнал на 30.01.2023 г. около 22.30 ч. Ответникът В. И. Т. представя съдебно-медицинско удостоверение № 233.06/2022 г. от 28.06.2022 г., което не е свързано с процесния случай. В случая е трудно да се установят конкретните обстоятелства около скандалите и дали е налице провокация от някоя от страните. Ирелевантни са причините, довели до извършеното домашно насилие, тъй като неговата основна цел не е налагане на наказание на извършителя, а осигуряване на защита на лицето, спрямо което е извършено домашно насилие, съответно единственият правно-релевантен факт в това производство е извършването на домашно насилие.

При определянето на защитната мярка по чл. 5, ал. 1 ЗЗДН съдът не е обвързан от искането на молителя по чл. 8 ЗЗДН, а следва да наложи по своя преценка една или повече защитни мерки – така изрично чл. 16, ал. 1 ЗЗДН, чрез които да даде ефективна защита на пострадалото лице. Мерките по ЗЗДН не следва да се използват за уреждане на имуществени (жилищни) отношения и не зависят от субективните желания на страните. В конкретния случай, предвид данните по делото, съдът счита, че подходяща мярка за защита е предвидената в чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗЗДН. Към момента не се налага отстраняване на ответника от жилището, но при всеки нов акт на домашно насилие може да се потърси адекватна защита с молба по ЗЗДН, ако е необходимо. Съдът счита, че мярката за закрила по чл. 5, ал.

1, т. 3 ЗЗДН също е подходяща, като следва да се наложи за срок от осем месеца, предвид тежестта на извършено домашно насилие и обстоятелството, че към момента няма данни за сериозна опасност за засягане на здравето на молителите. Срокът от осем месеца е подходящ, тъй като в достатъчна степен дава възможност на ответника по молбата В. И. Т. да прецени последиците от своето поведение.

На основание чл. 5, ал. 3 ЗЗДН съдът следва кумулативно да наложи на ответника глоба, като определя същата в минимален размер от 200 лв.

Неизпълнението на заповедта за защита ще доведе до прилагането на предвидените в чл. 21, ал. 3 ЗЗДН последици.

При този изход на делото и на основание чл. 11, ал. 2 ЗЗДН, ответникът В. И. Т. следва да бъде осъден да заплати по сметка на РС Елин Пелин държавна такса в размер на 25 лева.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ИЗДАВА заповед за защита на И. А. Т., ЕГН *****, и С. И. Т., ЕГН *****, двамата с адрес: с. Г. Е. П., ул. „Т.“ № .., като:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗЗДН В. И. Т., ЕГН *****, с адрес: с. Г. Е. П., ул. „Т.“ № .., да се въздържа от извършване на домашно насилие по отношение на И. А. Т., ЕГН *****, и С. И. Т., ЕГН *****, двамата с адрес: с. Г. Е. П., ул. „Т.“ № ...

ЗАБРАНЯВА на основание чл. 5, ал. 1, т. 3 ЗЗДН на В. И. Т., ЕГН *****, да приближава на разстояние от три метра И. А. Т., ЕГН *****, и С. И. Т., ЕГН *****, местоработата им, местата за социални контакти и отдих, за срок от 8 (осем) месеца.

ПРЕДУПРЕЖДАВА В. И. Т., ЕГН *****, с адрес: с. Г. Е. П., ул. „Т.“ № .., че при неизпълнение на настоящата заповед, на основание чл. 21, ал. 3 ЗЗДН, полицейският орган е длъжен да го задържи и незабавно да уведоми органите на прокуратурата.

НАЛАГА на ответника В. И. Т., ЕГН *****, с адрес: с. Г. Е. П., ул. „Т.“ № .., глоба в размер на 200 лв. (двеста лева).

ОСЪЖДА В. И. Т., ЕГН *****, с адрес: с. Г. Е. П., ул. „Т.“ № .., да заплати по сметка на РС Елин Пелин държавна такса в размер на 25 (двадесет и пет) лева.

Решението може да се обжалва пред Софийски окръжен съд в 7-дневен срок от връчването му на страните, като обжалването не спира изпълнението на заповедта.

Препис от решението да се изпрати на РУ гр. Елин Пелин след влизането му в сила.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____