

# РЕШЕНИЕ

№ 11

гр. К.,... 02.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – К.** в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кирил М. Димов

при участието на секретаря Светла В. Радева  
като разглежда докладваното от Кирил М. Димов Търговско дело  
№\*0225100900032 по описа за 2022 година

Предявен е иск с правно основание чл.74,.. ал.1 от ТЗ.

Ищецът Р. Д. Б. сочи в исковата молба,.. че бил съдружник,.. в ответното дружество. На 16.06.2022 г. в офиса на дружеството било проведено Общо събрание на ответното дружество,.. съгласно обявения дневен ред в поканата,.. предоставена му от съдружника С.К.С.,.. както следва: 1.Изключване на Р. Б. като съдружник в „Т.-К“ ООД,.. 2.Разпределение на дружествените дялове на Р. Б. между съдружниците в „Т.- К“ ООД,.. 3. Приемане на актуализиран дружествен договор. В поканата до съдружниците не били посочени предложения за решения по точките от дневния ред. Събранието,.. според присъствали на него съдружници,.. било проведено на определената в поканата дата,.. час и място на провеждане. От извършената справка се установило,.. че и досега в Търговския регистър не бил публикуван протокола от проведеното Общо събрание,.. а на ищеца не бил връчен препис от този протокол. Такъв препис от протокола не бил връчван на нито един от съдружниците. Съдружникът Г.Т. поискал с нотариална покана да му бъде връчен този протокол,.. но въпреки неколкократните посещения при помощник-нотариуса протоколът не бил връчен поР. заключен офис,.. като на 28.06.2022 г. било заявено,.. че поР. здравословни причини протоколът не е

изготвен и ще бъде готов и връчен на 05.07.2022 г. Твърди се,.. че всички решения,.. взети на проведеното на 16.06.2022 г. Общо събрание на съдружниците на „Т.-К“ ООД,.. са незаконосъобразни,.. а именно редът за свикване на общото събрание,.. предварителната му подготовка и процедурата по самото му провеждане. Допуснати били следните нарушения на законите и устава на дружеството - общото събрание не било свикано по предвидения в чл.11,.. ал.3 от дружествения договор ред,.. а съгласно разпоредбата на чл.139 ал.1 от ТЗ,.. общото събрание се свиквало чрез писмена покана,.. връчена на всеки един от съдружниците най-малко 7 дни преди датата на провеждането му,.. ако не е предвидено друго в дружествения договор. В дружествения договор на ответното дружество - чл.11 ал.3,.. бил предвиден един единствен ред за свикване на Общо събрание на дружеството,.. а именно чрез покана,.. обявена в Агенцията по вписвания най-малко 7 дни преди провеждане на общото 2 събрание. По партидата на дружеството в Търговския регистър липсвало публикуване на такава покана. Обективната невъзможност да се запознае с протокола от проведеното общо събрание и със списъка на присъстващите,.. лишавала ищеца от възможността да прецени изпълнени ли са императивните разпоредби на чл.137,.. ал.3 и 4 от ТЗ. Императивното изискване на чл.137 ал.4 от ТЗ изисквало за вземане на решения по чл.137,.. ал.1,.. т.2 от ТЗ да се състави протокол с нотариално удостоверяване на подписа и съдържанието на протокола. Обстоятелството,.. че на Помощник-нотариуса било казано,.. че протокола все още не е изготвен по здравословни причини говорело,.. че на събранието не е присъствал нотариус,.. който да извърши нотариалните удостоверявания. Съгласно разпоредбата на чл.137,.. ал.5 от ТЗ решенията на общото събрание,.. взети в нарушение на разпоредбата на ал.4,.. били нищожни. Сочи се,.. че не е имало каквито и да е документи и материали по точките от дневния ред. Липсата предварителна информация по тези точки нарушавала едно от основните права на съдружника - да бъде информиран за дружествените работи и на базата на тази информация да може да направи своята мотивирана преценка за какво решение би гласувал. Но и без запознаване със съдържанието на протокола и списъка на присъстващите,.. било ясно,.. че решенията на това общо събрание били опорочени,.. тъй като не изразявали действителното състояние на притежаваните от съдружниците дружествени дялове,.. респ. действителния брой гласове на съдружниците. С договор за продажба на

дружествени дялове,.. рег. № 9780/21.09.2021 г. за удостоверяване на подпис,.. и рег. № 9781/21.09.2021 г.,.. том 1,.. акт № 129 за удостоверяване на съдържание,.. и двете удостоверявания по описа на Нотариус Л.Т.,.. с рег. № 774 на НК,.. Район на действие - РС К.,.. ищецът Р. Б. прехвърлил на съдружника Г.И.Т. 740 дяла от притежаваните от него дялове в ответното дружество. След няколко устни отказа на управителя на ответното дружество да впише по партидата на ответното дружество в ТР исканата промяна,.. със заявление вх. № 01/15.02.2022 г. съдружникът Г.И.Т. поискал официално от управителя вписването на тази промяна,.. която не била отразена в дружествения договор и в търговския регистър. С договор за продажба на дружествени дялове,.. рег. № 1638/11.02.2022 г. за удостоверяване на подпис,.. и рег. № 1639/11.02.2022 г. том 1,.. акт № 51 за удостоверяване на съдържание,.. и двете удостоверявания по описа на Нотариус Д.Г.а,.. рег. №\*51 на НК,.. Район на действие - РС К.,.. ищецът Р. Б. закупил от съдружника Ф. А. А. 8 дружествени дяла от капитала на ответното дружество. Със Заявление вх. № 02/07.03.2022 г. ищецът поискал официално от управителя вписването на тази промяна,.. която не била отразена в дружествения договор и в търговския регистър. С договор за продажба на дружествени дялове,.. рег. № 7717/14.03.2022 г. за удостоверяване на подпис,.. и рег. № 7718/14.03.2022 г.,.. 3 том 1,.. акт № 73 за удостоверяване на съдържание,.. и двете удостоверявания по описа на Нотариус Л.Т.,.. с рег. № 774 на НК,.. Район на действие - РС К.,.. ищецът Р. Б. прехвърлил на съдружника Г.И.Т. 16 дяла от притежаваните от него дялове в ответното дружество. Със заявление вх. № 03/16.03.2022 г. съдружникът Г.И.Т. и Р. Д. Б. поискали официално от управителя вписването на тази промяна,.. която не била отразена в дружествения договор и в търговския регистър. С четвърто по ред заявление вх. № 05/23.03.2022 г. съдружникът Г.И.Т. и Р. Д. Б. поискали официално от управителя вписването на описаните по-горе промени в собствеността на капитала на дружеството. Подадено било и пето по ред заявление от 31.03.2022 г. за вписване на горните промени,.. като този път управителят отказал да приеме това заявление и съответно да го входи. Нарушавайки служебните си задължения,.. управителят на ответното дружество,.. респ. невписвайки промените в собствеността на капитала на дружеството,.. променил действителното съотношение на гласовете при вземане на решения на Общото събрание на дружеството,.. тъй като

специално съдружника Г.Т. не гласувал с действителния брой гласове,.. които притежавал,.. а със значително по-малко. Това обстоятелство било от особено значение за кворума при това общо събрание,.. защото съгласно изречение второ на чл.137 ал.3 от ТЗ изключвания съдружник не гласувал и неговия дял се приспадал от капитала при определяне на мнозинството. В случая бил приспаднал дял на ищеца от капитала на дружеството,.. който той не притежава,.. като по този начин бил променен и изискуемия от закона кворум. Прехвърлянето на дялове от един съдружник на друг имало незабавно действие в отношенията между съдружниците и по отношение на кворума в капитала на дружеството. Извършеното гласуване на решение на Общото събрание,.. без да бъде отчетена такава промяна било,.. порочно и следвало да бъде отменено. Основанията за изключване на ищеца,.. посочени в писменото предупреждение,.. били неистински и несериозни и свързани с дългогодишната работа на ищеца като управител на ответното дружество и били основание за освобождаването му като управител на дружеството. Съгласно практиката на ВКС такива действия не могли да бъдат основание за изключването му като съдружник,.. а само за освобождаването му като управител на дружеството. Незаконосъобразно било и решението по точка втора на дневния ред,.. тъй като било взето решение за разпределение на дялове,.. които не били собственост на ищеца,.. а на друг съдружник. Твърди,.. че атакуваните решения,.. взети на проведеното на 16.06.2022 г. общо събрание на съдружниците на „Т.-К“ ООД,.. са незаконосъобразни. Моли съда да отмени всички решения,.. взети на проведеното на 16.06.2022 г. Общо събрание на съдружниците на „Т.-К“ ООД,.. като незаконосъобразни,.. евентуално нищожни на основание чл.137,.. ал.5 от ТЗ,.. взети при липса на изискуемия от закона кворум и в нарушение на материалния и процесуален закон и дружествения договор и при допуснати съществени нарушения на правилата за свикване и провеждане на Общо събрание. Претендира разности. В допълнителна искова молба се сочи,.. че ищецът е отказал да приеме поканата за участие в общото събрание. В съдебно заседание,.. представляван от процесуалния си представител поддържа предявения иск.

Ответникът „Т. – К“ ООД - гр.К,.. представляван от управителя В.Д.Й,.. оспорва предявения иск,.. като неоснователен в представен отговор на исковата молба. С отговора се оспорват обстоятелствата,.. на които се основава иска. Твърди се,.. че изложените в исковата молба обстоятелства не

отговаряли на фактическото положение по отношение на твърдените от страна на ищеца нарушения на Търговския закон и на Дружествения договор на „Т.-К“ООД. Сочи се,.. че на 16.06.2022 г. на адреса на управление на дружеството в гр.К.,... ул.“И.В.“ №\*,... било проведено извънредно Общо събрание на „Т.-К“ ООД със следния дневен ред: 1.Изключване на Р. Б. като съдружник в „Т.-К“ООД,.. 2. Разпределение на дружествените дялове на Р. Б. между съдружниците в „Т.-К“ООД и 3. Приемане на актуализиран дружествен договор. Взети били следните решения на извънредното Общо събрание на „Т.-К“ ООД: 1.Изключване на съдружника Р. Б. поР. неизпълнение на решение на извънредното Общо събрание,.. проведено на 23.09.2021 г.,... затова,.. че с действията си не съдейства за нормалната работа на дружеството,.. както и други нарушения на дружествения договор и финансови злоупотреби с парични средства на дружеството; 2.Разпределението на 749 дяла да се извърши пропорционално на дяловото участие на съдружниците в капитала на „Т.-К“ООД. Разпределените дялове да се заплатят по номинал (10 лв. за дял) по банковата сметка на дружеството до 24.07.2022 г. Съдружниците,.. които не са заплатили разпределените им дялове в предвидения срок се счита,.. че са се отказали от тях и същите ще се преразпределят на останалите съдружници и 3.Приема и утвърждава актуализиран Дружествен договор. Сочи се,.. че след изготвянето на протокола,.. подписването му от председателя и секретаря на събраниято и спазване на разпоредбата на чл.137,.. ал.4 от ТЗ за нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието на протокола,.. същият ще бъде представен на Търговския регистър за вписване на решенията на процесното извънредно Общо събрание на дружеството. Спазени били разпоредбите на ТЗ и на дружествения договор,.. свързани с процедурата по свикване на Общото събрание на дружеството. Съгласно разпоредбата на чл.11,.. ал.3 от дружествения договор,.. Общото събрание се свиквало чрез покана,.. обявена в Агенцията по вписванията най-малко 7 дни преди провеждане на Общото събрание,.. като поканата съдържала мястото,.. датата,.. часът и дневния ред на Общото събрание. В случая посочената разпоредба на дружествения договор противоречала на разпоредбата на чл.61,.. ал.2 от Наредба от 14.02.2007 г. за водене,.. съхраняване и достъп до търговския регистър. В тази разпоредба били посочени видовете актове,.. които се вписват по партидата на търговеца,.. като поканата за свикване на общото събрание на ООД не била

сред тези актове. В този смисъл бил и отказ №\*01206111154408/12.06.2012 г. на длъжностно лице от Търговския регистър,.. с който било отказано обявяване на покана за свикване на Общо събрание по партидата на „Т.-К“ ООД. Поканите за свикването на извънредното Общо събрание на „Т.-К“ ООД на 16.06.2022 г. с дневния ред били връчени на съдружниците по реда на чл.139,.. ал.1 от ТЗ. От доказателствата по делото се установявало,.. че всички съдружници на „Т.-К“ ООД,.. в това число и ищецът,.. получили покана за свикване на извънредното Общо събрание,.. проведено на 16.06.2022 г.,.. поР. което събранието било редовно свикано. Поканата на съдружника Р. Д. Б. му била връчена при отказ на 07.06.2022 г. в присъствието на двама свидетели. По същия начин била връчена поканата на съдружника Б.А.П.,.. която се намирала трайно извън страната и упълномощила Р. Д. Б. да я представлява при провеждане на Общите събрания на дружеството,.. както и да гласува от нейно име по всички точки от дневния ред на събранията. Р. Д. Б. отказал да получи поканата на П. в присъствието на двама свидетели. Поканата на съдружника Д.И.Т. била връчена при отказ в присъствието на двама свидетели на пълномощника му Г.И.Т.. Видно от връчената при отказ в присъствието на двама свидетели покана на Р. Д. Б.,.. същият бил запознат с дневния ред и датата за свикване на извънредното Общо събрание,.. проведено на 16.06.2022 г. Съгласно разпоредбата на чл.139 от ТЗ,.. общото събрание се свиквало с покана,.. получена от всеки от съдружник най-малко 7 дни преди датата на заседанието,.. ако не е предвидено друго в дружествения договор,.. като в поканата се посочвал дневния ред. С посочената императивна разпоредба законодателят имал за цел съдружникът да знае за какво се свиква събранието,.. да знае за кога и къде,.. както и по какви въпроси се свиква то. Изискванията на цитираната разпоредба от Търговския закон,.. свързани с покана за свикване на Общо събрание,.. били точно и ясно формулирани - писмена форма на поканата до всеки съдружник,.. съдържаща дневния ред,.. както и връчването/получаването от съдружника в рамките на не по-малко от седем дни преди датата на провеждане на Общото събрание. Всички документи и материали,.. свързани с взетите решения на извънредното Общо събрание на съдружниците на „Т.-К“ ООД,.. проведено на 16.06.2022 г.,.. били на разположение на съдружниците на адреса на управлението на дружеството към датата на свикване на извънредното Общо събрание. В този смисъл не били нарушени права на съдружниците,..

свързани с тяхната информираност за дейността на дружеството. Неоснователно било твърдението на ищеца в исковата молба,.. че решенията на извънредното Общо събрание,.. проведено на 16.06.2022 г. били взети при липса на кворум. Извънредното общо събрание взело своите решения по предварително оповестения дневен ред при предвидения в ТЗ и дружествения договор кворум. На събранието присъствали съдружници,.. които били собственици на 2 407 дяла,.. представляващи 75.21 % от дружествените дялове в дружеството,.. поР. което извънредното общо събрание взело решенията си в съответствие с разпоредбата на чл.137,.. ал.3 от ТЗ. С договор за продажба на дружествени дялове от 21.09.2021 г. Р. Д. Б. прехвърлил на съдружника Г.И.Т. собствените си 740 дяла в дружеството. С договор за продажба на дружествени дялове от 11.02.2022 г. Р. Д. Б. закупил от съдружника Ф. А. А. собствените му 8 дружествени дяла. С договор за продажба на дружествени дялове от 14.03.2022 г. Р. Д. Б. прехвърлил на съдружника Г.И.Т. собствените си 16 дружествени дяла. Горепосочените сделки с дружествени дялове не били вписани в Търговския регистър. Дружествените дялове,.. собственост на Р. Д. Б. били запорирани по изпълнително дело № 120/2022 г. по описа на ЧСИ Х.П.,.. с № 741,.. като това обстоятелство било вписано в Търговския регистър. На ищеца било връчено предупреждение за изключване с изх. № 01/11.03.2022 г.,.. което той получил лично на същата дата. В това предупреждение ищецът бил уведомен,.. че на общото събрание на съдружниците,.. проведено на 24.02.2022 г. е взето решение,.. същият да бъде предупреден,.. че ще бъде изключен като съдружник в „Т.-К“ ООД. Определен му бил едномесечен срок от получаване на уведомлението да отстрани констатираните нарушения,.. като към предупреждението било приложено посоченото решение. След освобождаването му като управител на дружеството на 23.09.2022 г.,.. било установено,.. че Р. Д. Б. не е издал документацията на дружеството - протоколи от общи събрания на „Т.-К“ ООД за периода от 01.01.2005 г. до 31.09.2021 г.,.. електронен подпис,.. приключили съдебни дела за горепосочения период,.. книгата на съдружниците,.. телефонен апарат,.. ведомостите и печата на дружеството. Посочено било,.. че ищецът отказвал да получава покани за провежданите общи събрания на дружеството. Получил сумата от 40 524.83 лв.,.. която превел по личната си банкова си сметка,.. а не по сметка на дружеството. За случая била сезирана РП - К. и

било образувано дело в ОС - К.. На 22.03.2022 г. било проведено извънредно Общо събрание на „Т.-К“ ООД,.. на което били взети решения за търсене на съдебна отговорност от Р. Д. Б. за дейността му като управител на дружеството и причинените щети на същото. Моли съда да отхвърли предявения иск с правно основание чл.74 от ТЗ срещу „Т.-К“ ООД като неоснователен и недоказан. Претендира разноски. В представен допълнителен отговор се излагат съображения за неистинност на представената декларация за оттегляне на пълномощно от Д.И.Т.. В съдебно заседание,.. представляван от процесуалния си представител,.. поддържа становището си,.. изразено в отговорите на исковата молба. Представя писмена защита.

Съдът,.. като прецени събраните по делото доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност,.. приема за установено следното:

От представения протокол с дата 24.02.2022 г. се установява,.. на посочената дата е било проведено общо събрание на съдружниците на „Т.-К“ ООД – гр.К,.. на което е било взето решение,.. с което съдружникът Р. Б. е бил предупреден,.. че ще бъде изключен,.. ако в едномесечен срок не отстрани посочените нарушения,.. като не е издал документацията на дружеството,.. протоколи от общи събрания,.. на „Т.-К“ ООД от 01.01.2005 г. до 31.09.2021 г,.. електронен подпис,.. приключили съдебни дела за посочения период,.. книгата на съдружниците,.. телефонен апарат,.. ведомостите и печата на дружеството,.. отказва да приема покани за провеждане на ОС,.. по всякакъв начин пречи на нормалната работа на дружеството,.. присвоил е 40 524.83 лв,.. като ги е превел от 4 изпълнителни дела по негова лична сметка в „Банка ДСК“.

С писмо изх. № 01/11.03.2022 г,.. получено на 11.03.2022 г,.. Р. Б. е бил уведомен,.. че с решение на общо събрание на съдружниците на „Т.-К“ ООД – гр.К,.. проведено на 24.02.2022 г,.. същият е предупреден,.. че ще бъде изключен като съдружник в „Т.-К“ ООД – гр.К,.. ако в едномесечен срок не отстрани констатираните нарушения: като не е издал документацията на дружеството,.. протоколи от общи събрания,.. на „Т.-К“ ООД от 01.01.2005 г. до 31.09.2021 г,.. електронен подпис,.. приключили съдебни дела за посочения период,.. книгата на съдружниците,.. телефонен апарат,.. ведомостите и печата на дружеството,.. отказва да приема покани за провеждане на ОС,.. по всякакъв начин пречи на нормалната работа на

дружеството,.. присвоил е 40 524.83 лв.,.. като ги е превел от 4 изпълнителни дела по негова лична сметка в „Банка ДСК“.

От представения протокол с дата 22.03.2022 г. се установява,.. на посочената дата е било проведено общо събрание на съдружниците на „Т.-К“ ООД – гр.К.,.. на което са били взети решения за водене на съдебни дела против бившия управител Р. Б..

Видно от представения протокол с дата 16.06.2022 г.,.. с нотариална заверка на подписите и съдържанието от 11.08.2022 г. на Нотариус Кичка Златанова,.. с район на действие РС – К.,.. с рег. №\*04 на Нотариалната камара – София,.. на посочената дата е било проведено общо събрание на съдружниците на „Т.-К“ ООД – гр.К.,.. на което е било взето решение,.. с което съдружникът Р. Б. е бил изключен поР. неизпълнение решенията на общите събрания на „Т.-К“ ООД – гр.К.,.. проведени на 23.09.2021 г. и 24.02.2022 г.,.. като същият не изпълнява задълженията си за оказване съдействие за осъществяване дейността на дружеството,.. системно отказва да получава поканите за провеждане на ОС,.. както и други нарушения на дружествения договор и финансови злоупотреби с парични средства на дружеството. За решението са гласували 2350 дяла,.. против 10 дяла и въздържали се 47 дяла.

С договор за продажба на дружествени дялове с дата 10.09.2021 г. и нотариална заверка от 21.09.2021 г.,.. ищецът Р. Д. Б. продал на Г.И.Т. 740 дяла с номинал 10 лв. от капитала на на „Т.-К“ ООД – гр.К.,.. за сумата в размер на 7400 лв. С молба вх. № 01/15.02.2022 г. Г.И.Т. поискал от управителя на „Т.-К“ ООД – гр-К. да бъде вписана продажбата на дяловете по партидата на дружеството.

С договор за продажба на дружествени дялове с дата 11.02.2022 г. и нотариална заверка от 11.02.2022 г.,.. Ф. А. А. продал на ищеца Р. Д. Б. 8 дяла с номинал 10 лв. от капитала на на „Т.-К“ ООД – гр-К.,.. за сумата в размер на 80 лв. Със заявление вх. № 02/07.03.2022 г. Р. Д. Б. поискал от управителя на „Т.-К“ ООД – гр.К. да бъде вписана продажбата на дяловете по партидата на дружеството.

С договор за продажба на дружествени дялове с дата 02.03.2022 г. и нотариална заверка от 14.03.2022 г.,.. ищецът Р. Д. Б. продал на Г.И.Т. 16 дяла с номинал 10 лв. от капитала на на „Т.-К“ ООД – гр-К.,.. за сумата в размер на

160 лв. Със заявление вх. № 03/16.03.2022 г.,.. Г.И.Т. поискал от управителя на „Т.-К“ ООД – гр.К. да бъде вписана продажбата на дяловете по партидата на дружеството.

С пълномощно с нотариална заверка от 07.06.2017 г. на Нотариус Г. Х.а,.. с район на действие РС –К,.. с рег. № 554 на Нотариалната камара – София,.. Д.И.Т. упълномощил Г.И.Т. да го представлява в общото събрание на „Т.-К“ ООД,.. като представителната му власт е без ограничение за всички проведени общи събрания от момента на упълномощаването до изричното му оттегляне и да гласува по всички точки от дневния ред,.. както прецени за удачно.

С декларация за оттегляне на пълномощно с нотариална заверка от 05.05.2022 г. на Нотариус Л.Т,.. с район на действие РС –К,.. с рег. № 774 на Нотариалната камара – София,.. Д.И.Т. оттегил в пълен обем всички правомощия,.. дадени на Г.И.Т. съгласно пълномощно с рег. № 4063 от 07.06.2017 г. на Нотариус Г. Х.а,.. с район на действие РС –К,.. с рег. № 554 на Нотариалната камара – София,.. а именно: да го представлява в общото събрание на „Т.-К“ ООД,.. като представителната му власт е без ограничение за всички проведени общи събрания от момента на упълномощаването до изричното му оттегляне и да гласува по всички точки от дневния ред,.. както прецени за удачно.

От писменото заключение на вещото лице Д. М. П. по назначената съдебно-почеркова експертиза,.. както и от разпита на същия в съдебно заседание,.. които съдът приема,.. се установява,.. че подписа срещу „декларатор“ в Декларация за оттегляне на пълномощно от 05.02.2022г. с рег. №14276/05.05.2022г. на нотариус Л.Т. е положен от Д.И.Т.. Ръкописния текст „Д.И.Т.“ под думата „декларатор“ в Декларация за оттегляне на пълномощно от 05.02.2022г. с рег.№14276/05.05.2022г. на нотариус Л.Т. е изписан от Д.И.Т..

От показанията на разпитаната по делото свидетелка З.Д.К. се установява,.. че същата е работила на длъжността „касиер“ в „Т.-К“ ООД за времето от месец септември 2009 г. до месец октомври 2021 г. Договорите за финансова помощ с физически лица,.. както и папки с водени дела се съхранявали в бюрото на управителя Р. Б,.. който се помещавал в една канцелария с контролора В.Д.Й.. Печата се съхранявал също в канцеларията

на рафтче и бил достъпен за свидетелката,.. счетоводителя,.. управителя и контролора. Електронният подпис бил поставен на компютъра. Свидетелката сочи,.. че при напускането си Р. Б. оставил всичко на местото си.

Свидетелят Г.И.Т. сочи в показанията си,.. че през месец септември 2021 г. закупил от Р. Б. 740 дяла от дружеството,.. а през 2022 г. още 16 дяла. След закупуването на дяловете подавал заявления до дружеството,.. за вписване на закупеният дялове,.. но това не било направено. На 16.06.2022 г. присъствал на общо събрание на дружеството,.. за което му била връчена покана. Такава му била връчена като пълномощник и за неговия брат,.. но той отказал да я приеме,.. тъй като пълномощното било оттеглено.

От показанията на свидетеля Н. Д. Ч. се установява,.. че за събранието на 16.06.2022 г. Р. Б. отказал да получи покана за себе си и като пълномощник на Б. П.. Поканата на Д.И.Т. била връчена на пълномощника му и негов брат Г.,.. но той също отказал да я приеме. Свидетелят сочи също,.. че на 24.02.2002 г. било проведено общо събрание на „Т.-К“ ООД – гр.К.,.. на което било взето решение да предупредят Р. Б. за изключването му като съдружник. След освобождаването на Р. Б. като управител на дружеството,.. била извършена ревизия и били установени нарушения.

При така установените данни по делото съдът намира,.. че предявеният иск е основателен и доказан.

Съгласно разпоредбата на чл.137,.. ал.1,.. т.2 от ТЗ,.. общото събрание взема решение за изключване на съдружник с мнозинство повече от три четвърти от капитала на дружеството. Общият капитал на „Т.-К“ ООД – гр.К. е 3200 дяла,.. от които ищецът Р. Д. Б. е притежавал 749 дяла. С договор за продажба на дружествени дялове с дата 10.09.2021 г. и нотариална заверка от **21.09.2021 г.,..** ищецът Р. Д. Б. продал на Г.И.Т. **740 дяла** с номинал 10 лв. от капитала на на „Т.-К“ ООД – гр.К.,.. за сумата в размер на 7400 лв. С договор за продажба на дружествени дялове с дата 11.02.2022 г. и нотариална заверка от **11.02.2022 г.,..** Ф. А. А. продал на ищеца Р. Д. Б. **8 дяла** с номинал 10 лв. от капитала на на „Т.-К“ ООД – гр.К.. Също така с договор за продажба на дружествени дялове с дата 02.03.2022 г. и нотариална заверка от **14.03.2022 г.,..** ищецът Р. Д. Б. продал на Г.И.Т. **16 дяла** с номинал 10 лв. от капитала на на „Т.-К“ ООД – гр.К.. Или,.. **към 14.03.2022 г.** Р. Б. е продал на Г.Т. 748 от общо 749 притежавани от него дялове от капитала на дружеството.

Същевременно на общото събрание,.. проведено на 16.06.2022 г. е бил установен кворум от 2407 дяла,.. като е било прието,.. че Р. Б. притежава 749 дяла и тези дялове са били приспаднати от общия брой дялове при вземане на решение за изключването му. Към този момент,.. обаче ищецът е притежавал само един дял,.. тъй като 748 дяла са били продадени на друг съдружник – Г.И.Т.. Прехвърлянето на дялове между съдружници има непосредствено действие по отношение на останалите съдружници и дружеството,.. въпреки,.. че прехвърлянето не е било вписано в търговския регистър. Така,.. от една страна прехвърлените 748 дяла неправилно са били приспаднати от дяловете с право на глас при изключването на ищеца,.. а от друга страна тези дялове не са били отчетени като собственост на съдружника Г.И.Т.. Ето защо,.. решението за изключване на ищеца като съдружник в „Т.-К“ ООД не е било взето с предвиденото в чл.137,.. ал.1,.. т.2 от ТЗ мнозинство и поР. това е незаконосъобразно. По тези съображения незаконосъобразни се явяват и останалите решение на общото събрание на „Т.-К“ ООД – гр.К,.. проведено на 16.06.-2022 г.

Неоснователен е в тази връзка изложения от ответника довод,.. че дяловете на Р. Б. са били запорирани. Видно от партидата на дружеството в Търговския регистър,.. запор на дяловете на Р. Б. е бил наложен на **14.04.2022 г.**.. т.е. след като дяловете са били прехвърлени на Г.И.Т..

По отношение на изложените в исковата молба доводи,.. за незаконосъобразно свикване на общото събрание,.. неспазване на предвидената в закона форма за действителност на протокола от общото събрание,.. липсата на документи и материали за събранието,.. както и относно основанията за изключване на ищеца,.. съдът не излага съображения,.. предвид констатираната незаконосъобразност на решенията на общото събрание.

В хода на делото е било открито производство по оспорване истинността на декларация за оттегляне на пълномощно от 05.05.2022 г.,.. с рег.№ 14276/05.05.2022 г. на нотариус Л.Т.,.. относно подписа на Д.И.Т.,.. положен след думата „декларатор“,.. както и ръкописно изписаният текст „Д.И.Т.“ под думата „декларатор“. Видно от заключението на вещото лице Д. М. П. подписа срещу „декларатор“ в декларация за оттегляне на пълномощно от 05.02.2022г. с рег.№14276/05.05.2022г. на нотариус Л.Т. е положен от

Д.И.Т.. Ръкописния текст „Д.И.Т.“ под думата „декларатор“ в Декларация за оттегляне на пълномощно от 05.02.2022г. с рег. №14276/05.05.2022г. на Нотариус Л.Т. е изписан от Д.И.Т.. ПоР. това оспорването истинността на посочения документ,.. следва да бъде признато за недоказано.

Имайки предвид изложеното,.. следва да бъде постановено решение,.. с което да бъдат отменени решенията на общото събрание на “Т.-К“ ООД – гр.К.,.. проведено на 16.06.2022 г.,.. като незаконосъобразни. При този изход на делото,.. в полза на ищеца се дължат разноски в размер на 1280 лв.,.. от които 1200 лв. адвокатско възнаграждение и 80 лв. д.т.

По изложените съображения и на основание чл.74,.. ал.1 от ТЗ,.. съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА НЕДОКАЗАНО** оспорването истинността на декларация за оттегляне на пълномощно от 05.05.2022 г.,.. с рег. № 14276/05.05.2022 г. на Нотариус Л.Т.,.. относно подписа на Д.И.Т.,.. положен след думата „декларатор“,.. както и ръкописно изписаният текст „Д.И.Т.“ под думата „декларатор“.

**ОТМЕНЯ** решенията на общото събрание на съдружниците на "Т.-К" ООД - гр.К.,.. ул.“И.В.“ №\*,.. с ЕИК \*\*\*\*\*,.. проведено на 16.06.2022 г.,.. като незаконосъобразни.

**ОСЪЖДА** "Т.-К " ООД - гр.К.,.. ул.“И.В.“ №\*,.. с ЕИК \*\*\*\*\*,.. да заплати на Р. Д. Б. от гр.К.,.. ж.к.“В.“,.. бл.\*,.. вх.“\*“,.. ап.\*,.. с ЕГН \*\*\*\*\*,.. направените по делото разноски в размер на 1280 лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – К.:** \_\_\_\_\_