

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12570

гр. София, 22.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Д. Г. ИВАНОВА ТОШЕВА

като разгледа докладваното от Д. Г. ИВАНОВА ТОШЕВА Гражданско дело № 20221110162843 по описа за 2022 година

Делото е образувано по искова молба /уточнена с молби с вх. № 281648/16.12.2022 г. и с вх. № 51103/23.02.2023 г./ на „ЕОС Матрикс“ ЕООД срещу И. Ц. Г.а.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба, въпреки че препис от исковата молба и нейните приложения, уточненията на исковата молба и разпореждането по чл. 131 ГПК са му връчени лично на 06.02.2024 г.

При извършване на дължимата съгласно чл. 140, ал. 1 ГПК служебна проверка за редовност на исковата молба и допустимост на предявените искове съдът констатира, че след направените от ищеца уточнения е възникнала отново нередовност в исковата молба – противоречие в твърденията относно дружеството – кредитодател по процесния договор за кредит – в исковата молба се твърди, че това е „БНП Париба Пърсънал Файненс“ ЕАД, а в молба с вх. № 281648/16.12.2022 г. се посочва „Уникредит Кънсумър Файненсинг“ ЕАД /с предишно наименование „Уникредит Кларима“ АД/. Това налага даване на указания за отстраняване на нередовността, при изпълнение на които ищецът следва да съобрази твърденията си в заявлението по чл. 410 ГПК, според които кредитодател е „БНП Париба Пърсънал Файненс“ С. А.

Независимо от горното с цел процесуална икономия делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

С исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства с изключение на Приложение № 1 към договора за цесия, което очевидно не е представено в цялост.

По искането на ищеца за съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе в открито заседание след съобразяване на процесуалното поведение на ответника и становището му по предявените искове.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в 1-седмичен срок от получаване на препис от настоящото определение с писмена молба с 1 бр. препис за ответника да отстрани противоречието в твърденията си относно дружеството – кредитодател по процесния договор, като при изпълнение на указанията следва да съобрази и твърденията си в заявлението по чл. 410 ГПК относно кредитодателя. **При неизпълнение на указанията в срок исковата молба ще бъде върната.**

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **18.04.2024 г. от 10:20 часа**, за когато **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

ПРИЕМА представените от ищеца документи като писмени доказателства по делото, с изключение на документа на л. 37 – 39, по отношение на който **УКАЗВА на ищеца**, че ако желае неговото приемане, следва най-късно в първото открито заседание да го представи в цялост ведно с 1 бр. препис за ответника.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 47484/2021 г. по описа на СРС, 85 състав, **за послужване**.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са по реда на чл. 422, ал. 1 вр. чл. 415, ал. 1, т. 1 ГПК **установителни искове** с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК и чл. 86, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД от „ЕОС Матрикс“ ЕООД срещу И. Ц. Г. с искане да се признае за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми: **102.30 лв.** – главница по Договор за потребителски кредит № CREX 15935094/09.05.2018 г., ведно със законната лихва от 16.08.2021 г. до изплащане на вземането; **14.14 лв.** – лихва за забава за периода от 20.04.2019 г. до 16.08.2021 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 47484/2021 г. по описа на СРС, 85 състав. Претендира разноските за заповедното и исковото производства.

Ищецът твърди, че между друго дружество и ответника е сключен Договор за потребителски кредит № CREX 15935094/09.05.2018 г., по който е предоставен на кредитополучателя потребителски паричен кредит в размер на 543.91 лв., а той се задължил да го върне на 12 месечни анюитетни вноски, всяка от които в размер на 52.94 лв., с краен срок до 20.05.2019 г. Излага, че страните са уговорили ГЛП в размер на 28.01 % и ГПР в размер на 31.90 %. Посочва, че след усвояване на кредита кредитополучателят е погасил част от месечните си вноски, но останала непогасена главница в размер на 102.30 лв., върху която дължал и лихва за забава. Твърди, че с Договор за продажба и прехвърляне на вземания от 13.07.2020 г. вземанията на кредитодателя по договора са прехвърлени на ищеца, за което ответникът бил надлежно уведомен, а евентуално уведомлението следва да се счита за достигнало до него с връчването на препис от исковата молба и приложенията към нея, сред които е и уведомление за цесията.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК **не** е подаден отговор на исковата молба от ответника.

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже следните обстоятелства: наличието на действително правоотношение по договор за паричен заем, сключен между конкретно друго дружество и ответника, с посоченото в исковата молба съдържание; изпълнение на задълженията на кредитодателя по договора, включително предаване на заемната сума; изискуемост на вземането за главница; размера на главното вземане; прехвърляне на вземането в полза на ищеца; уведомяване на длъжника за извършената цесия.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД ищецът следва да докаже следните обстоятелства: наличието на главно задължение; изпадането на ответника в забава и нейната продължителност; размера на дължимата лихва за забава за исковия период; прехвърляне на вземането в полза на ищеца; уведомяване на длъжника за извършената цесия.

В доказателствена тежест на ответника при установяване на горните факти е да докаже погасяване на задълженията, за което **не сочи** доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за: прехвърляне на процесните вземания в негова полза от кредитодателя по силата на Договор за продажба и прехвърляне на вземания от 13.07.2020 г.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия /с изключение на действията, за които с настоящото определение изрично им е указан по-кратък срок/, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че след като не е представил в срок отговор на исковата молба, ако не се яви в първото съдебно заседание по делото, за което е редовно призван, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, съдът може да постанови неприсъствено решение по искане на ищеца.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____