

# ПРОТОКОЛ

№ 14025

гр. София, 31.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 137 СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АДРИАНА Д. АТАНАСОВА

при участието на секретаря АНЕЛИЯ ИВ. И.  
и прокурора А. Д. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от АДРИАНА Д. АТАНАСОВА Частно наказателно дело № 20231110210452 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:40 часа се явиха:

За СРП се явява прокурор А. Х..

ОБВИНЯЕМИЯТ С. Л. М., доведен от ареста на НСлС, се явява лично  
и с адв. ЧУДУМИРА Н., служебен защитник, явява се.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СНЕМА самоличност на обвиняемия:

С. Л. М., ЕГН \*\*\*\*\*, роден на .....

СЪДЪТ разяснява правата на обвиняемия в производството.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам правата си. Не правя отводи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не правим искания за отвод и нямаме  
искания по хода на съдебното следствие.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

## **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

Докладва искането по реда на чл. 64, ал. 1 НПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

На основание чл. 283 НПК,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** писмените доказателства.

**НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО** от фактическа страна.

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам направеното искане. Считам, че са налице кумулативно изискуемите от закона предпоставки за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

На първо място, от събраните до настоящия момент доказателства може да се направи обосновано предположение, че С. М. е осъществил престъплението за което е привлечен като обвиняем, което се явява тежко по смисъла на чл. 93 т. 7 от НПК, за което се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ от 2 до 6 години.

Обоснованото предположение за съпричастност на обвиняемия се извежда от извършените разпити на свидетелите Николета Коева, Светлана Коева, Силвия Филипова, Радослав Ангелов, Петър Петров и Виолета Петрова.

Относно реалната опасност обвиняемия да извърши престъпление, считам, че от анализа на материалите по делото се налага правния извод за нейното наличие.

Действително обвиняемия М. е неосъждан, това обстоятелство не променя извода, че в случая е налице реална опасност от извършване на престъпление, а не хипотетично такава.

В тази насока следва да се вземе предвид практиката на ЕСПЧ, че в условията на висока степен на обществена опасност на извършеното деяние, дори сама по себе си е достатъчна за да обуслови нуждата от налагане на

мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

В настоящия случай инкриминираното деяние се отличава с изключително висока степен на обществена опасност.

От една страна се касае за престъпно посегателство извършено чрез няколко престъпни деяния, едно от които чрез използване на хладно оръжие.

От друга страна от обстоятелството, че извършителят и пострадалата живеят заедно, съществено затруднява превантивната дейност, препятства подобни прояви на агресия в кратък период от време да ескалират в максимална степен.

Още повече, че видно от показанията на пострадалата Коева агресивното поведение на обвиняемия не е изолиран случай.

На следващо място, деянието е осъществено спрямо лице от най-близкия социален кръг на обвиняемия, а именно, лицето с което живее на семейни начала и с което отглежда две малолетни деца.

Обвиняемият не е бил провокиран от пострадалата по какъвто и да е начин, като отправените закани често били придружавани с физическо насилие.

Не бива да се пренебрегва и факта, че макар и в началния си етап в хода на настоящото разследване са събрани доказателства възпроизвеждащи данни за предходни прояви на физическа и психическа принуда спрямо пострадалата, които са от естество да квалифицират агресивното поведение на обвиняемия като системна престъпна проява на агресия.

Предвид ранния етап на разследването не са събрани достатъчно категорични доказателства за евентуален престъпен състав на друго престъпление от общ характер, но такива се съдържат в кориците на делото.

На следващо място предвид завишената обществена опасност на дееца и обстоятелството, че същият макар и неосъждан считано от месец май на настоящата година настоятелно проявявал физическа и психическа агресия спрямо пострадалата Коева, което го характеризира като личност с определени престъпни наклонности.

Като се прецени обществената опасност на деянието съвкупно с обществената опасност, която разкрива дееца, то считам, че са налице всички индикации, включително тежестта на осъществено деяние и неговия непосред

обект, която независимо от презумцията за невиновност е с по-голяма степен от правото на зачитане на личността.

Конкретния случай разкрива специфики водещи до основателно предположение, че М. макар и неосъждан може да извърши престъпление спрямо пострадалата.

В тази връзка се налага доказателствения правен извод за обосновано предположение, че съществува реална опасност обвиняеми да извърши друго престъпление.

Следва да се отбележи също, че предвид интимната връзка, която обвиняемото лице има с пострадалата чийто показания са ключови за разкриване на обективната истина по случая налице е опасност при невземане мярка за неотклонение спрямо него, той да укаже неправомерно влияние върху този свидетел респективно в изхода на производството.

По така изложените съображения считам, че спрямо обвиняемия е налице предпоставка за налагане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“. Моля да се произнесете в този смисъл.

АДВ. Н.: Не поддържам искането да се наложи най- тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по настоящия казус на обвиняемия, като излагам следните съображения за това:

Обоснованото предположение за да се наложи мярка за неотклонение е необосновано. Да има обосновано предположение, че е извършено определено престъпление по закона по който е повдигнато обвинението. Освен това е необходимо да съществува реална опасност обвиняемия да се укрие и или да извърши подобно престъпление.

В нашия казус тези фактори не съществуват наистина. Има обосновано предположение, че е извършена заплахата за живота на определено лице, но от събраните доказателства по делото се установява, че начина на изразяване, който е употребен при едно ефектно състояние е присъщо на обвиняемия.

В този смисъл са показанията на Радослав и показанията на Петър спрямо трето лице, това е начин на изразяване.

Обвиняемият и Коева са живели повече от 15 години заедно и не може за потърпевшата да не е ясна тази ситуация.

Фактически по начина на водене на съдебното дирене се установява, че в следствие се появяват и фактори за домашно насилие, което обаче, както съм изразила своето становище, което не е доказано по никакъв начин, дори за такова домашно насилие не е подадена настоящата жалба или оплакване.

При домашното насилие има ярост, която е необоснована. В случая има едно ефектно състояние.

Всички свидетели установяват, че до първи януари 2023 година взаимоотношенията със семейството и в семейството ако мога да кажа така са били изрядни.

След тази дата, поради настъпване на финансови аномалии започва един труден процес, който прокурора постепенно ескалира.

Не може да приемем, че обвиняемия употребява думи, които употребява по принцип в своя живот има опасност той да извърши това деяние.

С оглед на което същия не следва да се счита, че ще се укрие, тъй като адресите на които той живее е са дадени на съда, те са два, както и факта, че той има деца, за които се грижи и той.

По отношение на това, че ще извърши подобно престъпление, това е несъстоятелно да се мисли по простата причина, че това е период в който е настъпила някаква финансова загуба, която по някакъв начин ще се изясни.

Искам да обърна внимание на факта, че Светлана е майка на пострадалата, за това нейните показания не следва да се кредитират така както на едно трето лице.

По отношение на Силвия и Радослав, показанията, които са дадени се водят от един много важен фактор, на тях се държат парите за които става въпрос.

С оглед на това, считам, че мярката за неотклонение „Задържа под стража“ е много строга, много остра и недопустима в случая има мерки за неотклонение, които могат да му се наложат, а ако считаме, че следва да се наложат такива с изключение на „Парична гаранция“.

Искам да обясня нещо много важно, той не живее с Коева, с пострадалата, той живее на адрес в неговото собствено жилище Пострадалата не живее вече там. Така, че може да му се наложи „Домашен

арест“, както на единия, така и на другия адрес. На единия адрес живеят неговите родители, на другия адрес живее той, къщата е негова.

В този смисъл, ако се наложи мярка за неотклонение „Домашен арест“ той по принцип не може да се предположи, че ще достигне по някакъв начин до пострадалата.

В този смисъл моля да не се налага мярка за неотклонение „Задържане под стража“ а друга мярка за неотклонение.

**ОБВИНЯЕМИЯТ:** Поддържам казаното от адв. Н.. Само искам да добавя за мярката за неотклонение „Гаранция в пари“. Бих намерил финансова възможност, за да ми се наложи мярката „Парична гаранция“.

Никога през живота не съм постъпвал в живота си в такива заведения за задържане. Когато бях задържан имах време да осмисля много неща, за грешките, които съм правил през живота си. Дадох си сметка, няма значение под каква форма да си проваля целия живот. По никакъв начин не желая да посещавам такива неща. Нещата, които съм говорил са непремислени думи. Аз имам две дечица, които много обичам. Проблемът беше свързан с тази къща, която трябваше да продам. Последно не исках заради децата. Желанието ми е незабавно да дам финансова сума на Николета и да си намеря работа да се грижа за тези дечица. До последно не исках да продам тази къща, но в името на децата ще го направя, нищо, че е на мое име. Извинявайте ако съм ви притеснил.

**ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:** Бих желал от съда да ми наложи по-лека мярка за неотклонение. Искам да оправя тези неща, да помогна на Николета, тя сама не може да намери тези пари. Парите да се приведат по нейна сметка. Това, че съм казал някой непремислени неща, няма да си го простя. Като попаднах в районното размислих, че преди да каже нещо човек, трябва да премисли.

### **СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.**

След проведеното съвещание, като се запозна с материалите по делото и изслуша доводите на страните в днешното съдебно заседание, съдът прие за установено следното:

Производството е по реда на чл. 64, ал. 1 и следващите от НПК.

СРС е сезиран с искане от СРП с правно основание чл. 64, ал. 1 НПК за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“ спрямо С. Л. М. – ЕГН - обвиняем по досъдебно производство № 1364/2023 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр. пр. № 28073/2023 г. по описа на СРП. С постановление за привличане на обвиняем от 29.07.2023 г. спрямо него е повдигнато обвинение в извършване на престъпление с правна квалификация по чл. 144, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

По основателността на искането, съдът намира следното:

На първо място налице е първата законова предпоставка за вземане на мярка за неотклонение спрямо обвиняемия в извършването на което е обвинен, се предвижда наказание „Лишаване от свобода“.

В случая последното е до 6 години „Лишаване от свобода“, което характеризира деянието като тежко умишлено престъпление съгласно чл. 93 т. 7 от НК.

Втората задължителна предпоставка визирана в разпоредбата на чл. 63 ал. 1 от НК, наличието на обосновано предположение, че обвиняемия е извършил престъплението в което е обвинен.

Към този ранен етап на наказателното производство закона не изисква обвинението да е доказано по несъмнен начин, а да е налице една обоснована вероятност за авторството на деянието, която вероятност да бъде обоснова от съвкупния анализ от материалите по делото.

От събрания към момента доказателствен материал, а именно разпитите на свидетелите, писмените доказателства и други, може да се направи обосновано предположение, че именно обвиняемото лице е автор на инкриминираното деяние за което му е повдигнато обвинение.

Същото е изводимо от свидетелските показания на Николета Коева Силвия Филипова, Светлана Коева, Радослав Ангелов и Петър Петров, както и Виолета Петрова, които настоящия съдебен състав намира за логични, за последователни, за непротиворечиви, поради което същите следва да бъдат кредитирани.

На следващо място съдът намира, че и към доказателствената съвкупност имайки предвид изготвеното заключение по СМЕ, може да се

направи обоснован извод и че именно обвиняемото лице е извършило деянието за което му е повдигнато обвинение. Това е така, тъй като видно от заключението на СМЕ се установява, че на пострадалата Коева са й били причинени групирани кръвонасядания в левия крак в областта на подбедрицата, които представляват травматични увреждания причинени в резултат от действията на твърди тъпи предмети с ограничена повърхност по механизма на удари с такива.

Вещото лице Николов отделно от това е отразило в заключението си, че е вероятно същите тези травматични увреждания да са причинени по начина по който са били посочени от пострадалото лице и за периода от 16.07.2023 г. до 23.07.2023 г.

СЪДЪТ следва да отбележи, че при изготвяне на заключението вещото лице е ползвало всички налични материали по досъдебното производство, както и е извършило личен преглед на пострадалата.

Настоящият съдебен състав не може да се съгласи с доводите на прокуратурата, че е налице обосновано предположение и следва да се наложи мярка за неотклонение „Задържане под стража“, поради обстоятелството и че освен за повдигнатото обвинение от материалите по делото са налице данни за други извършени престъпления от обвиняемото лице, това е така, тъй като настоящия съдебен състав е сезиран единствено по Искането за налагане на мярка за неотклонение за престъпление по чл. 144 ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 26 ал. 1 от НК и съдът не може да излезе извън рамките на това искане и да наложи мярка за неотклонение за друго евентуално извършено престъпление от обвиняемото лице за което няма повдигнато престъпление за което същото не е привлечено като обвиняем.

На следващо място съдебния състав намира и за неоснователни доводите на адв. Н. че обвиняемото лице не е автор на инкриминираното деяние, тъй като същото използва изрази, които са обичайни за него и това по своя характер представлява начин на изразяване на обвиняемото лице.

Неоснователен е и довода на адв. Н., че заплахата, която обвиняемото лице е отправило към пострадалата не е извършено в условията на домашно насилие, тъй като към настоящия момент по делото няма налична документация пострадалата да е подала жалба пред СРС, Гражданско отделение, търсейки защита по закона от домашното насилие.



Горните доводи съдебния състав намира за неоснователни съгласно следното:

На първо място производството по Закона за защита от домашно насилие има гражданско правен характер и се разглежда от граждански съдии, като макар и при евентуално неподаване на молба или жалба от пострадалата по Закона за домашното насилие, същото не означава, че престъплението по чл. 144 така както е повдигнато от прокуратурата по ал. 3 от НК не е извършено в условията на домашно насилие. Напротив, правната възможност на пострадалата да търси защита по закона за домашното насилие не я ограничава от това да получи такава по наказателния кодекс.

Първата е единствено и само по желание и почин на пострадалото лице, докато в настоящия случай са налице данни, че пострадалата е потърсила защита единствено от правоохранителните органи в каквато насока и СРП както и разследващите правят искане за налагане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

По отношение на довода на адв. Н., че обвиняемото лице не е отправило заплахи за живота и здравето на пострадалата, а именно отправените реплики от него на трите процесни дати са характерен начин на изразяване за обвиняемия съдът по-горе посочи, че същото е неоснователно, тъй като от материалите по делото, както и всички приобщени по делото разпити на свидетели, които и по-горе бяха посочени, а именно тези на Светлана Коева, Силвия Филипова, Радослава Ангелова, Петър Петров, Виолета Петрова, е изводимо, че обвиняемия освен към пострадалата, е имал подобен тип поведение и към някои от свидетелите, които са дали показания.

От всички налични материали по делото може да се заключи, че отправените заплахи ескалират като същите са отправени през непродължителни периоди от време, на три процесни дати, и обвиняемото лице не е ревизирало поведението си, а напротив, е продължило тенденциозно да отправя заплахи срещу живота и здравето на пострадалата, дори пред собствените си деца.

От наличните материали по делото, както бе посочено и по-горе може да се заключи, че деянията са осъществени в условията на домашно насилие и доколкото пострадалото лице живее на семейни начала, или е такова което е живееело на семейни начала с обвиняемия и има деца от същото.

Наред с горепосочените задължителни предпоставки за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, законодателя е предвидил и две допълни предпоставки, а именно реалната опасност обвиняемия да се укрие или реалната опасност да извърши друго престъпление.

Въпросните предпоставки следва да са реални, а не хипотетични, е като същите са дадени в алтернативност, т.е. достатъчно е наличие на поне на една от тях за да се вземе мярка за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо обвиняемия.

Действително обвиняемия съгласно справката за съдимост е с чисто съдебно минало, липсват данни за други негови противообществени прояви.

Следва да се има предвид, че същия е привлечен като обвиняем за тежко умишлено престъпление по чл. 93 т. 7 от НК. Нещо повече, съгласно практиката на ЕСПЧ се застъпва становището, че самостоятелно тежестта на деянието, дори при чисто съдебно минало може да послужи за основание за прилагане на най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ без да се накърнява забраната за самоцелно прилагане на същата и ненужното ограничаване правата на обвиняемото лице.

В конкретния случай се касае именно за такива обстоятелства при които обвиняемия е привлечен за тежко умишлено престъпление по чл. 144 ал. 3 вр. ал. 1 вр. чл. 26 ал. 1 от НК, като същото деяние е извършено в условията на продължавано престъпление, а именно с три деяния, за деяния 25.05 16.07. и 27.07.2023 г.

Ето защо единствено и само липсата на предходно осъждане не може да обоснове извода за ниската степен на обществена опасност на дееца, като последното се извежда не само от съдимостта на обвиняемия и от предходната му проява, а от цялата фактическа обстановка по ДП и извършените от същия деяния.

Отделно от това съдебния състав намира и че налагането на евентуално мярка „Парична гаранция“, както и „Подписка“ не биха били подходящи по отношение на обвиняемото лице, тъй като, както бе отбелязано по-горе, липсват данни за наличие на иницирано производство на пострадалата по закона за Домашното насилие, което да е предпоставка за забрана на обвиняемия да доближава пострадалата, или друга мярка предвидена по този закон за Домашното насилие.

Нещо повече, дори при налагане и издаване на евентуална заповед за незабавна защита на пострадалата, същото по никакъв начин не може да гарантира нейната сигурност, и че обвиняемия няма да пристъпи към изпълнение на заканите за отнемане живота на пострадалата.

Съдът намира, че не е налице реална опасност обвиняемото лице да се укрие, доколкото по делото са налични данни за негов постоянен и настоящ адрес на територията на страната, на който същия да може да бъде призован, поради което няма да затрудни хода на настоящото производство.

Предвид всичко горепосочено съдът счита, че са налице всички предпоставки, поради което и единствена мярка за неотклонение „Задържане под стража“ се явява адекватна и би обосновала целите по чл. 57 от НПК за ограничаване правото му на свобода. Предвидената в по-лека степен, не би постигнала залегналите в закона цели.

С оглед на факта, че срока за обжалване на процесното определение изтича на 03.08.2023 г. в случай на жалба или протест СРС намира, че делото следва да се насрочи за разглеждане от СГС на 08.08.2023 от 10.00 ч.

Предвид всичко гореизложено

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЗЕМА СПРЯМО С. Л. М., ЕГН \*\*\*\*\***, роден на .....мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на основание чл.64, ал.5 НПК подлежи на незабавно изпълнение.

**УКАЗВА** обвиняемият С. Л. М., да бъде приведен в Следствения арест.

**УКАЗВА** на органите на ДП на основание чл. 63, ал.7 НПК **НЕЗАБАВНО** да уведомят за задържането семейството на обвиняемия или друго посочено от обвиняемия лице.

**УКАЗВА** заверен препис от определението да се връчи на органа на досъдебното производство с оглед незабавното му изпълнение.

**УКАЗВА** Заверен препис да се изпрати на Началника на Следствения арест на Г.М.Димитров в гр. София за сведение и изпълнение, като

настоящият състав **УКАЗВА** на същия да следи стриктно за спазването на разпоредбите на ЗИНЗС, ППЗИНЗС и Наредба № 2, свързани с обезпечаване на здравословното състояние на задържаните, като в случай на нужда да предприеме всички необходими действия за запазване здравето и живота на обвиняемия.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на осн. чл.64, ал.6 НПК подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба или частен протест пред СГС в тридневен срок от днес, като в случай на жалба или протест, насрочва делото за разглеждане от СГС на **08.08.2023г. от 10.00 часа** , за която дата и час страните са редовно уведомени.

Препис от протокола да се издаде на страните, при поискване.

Адв. Н.: Моля да ми се издаде препис от протокола.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

Да се издаде препис от протокола на адв. Н. след изготвянето му.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 16.55 ч.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_