

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8318

гр. София, 31.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА

като разглежда докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20211110168663 по описа за 2021 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№/ 31.03.2022 г.,

гр. София

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, I ГО, 50 с-в, в закрито съдебно заседание на тридесет и първи март две хиляди двадесет и втора година, в следния състав:

Съдия: Десислава Тодорова

като разглежда гр. дело № 68663/2021 г. по описа на Съда, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ от АДР. П. Ч. срещу Прокуратура на Република България за заплащане на сумата 25000,00 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, настъпили в резултат повдигнато незаконно обвинение в извършване на престъпление по чл. 324, ал.2, пр.1, вр.ал.1,пр.1 от НК, за което АДР. П. Ч., за което е водено Досъдебно производство № 15107/2015 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. №11998/2014 г. по описа на СРП, което с Постановление от 06.06.2017 г. на прокурор от СРП е прекратено, ведно със законната лихва, считано от 06.06.2017 г. до окончателното ѝ изплащане.

Ищецът твърди, че от незаконосъобразно воденото наказателно производство, като пряка и непосредствена последица е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в притеснения, стрес, неудобства в ежедневието, несигурност, злепоставяне на доброто име, в т.ч. от публикации в пресата, унижение пред семейния, приятелски и професионален кръг.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът оспорва иска по основание и размер. Оспорва

наличието на пряка причинна връзка между обвинението за престъпление и заявления вредоносен резултат. Поддържа, че интензитет на увреждане липсва или е значително по-малък, тъй като ищецът е лице, което не за първи път е подложено на наказателна репресия, както и наличието на друго гр. дело за обезвреда неимуществени вреди от водено наказателно производство 2012-2015 г. Счита твърденията за злопоставяне в професионалния кръг и влошено здраве за недоказани. Приложените медийни публикации касаят журналистическо разследване и липсват изявления и действия на Прокуратурата към момента на тяхното разпространяване. Намира иска като предявен в прекомерно завишен размер, вкл. с оглед продължителността на производството и обема процесуални действия извършени с ищеца. Навежда възражение за давност по отношение на акцесорната претенция за лихва.

Съобразно чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ, за да възникне претендираното от ищеца право за обезвреждане на неимуществените вреди, причинени му от Държавата, чрез орган на Прокуратура на Република България, вследствие на повдигане на незаконно обвинение, трябва в обективната действителност да бъдат осъществени следните материални предпоставки (юридически факти): 1) на ищеца да му е повдигнато обвинение за извършено от него престъпление; 2) образуваното наказателно производство да е прекратено поради това, че деянието не е извършено от лицето или че извършеното деяние не е престъпление; 3) ищецът (обвиняем) да е претърпял неимуществени вреди в посочения размер, и 4) да е налице причинно-следствена връзка между повдигнатото незаконно обвинение и причинения вредоносен резултат. Тези факти подлежат на доказване от ищеца. При установяването им ответникът следва да докаже, че е заплатил предявеното парично вземане, за което се указва, че не сочи доказателства.

Представените от страните документи следва да се допуснат за приемане. Относително е искането по чл. 186 и чл. 164 от ГПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните да изложат становището си по дадените указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 от ГПК.

ДОПУСКА за приемане представените от страните документи като писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на ищеца, при режим на довеждане за датата на насроченото съдебно заседание. **УКАЗВА** на ищеца най-късно в съдебно заседание да уточни кои факти ще доказва с всеки един свидетел, на осн. чл. 156, ал. 2 от ГПК. При неизпълнение определението за допускане на разпит на свидетел ще бъде отменено. **УКАЗВА** на страната, че ако не доведе допустнат свидетел в с.з., съдът ще отмени определението за допускане разпита им и делото ще се гледа без тези доказателства, на основание чл. 253, вр. чл. 158 от ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 186 от ГПК за послужване Досъдебно производство № 15107/2015 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. №11998/2014 г. по описа на СРП, а при невъзможност – заверени преписи на всички материали, за правилно разглеждане и решаване на правен спор по ЗОДОВ, с указание да се предостави в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **16.05.2022 г. от 10,00 часа**, за когато да се призоват страните *чрез пълномощник*.

***ДА СЕ ВРЪЧИ** препис от определението на страните, а на ищеца и препис от отговор на искова молба, с приложения – чрез пълномощник.*

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____