

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9555

гр. София, 01.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА

като разглежда докладваното от ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА Гражданско дело № 20231110132313 по описа за 2023 година

., 45 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба.

По доказателствените искания на ответниците с правно основание чл. 176 от ГПК съдът ще се произнесе в о.с.з. с участието на страните.

Писмените доказателства, приложени към исковата молба и отговора на исковата молба следва да бъдат допуснати за събиране, като следва по делото да бъде приложено и ч.гр.д. № 62362/2022г. по описа на СРС, 45-ти състав.

Основателно като относимо към предмета на спора и допустимо, като заявено преди приемане на проекто-доклада по делото за окончателен, е искането на ответниците за назначаване на съдебно техническа експертиза за установяване на сочените в отговора на исковата молба обстоятелства, като вещото лице следва да отговори на така поставените въпроси в исковата молба.

Доказателствените искания на страните за допускане събирането на гласни доказателства е основателно, своевременно направено и като такова следва да бъде уважено, като следва да им се допуснат до разпит по един свидетел. с оглед изискването на чл. 159, ал.2 от ГПК, доколкото не следва да се допуска и втори свидетел за установяване на едни и същи факти, а именно посочените от ищеца в исковата молба и от ответниците в отговора на исковата молба.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на представените към исковата молба и отговора на исковата

молба писмени доказателства, като по приемането и прилагането им по делото, съдът ще се произнесе в о.с.з. с участието на страните.

ПРИЕМА по делото ч.гр.д. № 62362/2022г. по описа на СРС, 45-ти състав.

ДОПУСКА изслушване на съдебна техническа експертиза със задачи, формуирани в отговора на исковата молба, при депозит в размер от 450,00 лв., вносими от ответника в 1-седмичен срок считано от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице ..., тел: 0897872855.

Вещото лице да се призове след внасяне на депозит.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението си в едноседмичен срок от съобщението за настоящото определение.

НАСРОЧВА делото в о. с. з. за 02.04.2024г. от 12:00 часа, за които дата и час да се призоват страните.

ОТЛАГА произнасянето по доказателствените искания на ответниците с правно основание чл. 176 от ГПК, за първото о.с.з. с участието на страните.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане на страната на ищеца.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане на страната на ответниците.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговорите на ответниците.

СЪОБЩАВА на страните ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД:

„...“ ООД е предявило срещу „...“ ЕООД и К. С. П. установителни иски с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК вр. чл. 538, ал. 1, вр. чл. 535 от ТЗ за признаване за установено в отношенията между страните, че ответниците дължат солидарно на ищеца сумата от 10 000 лв. по запис на заповед от 15.10.2018 г. с падеж на плащане 15.06.2019 г., и за която сума е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по ч.гр.д. № 62362/2022г. по описа на СРС, 45-ти състав, които иски са съединени при условията на евентуалност с осъдителни иски с правно основание чл. 534, ал. 1 ТЗ за осъждане на ответниците солидарно да заплатят на ищеца сумата от 10 000 лв. – представляваща задължение по издадения запис на заповед, с която ответниците, в качеството си на издател/съответно авалист по запис на заповед са се обогатили без основание и във вреда на ищеца, съединени при условията на евентуалност с осъдителен иск с правно основание чл. 79, ал. 1 пр. 2 вр. чл. 82, вр. с чл. 258 33Д за осъждане на ответника „...“ ЕООД да заплати на ищеца сумата 10316,88 лева, представляваща обезщетение за вреди от лошо изпълнение на Тристранно споразумение от 15.10.2018 г.

Ищецът твърди, че е поемател по запис на заповед, издаден от ответника „...“ ЕООД и авалиран от ответника К. С. П. за сумата от 10 000 лв. Твърди, че записът на заповед обезпечавал задълженията на ответника по Тристранно споразумение от 15.10.2018 г., по

силата на което ответното дружество се задължило, в качеството на подизпълнител, да извърши СМР по полагане на външна топлоизолация и мазилка при условията, обективирани в споразумението, приложение № 1 към него и договора с главния изпълнител на обект: новопостроена сграда. Твърди, че горепосочените СМР били извършени некачествено, поради което ищецът направил разходи в размер на 10316,88 лв. за отстраняване на дефектите. Връщането на посочените дължими 10 000 лв., било обезпечено с процесния запис на заповед, и тъй като падежът на записа на заповед настъпил, поискал присъждане солидарно на сумата по записа на заповед по реда на чл. 417 от ГПК, като подал заявление за издаване на заповед за изпълнение, но срещу издадената заповед за изпълнение ответниците подали възражение по реда на чл. 414 от ГПК, което попретило заповедта да влезе в сила, а съда по заповедното производство му указал да предяви иск и представи доказателства за това в едномесечен срок от съобщението. Ето защо, предявява настоящия иск, с който моли да бъде признато за установено, че ответниците му дължат солидарно сумата в размер на 10 000 лв. – сумата по записа на заповед. В условията на евентуалност, претендира сумата от 10 000 лева и на друго основание, като сума с която ответниците са се обогатили във вреда на ищеца, както и в условията на евентуалност претендира и сумата от 10316,88 лв. за отстраняване на дефектите от ищцовото дружество. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответниците, с който оспорват иска изцяло по основание и размер. Излагат, че искът е погасен поради изтичането на тригодишната давност, считано датата на настъпване на изискуемостта. В тази връзка излагат, че доколкото този срок е изтекъл на 15.06.2019 г., то към датата на исковата молба - 16.11.2022 г., правото на ищеца да предяви иск срещу ответника с правно основание чл. 538, ал. 1 ТЗ е било погасено по давност. По отношение на евентуално съединения иск с правно основание чл. 534, ал. 1 ТЗ се излага, на първо място, че ответникът К. П. не е пасивно легитимиран по този иск. Оспорват ищецът да търпи вреда вследствие на пропусната от него възможност да реализира менителничното право. Твърдят, че не е налице обогатяване на издателя на записа на заповед. По последния евентуално съединен иск, твърдят, че ищецът е приел извършената работа от ответното дружество без да направи възражения и че уведомявано за наличие на недостатъци, а възнаграждението му е изплатено. Твърдят, че ответното дружество не носи отговорност за компрометирания участък. Претендират разноски.

По иска с правно основание чл. 422 от ГПК вр чл. 538, ал. 1, вр. чл. 535 от ТЗ

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да установи при пълно и главно доказване: 1/ факта, от който произтича вземането му, а именно – че в негова полза е издаден запис на заповед за посочената сума; 2/ че записът на заповед съдържа необходимите съгласно чл. 535 от ТЗ реквизити и 3/валидността на въведеното от него каузално правоотношение, за обезпечаване на което се твърди да е издаден процесният запис на заповед.

УКАЗВА на ответната страна, че при доказване на горното, в нейна тежест е да докаже възраженията си срещу вземането, в това число и тези досежно връзката на записа на заповед с твърдяното каузално правоотношение, респ. за погасяване на задължението.

По иска с правно основание чл. 534, ал. 1 ТЗ

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да установи при пълно и главно доказване: 1/ издаването на валиден запис на заповед от ответника за сумата 10 000 лева; 2/ че е изгубил исковите си по записа на заповед поради изтичането на погасителна давност, както и 3/ че ответникът се е обогатил със сумата 10 000 лева в негова вреда.

УКАЗВА на ответната страна, че при доказване на горното, в нейна тежест е да докаже възраженията си срещу вземането, в това число и тези досежно връзката на записа на заповед с твърдяното каузално правоотношение, респ. за погасяване на задължението.

По иска с правно основание чл. 79, ал. 1 пр. 2 вр. чл. 82, вр. с чл. 258 ЗЗД

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да установи при пълно и главно доказване: 1/ че е изправна страна по възникналото между страните облигационно правоотношение по договор за изработка, обективиран в Тристранно споразумение от 15.10.2018 г.; 2/ че е претърпял имуществени вреди, които са в пряка причинна връзка с неизпълнение на задълженията по договора от страна на ответника и 3/ вида на вредите /преки по негови твърдения и размера на вредите от 10316,88 лева.

УКАЗВА на ответната страна, че в негова тежест, при доказване на горните факти, е да докаже, че е изправна страна по договора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК в първото по делото съдебно заседание ищецът може да поясни и допълни исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____